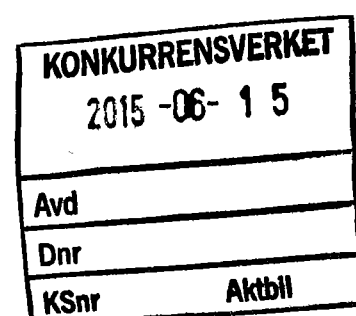




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Enhet 2  
Maja Karkkonen

**DOM**  
2015-06-15  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
1848-15

**SÖKANDE**

ÅF-Infrastructure AB, 556185-2103

Ombud: bolagsjuristen Rickard Dahlgren  
ÅF-Infrastructure AB  
Frösundaleden 2 A  
169 99 Solna

**MOTPART**

Trafikverket  
781 89 Borlänge

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ÅF-Infrastructure AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 139301

**Postadress**  
Box 45  
S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
023-383 00 80

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

**BAKGRUND**

Trafikverket genomför en upphandling av konsultuppdrag rörande projekt Kävlinge-Arlöv, mötesstation, plankorsningsåtgärder samt väg 913 (ärendenummer TRV 2014/77706). Upphandlingen sker genom ett förhandlat förfarande över tröskelvärdena enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF).

I ett beslut den 13 januari 2015 tilldelades Tyréns AB (Tyréns) kontraktet utifrån tilldelningsgrunden lägsta pris. Förvaltningsrätten bestämde dock i en dom den 23 april 2015 (mål nr 270-15) att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse hade gjorts på så sätt att en ny utvärdering gjordes.

I ett nytt tilldelningsbeslut den 29 april 2015 har Trafikverket på nytt antagit Tyréns som leverantör. Anbudet från ÅF-Infrastructure AB (ÅF) har förkastats av följande skäl. I upphandlingen har ursprungligen en felaktig excel-fil för prissättning ingått, som summerade samtliga prissatta poster till anbudssumman. I anledning av detta har en kompletterande föreskrift gått ut med en korrekt fil för prissättning. ÅF har dock använt sig av den felaktiga excel-filen, varvid ÅF:s anbudssumma inte rätteligen innehöll samtliga delsummor. Delsumman 62 710 kr saknades i anbudssumman. Bristen har påverkat valet av leverantör. Mot bakgrund härav och särskilt med beaktande av att ÅF har bestritt att bolagets anbudssumma rättas på så sätt att aktuell delsumma summeras till anbudssumman ska ÅF:s anbud förkastas

**YRKANDEN M.M.**

ÅF-Infrastructure AB (ÅF) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om varvid ÅF:s anbud ska beaktas och ÅF tilldelas kontraktet. I andra hand yrkar ÅF att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin

talans anför ÅF att Trafikverket har brutit mot principerna om proportionalitet, likabehandling och transparens i 1 kap. 24 § LUF genom att ha förkastat ÅF:s anbud. Genom åsidosättandet av LUF anser sig ÅF ha lidit eller i vart fall riskerat att lida skada eftersom bolagets anbud felaktigt har förkastats och därmed inte antagits såsom det med lägsta pris.

Trafikverket anser att ÅF:s ansökan ska lämnas utan bifall. Det enda möjliga sättet att hantera situationen var enligt Trafikverket att förkasta ÅF:s anbud, något som myndigheten anser är såväl proportionerligt som korrekt.

#### SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter som talan grundar sig på (se Högsta förvaltningsdomstolen avgörande RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad ÅF har anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att ÅF lidit eller riskerat att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

ÅF har anfört i huvudsak följande. Bolaget har tydligt angivit ett totalt anbudspris om 16 536 337 kr och har såväl muntligen som skriftligen meddelat att de står fast vid det lämnade anbudspriset, oaktat att synpunkter har infunnit sig om delsummor i en underbilaga till anbudet. Trafikverket kontaktade ÅF den 12 januari 2015 och menade att delsumman hade beräknats fel i anbudsformuläret med följderna att ÅF:s totala anbudspris hade blivit 62 710 kr lägre än om beräkningen hade gjorts rätt. ÅF lämnade följande

förtydligande i CTM: "Med anledning av Trafikverkets telefonsamtal den 12/1, i vilket det framgick att det fanns synpunkter på ÅF:s lämnade anbud, vill jag lämna följande förtydligande. ÅF står fast vid de lämnade anbudssummorna i anbudsformulär, oavsett eventuella otydligheter i tillhörande bilagor, där inbegripet en summa om 57 495 kr för labundersökningar. ÅF har tagit hänsyn till samtliga kompletterande föreskrifter". Att ÅF har använt sig av fel excel-fil är inte ett berättigat skäl till att förkasta deras anbud. Det är vidare otydligt hur den kompletterande föreskriften av den 11 december 2014 ska förstås. Det framgår bl.a. inte hur "hänsyn" ska visas eller vilken följd bristande sådan hänsyn får, även om det av förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter AUB.23 framgår att kompletterande förfrågningsunderlag "blir gällande". Mot bakgrund av denna otydlighet i hur den kompletterande föreskriften ska förestås, kan ingen annan slutsats dras än att den kompletterande föreskriften inte har förändrat regleringen i AUB.31, att anbudsformuläret anger samtliga uppgifter som anbudsgivaren ska inge för att kunna antas. ÅF:s anbud innehåller samtliga uppgifter som har efterfrågats, däribland ett fast arvode för fältundersökningar, och ÅF har under alla omständigheter undanröjt påstådd otydlighet i angivet anbudspris genom sitt förtydligande. Det är inte en proportionerlig åtgärd att förkasta ÅF:s anbud med anledning av den påstådda bristen i den av ÅF inlämnade excel-filen, vars status i upphandlingen kan ifrågasättas, när ÅF under alla omständigheter har undanröjt otydligheten i fråga om det angivna anbudspriset.

**Trafikverket** har anfört bl.a. följande. Det visade sig under upphandlingen att den excel-fil för Flik 2, A-prislista för laboratorieundersökningar, som gått ut i förfrågningsunderlaget var felaktig. Felet bestod i att den inte summerade samtliga provtagningarna till den totala anbudssumman. I filen finns i och för sig en uppskattad mängd upptagen som kan prissättas men den summeras inte och läggs därför inte till den totala anbudssumman.

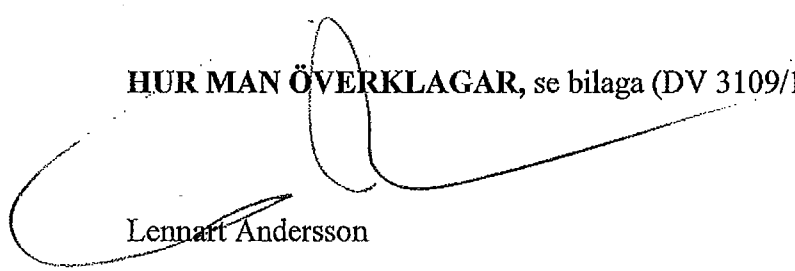
Trafikverket kompletterade därför den 11 december 2014 med en föreskrift med en korrekt excel-fil. Av föreskriften framgår bl.a. att summeringen av posterna för miljöprovtagningarna för samtliga delposter inte har fungerat. ÅF har inte använt sig av den korrekta filen vid avgivandet av anbud utan den ursprungliga som var felaktig. Av den à-prislista som bilagts i ansökan i mål nr 270-15 framgår under Miljöprovtagning att de satta priserna inte finns summerade till höger i formuläret under "Summa kronor". Av den anledningen har inte det totala beloppet för de tre olika miljöprovtagningarna, 62 700 kr, summerats till den totala anbudssumman. Felet som förekommer i ÅF:s anbud kan inte anses som ett fel av mindre art då felet i sig varit direkt avgörande för valet av anbudsgivare, dvs. vem som ska anses ha lägst anbudspris. När ÅF framförde att man stod fast vid den lämnade anbudssumman hade bolaget kunskap om anbudssummorna i de andra anbudena och också om den förhållandevis lilla skillnaden till Tyréns anbud.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

ÅF har invänt att det är otydligt hur hänsyn ska tas till den kompletterande föreskriften och har vidhållit att de vid anbudsinslämning tagit hänsyn till samtliga kompletterande föreskrifter. I den kompletterande föreskriften framgår att rättelse avseende bilaga E2 har genomförts och vilka brister som fanns i den tidigare versionen. Till föreskriften finns bifogat den korrigerade E2-bilagan. Mot bakgrund av att det i förfrågningsunderlaget AUB.23 anges att kompletterande förfrågningsunderlag blir gällande i upphandlingen och det till föreskriften var bifogat en ny version av en del av anbudsformuläret anser förvaltningsrätten att det med tillräcklig tydlighet framgår att den korrigerade versionen av bilaga E2 skulle användas vid anbudsgivandet och att det var det som åsytades med att hänsyn skulle tas. I målet är det ostridigt att ÅF inte har använt den korrigerade excel-filen när de lämnade sitt anbud. ÅF:s anbud uppfyller således inte kraven som

uppställs i förfrågningsunderlaget på anbudets form och innehåll. Anbudet ska i sådana fall förkastas och förkastandet är under sådana förhållanden en proportionerlig åtgärd. Mot bakgrund av detta har Trafikverket förfarit korrekt som förkastat ÅF:s anbud. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Lennart Andersson  
rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

