



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2016-06-10
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
6319-15 E

SÖKANDE

Ropatec GmbH-Srl.
Via Galvani Str. 26
391 00 Bolzano
Italien

Ombud: Christer Hedberg
Energaia AB
Östra Porten 53
442 54 Ytterby

MOTPART

Industrihus i Eke AB, 556701-2157

Ombud: Björn Rundblom Andersson
Uppsala kommun
753 75 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2016 -06- 14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 180372

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Industrihus i Eke AB (Industrihus) har genomfört en upphandling avseende uppförande av nytt vindkraftverk, benämnt Vaksala-Eke vindkraftverk.

Upphandlingen har genomförts med förenklat förfarande. I tilldelningsbeslut fattat den 20 november 2015 tilldelades HMCO Inter AB (HMCO) kontrakt. HMCO har inkommit med det ekonomiskt mest fördelaktiga erbjudandet samt uppfyller alla ska-krav.

Ropatec GmbH-Srl (Ropatec) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att tilldelningsbeslutet ska ändras eftersom HMCO inte uppfyller de krav som ställts för att delta i upphandlingen. Ropatecs anbud uppfyller de krav som ställs.

Industrihus bestrider att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU då Industrihus inte har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Förfrågningsunderlaget strider inte mot de grundläggande principerna eller någon annan regel i LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten ska pröva om det finns skäl att ingripa i upphandlingen till följd av vad bolaget anför.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Rätten grundar sin prövning på de omständigheter som sökandena åberopar och parterna själva bär ansvaret för utredningen, jfr. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69.

Uppfyller HMCO kraven i förfrågningsunderlaget?

Ropatec hävdar att HMCO inte uppfyllt kraven i punkten 3 Omfattning i anbudsformuläret. Bolaget har dock inte närmare redogjort för på vilket sätt

HMCO inte uppfyller kravet. Förvaltningsrätten finner därmed att det inte framkommit skäl för bristande kravuppfyllelse i denna del.

Ropatec anför att HMCO:s beräknade årsutbyte i kWh inte kommer att uppgå till vad HMCO angett samt att HMCO inte uppfyller de elsäkerhetskrav som ställs från nätägaren. Ropatec anför även att HMCO inte gett in de referenser avseende typ av fastighet och ort samt typ av anläggning och effekt. Industrihus gör gällande att HMCO inte brutit mot några ska-krav i dessa delar. Eftersom det inte finns något krav på årligt utbyte i förfrågningsunderlaget, samt då det inte finns krav på att uppfylla elsäkerhetskrav eller att ge in referenser finner förvaltningsrätten att det inte framkommit skäl för bristande kravuppfyllelse i dessa delar.

Ropatec anför att HMCO inte uppfyllt krav på att den person som arbetar med arbetsmiljösamordningen har nödvändiga kvalifikationer enligt AMA AF12. Enligt information från Industrihus till Ropatec kan AMA AF12 användas istället för AMA AF07. Med hänsyn till att det i upphandlingen är AMA AF 07 som är tillämplig kan HMCO enligt förvaltningsrättens mening inte anses ha brutit mot de obligatoriska kraven i upphandlingen på det sätt som Ropatec anför. Ropatec har inte anført att HMCO inte uppfyller kraven enligt AMA AF 07.

Ropatec anför att det faktum att HMCO i sitt anbud angett att option för markarbeten biläggs innebär att fundament inte ingår i HMCO:s anbud och att anbudet därmed inte kan anses utgöra totalentreprenad. Industrihus uppger att avsaknaden av option saknar relevans med hänsyn till att det av förfrågningsunderlaget framgår att leverantörens ansvar innefattar nödvändigt arbete som krävs för att erhålla bestämt slutresultat. Enligt Industrihus framgår det av de ritningar som HMCO lämnat med anbudet att fundament ingår i anbudet. Med hänsyn till vad Industrihus anført om de inlämnade

ritningarna finner förvaltningsrätten att det inte är visat att HMCO:s anbud inte utgör en sådan entreprenad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget.

Ropatec anför att HMCO:s formulering att det erbjuds mycket god support från utvecklaren/tillverkaren påminner om prisdumpningstaktik. Ropatec anför att HMCO inte bilagt option för markarbeten och att den stora pris-skillnaden mellan anbuden rimligen beror på detta.

Enligt 12 kap. 3 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Som det får förstås anför bolaget att HMCO:s anbudspris är så pass lågt att det inte borde antagits eller att Industrihus i vart fall borde ha agerat utifrån prissättningen. Vad som utgör ett onormalt lågt anbudspris får avgöras från fall till fall. Enligt Industrihus har en förstudie genomförts där förväntat kontraktsvärde var 600 000 kronor. HMCO:s anbudspris motsvara detta. Med hänsyn till vad Industrihus uppgett om att HMCO:s anbud motsvarar det förväntade kontraktsvärdet finner förvaltningsrätten att det inte är visat att HMCO:s anbud är så pass lågt att Industrihus borde begärt en förklaring till anbudspriset. Industrihus agerande i denna del kan mot bakgrund av vad Ropatec anfört inte leda till åtgärder.

Ropatec anför att HMCO:s beräknade leveranstid inte är tillräcklig eftersom projektet kräver totalt 138 dagar och HMCO har angett en leveranstid på 150 dagar. Industrihus anför å sin sida att tidsplanen för vindkraftverket förutsätter att bygglov beviljas och att slutbesiktningen preliminärt satts till den 27 april 2016. Det utgör inte ett krav på leveranstid utan en preliminär tidsplan. Med hänsyn till att det anges preliminär tid för slutbesiktning kan

enligt förvaltningsrätten HMCO:s beräknade leveranstid på 150 dagar inte anses vara en brist.

Ropatec anför att HMCO:s beskrivning av tornet inte är tillräckligt detaljerad samt att det saknas uppgift om vilket material tornet är av samt om vindmätare ingår. Industrihus anför att den beskrivning som HMCO lämnat in avseende tornet är tillräcklig för att uppfylla syftet att kunna söka bygglov. Enligt anbudsformuläret punkten 10. Dokumentation anges bl.a. att en detaljerad beskrivning över torn och fundament, med visualisering av design/form/färg och hur landskapsbilden påverkas av verket ska bifogas. Förvaltningsrätten finner att Ropatec inte på ett övertygande sätt visat att HMCO:s beskrivning inte är tillräckligt detaljerad för att uppfylla kravet i förfrågningsunderlaget. Vad Ropatec anfört om val av material till fundament samt avsaknad av detaljer om jordning och jordspett leder inte till en annan bedömning då Ropatec inte närmare redogjort för vilken betydelse detta har för om HMCO uppfyller kraven i upphandlingen eller inte. Vad Ropatec anfört i dessa delar kan därmed inte anses vara bristande kravuppfyllelse.

Ropatec anför att HMCO inte anger vilken växelriktare som ska användas i projektet utan har bara ingett bilaga som visar katalog över växelriktare. Ropatec anser att det är databladet för den i offerten ingående växelriktaren som borde ha efterfrågats och presenterats. Industrihus uppger att HMCO gett in datablad i enlighet med förfrågningsunderlaget, som inte kräver att leverantören ska ange vilken växelriktare som kommer att användas, utan endast att datablad avseende sådan produkt ska ges in. Förvaltningsrätten finner att det inte är visat att det datablad som HMCO gett inte är tillräckligt för att uppfylla de krav som ställts i upphandlingen. Ropatec har inte närmare redogjort för varför kravet borde formulerats annorlunda och därmed kan det inte konstateras att förfrågningsunderlagets utformning brister på så vis att det utgör en överträdelse mot LOU.

Ropatec anför att information om vind- och klimatförhållanden är endast inlämnat av HMCO:s ombud. Något intyg eller certifikat från tillverkaren har inte bilagts. Ropatec anser att det är märkligt att det inte finns krav på certifikat eller intyg från tillverkaren i förfrågningsunderlaget. Industrihus anför att HMCO bifogat information om dessa uppgifter. Det anges inte att intyg eller certifikat ska bifogas och HMCO kan därmed inte anses ha brustit i att uppfylla kravet.

Av punkten 10.5 i anbudsformuläret framgår att dokumentation med typspecifika uppgifter om vilka vind- och klimatförhållanden som verket är konstruerat för ska bifogas. Industrihus har anfört att HMCO bifogat dessa uppgifter. Det anges inte att intyg eller certifikat ska bifogas och HMCO kan därmed enligt förvaltningsrättens mening inte anses ha brustit i att uppfylla kravet. Ropatec har inte närmare redogjort för varför krav på certifikat eller intyg från tillverkaren bör finnas i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget inte i denna del uppvisar en sådan brist som kan föranleda ett ingripande enligt LOU.

Ropatec anför att HMCO inte uppfyllt ska-kravet om att vissa uppgifter ska redovisas i anbudsformuläret. I anbudsformuläret (1. Prövning av anbudsgivare enligt AFB.51) anges att anbud från svensk anbudsgivare ska redovisa Bilaga A – gällande registreringsbevis från Bolagsverket, bilaga B – F-skattebevis, får ej vara äldre än sex månader räknat från anbudstidens utgång enligt AFB.32, bilaga C – inte dömd för brott avseende yrkesutövning enligt 10 kap. 1 § LOU. Krav på att lämna in de efterfrågade bilagorna utgör därmed obligatoriska krav i upphandlingen.

Det är ostridigt i målet att HMCO inte lämnat in dessa bilagor. Avseende bilaga C anför Industrihus att HMCO begärde anstånd med att lämna in bilagan men att en muntlig bekräftelse gavs med motsvarande innehåll och att

Industrihus därmed fått del av den efterfrågade informationen om än inte på det i förfrågningsunderlaget förutsatta sättet. Industrihus anför vidare att detta utgör en oväsentlig avvikelse som inte ska medföra ingripande i upphandlingen.

Kammarrätten i Sundsvall har i dom den 10 maj 2016 i mål 330-16 konstaterat att ett bolag inte uppfyllde ett obligatoriskt krav genom att inte fylla i ett kontraktsförslag utan istället lämna sitt anbud i ett eget formulär. Det ansågs dock oproportionerligt att förkasta anbudet till följd av detta eftersom samtliga uppgifter som skulle lämnats i formuläret ändå hade lämnats.

Det följer av likabehandlingsprincipen i 1 kap 9 § LOU och EU-rättslig praxis att en anbudsgivare måste uppfylla samtliga ska-krav i ett förfrågningsunderlag för att kvalificera sig till en anbudsutvärdering. Samtliga anbudsgivare ges därigenom lika förutsättningar att få delta i en anbudsutvärdering. Den upphandlande myndigheten får inte ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom ett sådant agerande skulle strida mot likabehandlingsprincipen. Ett anbud ska dock inte förkastas om detta skulle vara oproportionerligt. Proportionalitetsprincipen innebär i detta sammanhang att den uppgift som medför diskvalificering måste vara relevant för upphandlingen och rimligen inte vara av oväsentlig betydelse. Enligt förvaltningsrättens mening kan en upphandlande enhet inte efterge ett ska-krav som det nu aktuella. Det har inte framkommit att den information som efterfrågats i bilaga A och B lämnats in, varken i annan form eller vid ett senare tillfälle. HMCO kan därmed inte anses ha uppfyllt det obligatoriska kravet som anges i anbudsformuläret. Att Industrihus kvalificerat HMCO:s anbud strider därmed mot likabehandlingsprincipen.

I anbudsformuläret punkten 10. Dokumentation anges bl.a. att specifikation på garantitider och garantivillkor på totalentreprenaden, samt för materi-

al/ingående komponenter ska medfölja anbudsformuläret. Industrihus uppger i processen om överprövning av upphandlingen att inget av anbuderna uppfyller kravet på lämnad garantitid om fem år som anges i ABT06 som är tillämpligt i upphandlingen. Det är således ostridigt att HMCO:s anbud inte uppfyller kravet avseende garantitid då den lämnade garantitiden som HMCO lämnat är tre år. Då HMCO enligt uppgift från Industrihus inte uppfyller kravet borde HMCO: anbud inte tagits upp för utvärdering.

Uppfyller Ropatec kraven i förfrågningsunderlaget?

Ropatec anför att dess anbud uppfyller kravet på garantitid eftersom det enligt det standardavtal som hänvisas till i förfrågningsunderlaget finns en möjlighet att dela upp garantitiden, vilket bolaget gjort genom att dela upp garantitiden för turbinen och entreprenaden. Industrihus, som tagit upp bolagets anbud för utvärdering, har först i förvaltningsrätten tagit upp denna omständighet och det får därmed enligt rättens mening ankomma på Industrihus att visa att bolaget i denna del inte uppfyller kravet. Industrihus har i denna del anfört att en förutsättning för att kunna dela upp garantitiden enligt standardavtalet är att Industrihus föreskriver särskilt material och särskild vara. Ropatec anför att eftersom Industrihus speciellt föreskrivit att anbudet ska omfatta ett vertikalaxlat vindkraftverk, 5 – 10 kWh utgör detta en särskild föreskriven vara och garantitiden därmed kan delas upp. Ropatec anför vidare att anbudsformuläret inte anger några begränsningar i detaljnivå.

Förvaltningsrätten konstaterar att Industrihus inte på ett tillfredsställande sätt förklarat att Ropatec inte kunnat dela upp garantin på det sätt som Ropatec gjort. Det är därmed inte visat att Ropatec inte uppfyller det aktuella kravet avseende garantitid.

Industrihus anför att Ropatec lämnat ett orent anbud genom att villkora sitt anbud med en överenskommelse om förskottsbetalning. Industrihus anför

även att Ropatecs starttid därmed avviker från förfrågningsunderlaget. Ropatec anför att det anges i AMA AF12 AFD.623 att anbudsgivaren i sitt anbud kan begära förskott. Förvaltningsrätten konstaterar att Ropatec har villkorat sitt anbud med en överenskommelse om förskott och även förbehållit sig rätten att annullera sin offert om en sådan överenskommelse inte kan träffas. Även starttiden måste därmed anses avvika från vad som anges i förfrågningsunderlaget då denna enligt Ropatec är avhängig denna överenskommelse. Därmed har bolaget lämnat ett orent anbud.

Att ta upp ett orent anbud i utvärderingen är inte förenligt med kravet på likabehandling av leverantörer i upphandlingen. Genom att ta upp Ropatecs anbud till utvärdering har Industrihus förfarit i strid med LOU.

Förfrågningsunderlagets utformning och utvärderingen av anbuden

I anbuudsformuläret under punkt 4, Installationsförutsättningen, anges "Leverantören ansvarar för föranmälan och slutanmälan till nätägaren". Ropatec har under denna punkt angett "Instämmer ej". Ropatec uppger att man varit i kontakt med nätägaren och fått vetskap om att Industrihus redan har ett abonnemang som tillåter anslutning till ett 10 kW-verk och att Industrihus ska göra dessa anmälningar.

Industrihus har anfört att Ropatec lämnat ett anbud som inte överensstämmer med förfrågningsunderlaget då bolaget angett "instämmer ej" avseende den aktuella punkten. Ropatec har anfört att förfrågningsunderlaget inte överensstämmer med vad nätägaren uppgett då Industrihus redan har ett abonnemang som tillåter anslutning och därmed är den part som ska göra anmälningarna. Förvaltningsrätten konstaterar att Industrihus inte uteslutit Ropatecs anbud från utvärderingen till följd av den avvikelse som Industrihus nu åberopar. Det faktum att förfrågningsunderlaget avviker från de krav som nätägaren uppställer och även från vad Industrihus själv uppgett efter anbudstidens utgång utgör en otydlighet i förfrågningsunderlaget. Med hän-

syn till att otydligheten inte avser ett obligatoriskt krav samt då ingen anbudsgivare uteslutits till följd av denna otydlighet, finner förvaltningsrätten att det inte föreligger skäl till ingripande i denna del.

Av kommentarer till anbudsformulär anges under punkten 10 Dokumentation att dokument avseende detaljerad beskrivning över bl.a. uppmätt ljudnivå vid 100 meter från verket ska medfölja anbudsformuläret.

Ropatec anför att HMCO inte uppfyller kravet genom att inte ha uppmätt ljudnivå 100 meter från verket. Industrihus anför att det inte är ett ska-krav att ge in ljuduppgift då punkten utgör en utvärderingsfaktor, vilket bekräftas av AF AFB.52. Industrihus anför vidare att varken HMCO eller Ropatec gett in ljuduppgifter avseende ett avstånd om 100 meter från masten, vilket talar för att båda leverantörerna uppfattat kravet som en utvärderingsfaktor.

En upphandlande myndighet får som nämnt ovan i regel inte frångå ett uppställt ska-krav under pågående upphandling. De obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva och utvärdera anbudet.

Det finns således i upphandlingen motstridiga uppgifter om huruvida kravet utgör ett obligatoriskt krav eller om det utgör en utvärderingsgrund. För att rätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att rättelse ska ske krävs enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU att den leverantör som ansökt om överprövning lidit eller kan komma att lida skada till följd av de fel som begåtts under upphandlingen. Med hänsyn till att ingen av de två leverantörer som lämnat anbud i upphandlingen kan anses ha uppfyllt kravet kan ingen av leverantörerna anses ha lidit skada till följd av detta.

Ropatec anför att utvärderingen av anbuden i upphandlingen borde skett annorlunda och anför till stöd för sin talan i denna del bl.a. följande. Ef-

ttersom det inte finns några detaljer om projektets kostnadsfördelning är det svårt att bedöma hur dessa belopp ska värderas. Eftersom markarbeten inte tycks ingå i HMCO:s anbud borde deras anbudssumma justeras uppåt för att möjliggöra en rimligare jämförelse. Vad gäller miljöpåverkan är det visserligen upp till Industrihus att bedöma, men att beräknade koldioxidekvivalenter för sjötransport skulle ge dubbelt så många poäng verkar vara i överkant. Det kan ifrågasättas vad som ger mest miljöpåverkan av sjötransport från Kina eller landtransport från Italien. Eftersom HMCO inte bifogat svaren/frågeformulären från referenterna och inte heller beskrivit sina referensverk på föreskrivet sätt borde deras poäng kraftigt reduceras mot noll-nivån.

Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av vad Ropatec anfört inte skäl att ifrågasätta den utvärderingsmodell som valts i upphandlingen. Det finns inte heller mot bakgrund av vad som konstaterats ovan skäl att ifrågasätta utvärderingen av HMCO:s anbud. Det kan inte heller konstateras att Industrihus avvikit från den valda utvärderingsmodellen på så vis att det på grund av detta finns skäl att ifrågasätta Industrihus agerande.

Har Ropatec lidit eller riskerar bolaget att lida skada?

Enligt vad förvaltningsrätten konstaterat ovan uppfyller varken anbudet från HMCO eller Ropatec samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Därmed borde rätteligen inget av anbudet tagits upp för utvärdering.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. För ett ingripande i upphandlingen krävs, förutom att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU, att den klagande leverantören har lidit eller kan komma att lida skada av felet i upphandlingen.

Två bolag, HMCO och Ropatec, har lämnat anbud i upphandlingen och av tilldelningsbeslutet framgår att HMCO tilldelats kontrakt i upphandlingen utifrån tilldelningsprincipen ekonomiskt mest fördelaktiga anbud. Ropatec har som konstaterats tidigare inte för egen del uppfyllt upphandlingens krav genom att lämna ett orent anbud. Industrihus kan därmed inte anses ha brutit mot likabehandlingsprincipen i förhållande till Ropatec på ett sätt som Ropatec skulle kunnat lida skada av. Ropatec har på grund av att det erhållit lägre poäng vid utvärderingen inte haft möjlighet att rangordnas före HMCO och tilldelas kontrakt. Ropatec kan därmed inte anses ha lidit skada. Det saknas därför skäl för ingripande i upphandlingen och ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Per-Erik Nistér

f.d. rådman

Målet har handlagts av föredraganden Kerstin Thor.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

