



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 1  
 Sarah Bauer

**DOM**  
 2010-12-09  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 6137-10  
 Domare 1:2

**SÖKANDE**

Ramböll Sverige AB, 556133-0506  
 Box 17009  
 104 62 Stockholm

Ombud: Bolagsjurist Joakim Norrgård  
 Ramböll Sverige AB  
 Box 17009  
 104 62 Stockholm

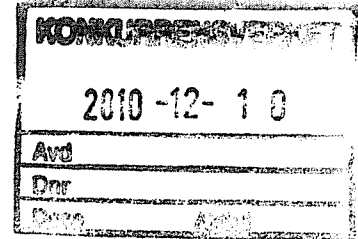
**MOTPART**

Trafikverket  
 781 89 Borlänge

Ombud: Verksjurist Essa Malmqvist  
 Trafikverket  
 781 89 Borlänge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi m.m. (LUF)



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LUF.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 20 oktober 2010.

Dok.Id 20843

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00 13:00-16:00

### BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling av konsultuppdrag att ta fram förfrågningsunderlag, bygghandling och förvaltningshandling för de ingående objekten i ”Projektering Pågatåg Nordost” med diarienummer TRV 2010/64011. Upphandlingen genomförs i form av förhandlat förfarande och omfattar 15 anbudskategorier. Trafikverket fattade den 8 oktober 2010 ett tilldelningsbeslut av vilket framgår att anbudet från Cowi AB antagits i anbudskategori 1 och att anbudet från Kreera AB (nedan Kreera) antagits i anbudskategori 15.

Förvaltningsrätten beslutade den 20 oktober 2010 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

### YRKANDEN M.M.

**Ramböll Sverige AB** (nedan Ramböll) ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning av anbudskategorierna 1 och 15 i ovan nämnda upphandling. Ramböll yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse vidtagits på så sätt att en förnyad utvärdering genomförs i vilken Rambölls anbud tas upp till utvärdering i anbudskategori 1 och Kreeras anbud förkastas i anbudskategori 15. I andra hand yrkar Ramböll att upphandlingen görs om. Till grund för sin ansökan anför Ramböll att Trafikverket brutit mot principen om likabehandling i 1 kap. 24 § LUF.

**Ramböll** har till utvecklande av grunden för ansökan anført i huvudsak följande.

#### Anbudskategori 1

Rambölls anbud har inte tagits upp till utvärdering på grund av att ansvarig projektör, enligt Trafikverket, inte uppfyller uppställt kvalificeringskrav att kunna uppvisa minst två stycken likartade referensuppdrag, som inte får vara äldre än sex år. Ramböll menar att det av offererad ansvarig projektörs CV framgår att denne varit teknikansvarig i en rad uppdrag inom aktuellt

teknikslag och att Rambölls anbud därför, vid en korrekt bedömning, skulle ha utvärderats fullt ut. Ramböll har även lämnat anbud inom anbudskategori 15. Inom detta område ska sammanlagt sex utredningsresurser offereras. Av kvalificeringskraven framgår att respektive resurs ska uppfylla kravet på minst två likartade referensuppdrag som inte får vara äldre än sex år. Av Trafikverkets tilldelningsbeslut framgår det att den utredningsresurs, som Ramböll offererat inom teknikområdet ”mark” erhållit två poäng, vilket innebär mycket god erfarenhet inom aktuellt teknikslag. Samma referensuppdrag återopas i anbudskategori 1. Mot denna bakgrund är Trafikverkets bedömning avseende Rambölls offererade ansvarige projektörs erfarenhet/kompetens i anbudskategori 1 omotiverad. Det är Rambölls ståndpunkt att denne uppfyller skall-kravet beträffande relevant erfarenhet i såväl anbudskategori 1 som anbudskategori 15. Trafikverket har därför, genom att inte utvärdera Rambölls anbud, agerat i strid med likabehandlingsprincipen.

#### Anbudskategori 15

Efter genomförd utvärdering i anbudskategori 15 rankas Rambölls anbud som nr. 2 efter Kreera, som har lagt vinnande anbud. Kreera offererar, som ansvarig utredare, en person som inte uppfyller skall-kravet att ha verkat som utredare för framtagande av förstudie/järnvägsplan/ systemhandling och kunna uppvisa minst två likartade uppdrag som inte får vara äldre än sex år. De förstudier som Kreera hänvisat till är under arbete och har inte avslutats. Kreera uppfyller därmed inte skall-kravet och anbudet borde ha förkastats av Trafikverket. Trafikverkets agerande strider även i detta avseende mot likabehandlingsprincipen.

**Trafikverket** har i svaromål bestritt bifall till Rambölls ansökan på den grunden att de grundläggande principerna om bl.a. likabehandling i LUF har iakttagits då förfrågningsunderlaget har följts och de leverantörer som inte uppfyllt ställda skall-krav har fått sina anbud förkastade.

**Trafikverket** har till utvecklande av sitt bestridande i huvudsak anfört följande.

Anbudskategori 1

Av förfrågningsunderlaget (UUC. 3221) framgår att den resurs som offererats som ansvarig projekteringsresurs ska kunna uppvisa två likartade referensuppdrag gällande järnvägsprojektering som ansvarig projektör. Ramböll har endast redovisat ett sådant uppdrag där offererad ansvarig projektör har haft en roll som är jämförbar med ansvarig projektör. I det andra redovisade uppdraget hade denne uppdrag som uppdragsledare, vilket inte är jämförbart med ansvarig projektör. Ramböll har inte i sitt yttrande påstått att detta referensuppdrag betecknats som ansvarig projektör. Skillnaden mellan en uppdragsledare och en ansvarig projektör är att en ansvarig projektör är den som är aktiv i projekteringen och ansvarar för konstruktionen medan uppdragsledaren är den person som håller ihop olika projekteringsuppdrag, sköter samordning mellan resurser etc. Det är ostridigt att offererad ansvarig projektör inte uppfyllt det ställda kravet på två referensuppdrag som ansvarig projektör avseende järnvägsprojektering. Trafikverket har således inte behandlat Ramböll i strid med likabehandlingsprincipen utan strikt i enlighet med uppställda skall-krav varför deras anbud rätteligen förkastats.

Anbudskategori 15

Rambölls anbud har kvalificerats och utvärderats. I denna anbudskategori har av Ramböll offererad ansvarig projektör offererats i rollen som utredare, vilket är en roll som har betydligt lägre krav än som gällde för ansvarig projektör i anbudskategori 1. Den av vinnande anbudsgivare Kreera offererade utredaren har sedan år 2008 haft tretton uppdrag som uppdragsledare vid tidigt skede, varav fyra pågående, och uppfyller därmed uppställt skallkrav. Trafikverket har inte uppställt något krav på att referensuppdragen skulle avse järnvägsprojekteringar varför även vägutredningar godtagits, vilket för övrigt beaktats även avseende Rambölls anbud. Av förfrågningsunderlaget UUC. 127 följer att framtagande av förstudie/järnvägsplan/ systemhandling avser stationer som kan komma att omfattas av lagen om byggande av järnväg och att konsulten i ett initialt skede ska utreda om järnvägsplan eller inte är nödvändig med hänsyn till vad som förutsätts i angiven lag. Järnvägsplaner har en mer övergripande karaktär och är mest

inriktad på markproblematik där man tar fram övergripande lösningar för anläggningens placering och utformning samt om anläggningens nya utformning påverkar t.ex. närboende. Därav följer att dessa uppgifter inte är så specifika varför något krav på just järnvägsrelaterade utredningar inte behöver ställas vad avser anbudskategori 15.

**Ramböll** har i yttrande över Trafikverkets svaromål anfört i huvudsak följande.

Anbudskategori 1

Ramböll är medvetet om att det inte klart av texten framgår att offererad resurs varit ledande projektör i ett av de redovisade referensuppdragen. Trafikverket borde ha bett om ett förtydligande.

Anbudskategori 15

De förstudier av Kreeras offererade ansvarige utredare som refererats till i anbudet har sannolikt bara pågått i maximalt åtta veckor. Förstudierna är alltså alla i en mycket tidig fas och den offererade utredaren har ingen annan erfarenhet av likartade uppdrag dvs. av förstudier/järnvägsplan/ systemhandling inom järnväg . Ramböll anser att Trafikverket, genom att godkänna den av Kreera offererade utredaren, töjer på tolkningsutrymmet beträffande uppfyllelse av skall-kravet. De förstudier som Kreeras offererade utredare har erfarenhet av gäller dessutom inte järnvägsanläggningar utan avser förstudier inom området väg. Att tolka in uppdrag inom ramen för väglagen i begreppet ”liknande uppdrag” för alltför långt och står i motsats till själva objektet för upphandlingen, dvs. järnvägsanläggningar. Trafikverket borde rätteligen ha förkastat Kreeras anbud på grund av bristande uppfyllelse av skall-kravet.

**SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LUF får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsägbarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LUF. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten agerat i strid mot LUF.

#### Anbudskategori 1

Av UUC.3221 i förfrågningsunderlaget framgår att ansvarig projekteringsresurs skall kunna uppvisa minst två stycken likartade referensuppdrag gällande järnvägsprojektering som inte är äldre än 6 år. Ramböll kan, enligt förvaltningsrättens mening, inte anses ha visat att den ansvarige projekteringsresursen som offererats uppfyller det ställda skall-kravet. Då Ramböll inte uppfyllt kvalificeringskravet kan Trafikverket inte anses ha handlat i strid med likabehandlingsprincipen i LUF när det förkastat Rambölls anbud i denna anbudskategori.

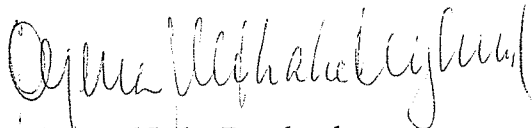
Anbudskategori 15

Förvaltningsrätten finner inte att det, som Ramböll har gjort gällande, under UUC. 3227 i förfrågningsunderlaget ställs krav på att den offererade ansvarige utredaren ska kunna uppvisa två stycken likartade uppdrag från just järnvägsutredningar. Ramböll kan inte anses ha visat att Trafikverket, genom att godta referensuppdrag i form av vägutredningar, vilket även gällt Rambölls anbud, har frångått sitt skall-krav. Trafikverket kan således inte anses ha handlat i strid med likabehandlingsprincipen i LUF när det ansett att Kreera uppfyllt kvalificeringskravet gällande referensuppdrag i denna anbudskategori.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det ovan anförda och då det inte heller i övrigt visats att Trafikverket handlat i strid med de principer och krav som anges i LUF finner förvaltningsrätten inte att det finns förutsättningar att vidta åtgärder med stöd av 16 kap. 2 § LUF. Ansökan ska således avslås i sin helhet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1c LOU).



Eljena Ulfhake Berglund  
rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU