



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

BESLUT
2010-10-06
Meddelat i Göteborg

Mål nr
17626-10 E
Enhet 2:2

SÖKANDE

Falkenberg Värmeteknik AB, 556134-5744
Box 208
311 23 Falkenberg

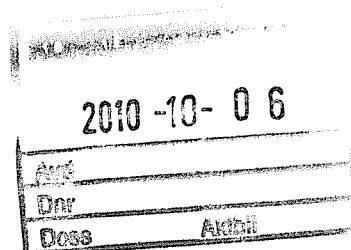
Ombud: Advokaten Henrik Seeliger
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

MOTPART

Falkenbergs Bostads AB, 556095-1245
311 80 Falkenberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om interimistiskt förordnande

**BESLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen "Nybyggnad bostäder, etapp 1, Kv. Drivbänken, Falkenberg -- rörentreprenad" inte får avslutas innan förvaltningsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Dok.Id 42668

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag -- fredag
09:00-15:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**BESLUT**Sida 2
17626-10 E**YRKANDEN M.M.**

Falkenbergs Bostads AB (Fabo) har genomfört en upphandling av rörent-reprenad för "Nybyggnad bostäder, etapp 1, Kv. Drivbänken, Falkenberg". Av meddelat tilldelningsbeslut den 27 september 2010 framgår att Fabo antagit NVS Installation AB (NVS) som leverantör.

Falkenberg Värmeteknik AB (bolaget) yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att NVS anbud ska förkastas, varvid bolagets anbud blir det ekonomiskt mest fördelaktiga och därmed det anbud som ska antas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om och att NVS ska erhålla noll poäng avseende utvärderingskriteriet "Kompetens och Organisation", varvid bolagets anbud blir det ekonomiskt mest fördelaktiga och därmed det anbud som ska antas. I tredje hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Därutöver yrkar bolaget att förvaltningsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats (interimistiskt beslut). Bolaget anför bl.a. följande. NVS har inte i sitt anbud redovisat företagets tekniska kompetens, vilket är ett ovillkorligt så kallt skall-krav enligt förfrågningsunderlaget, och borde ha förkastats. Enligt förfrågningsunderlaget skulle offererade nyckelpersoners yrkeserfarenhet och utbildning utvärderas inom ramen för utvärderingskriteriet "Kompetens och Organisation". NVS anbud innehåller inga uppgifter rörande offererade nyckelpersoners utbildning och skulle rätteligen ha erhållit noll poäng, eller möjligen en poäng, enligt den utvärderingsmodell som beskrivits i förfrågningsunderlaget. Fabo har emellertid infordrat otillåtna kompletteringar från NVS avseende offererade personers utbildning och erfarenhet. NVS har genom sina kompletteringar inkommit med en redovisning av teknisk kompetens i form av CV:n för offererade nyckelpersoner, vilka Fabo beaktat i kvalificeringsfasen på så sätt att NVS anbud inte diskvalificerats. Dessa otillåtna kompletteringar har sedermera även lagts till grund för utvärderingen, varvid NVS erhållit tre poäng avseende utvärderingskriteriet "Kompetens och Organisation". De otillåtna kompletteringarna har varit direkt avgörande för utfallet av upphandlingen i dess helhet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**BESLUT**Sida 3
17626-10 E

Upphandlingen har genomförts på ett sätt som står i strid med de grundläggande EG-rättsliga principerna om förutsebarhet, transparens, likabehandling och proportionalitet och sålunda i strid med 1 kap. 9 § LOU. Bristerna i upphandlingen är av allvarlig art och har medfört skada för bolaget.

SKÄL FÖR BESLUTET*Gällande bestämmelser*

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har förvaltningsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande myndigheten har brutit mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan regel i nämnda lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

De omständigheter som bolaget har anfört kan ha inneburit att upphandlingsförfarandet har brutit mot LOU på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 9 § kan ha trätts för när. Enligt Regeringsrätten ska ett interimistiskt beslut enligt LOU ses just som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Ett sådant förordnande kan krävas för att göra det möjligt att överhuvudtaget kunna genomföra en överprövning av en viss upphandling (jfr RÅ 2003 ref. 64 och 2005 ref. 17). Skäl finns därför att förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B)
Silja Klint

/ MG



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.