



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2011-03-30
Meddelad i
Umeå

Mål nr
237-11 E
Kansli 1

SÖKANDE

VIA Travel Norrland AB, 556684-8759
Umestan företagspark Hus 2
903 47 Umeå

MOTPART

Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-04-04	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 10809

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se	090-13 75 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Västerbottens läns landsting (Landstinget) har infordrat anbud avseende resebyråttjänster (dnr VLL 32-2010) och beslutat att anta det anbud som lämnats av Företagsresor i Umeå AB. - Vid upphandlingen har förenklat förfarande använts.

VIA Travel Norrland AB (VIA Travel) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen ska göras om.

Landstinget bestrider bifall till VIA Travels ansökan.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket.

(15 kap. 16 § första och andra styckena LOU)

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid mil-

jöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

(12 kap. 1 § andra stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 5 § LOU)

UTREDNINGEN

Landstingets förfrågningsunderlag och utvärdering av anbud

I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges bl.a. följande.

3.4 Utvärdering av anbud

Under förutsättning att inkomna anbud uppfyller kvalificeringskrav och obligatoriska krav kommer det/de anbud att antas som är det för Landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn taget till följande viktade utvärderingskriterier:

- | | |
|-------------|------|
| 1. Kvalitet | 60 % |
| 2. Pris | 40 % |

Kriterium 1 - Kvalitet

Varje anbudsgivare tilldelas utifrån uppfyllande av kriteriet kvalitet mellan 1 och 5 poäng. Anbud med högst kvalitetspoäng erhåller 40 poäng efter summering. Denna poäng multipliceras med viktprocenten. Maxpoäng för kvalitet blir således 24 poäng.

Bedömning kommer att ske via en utvärdering som genomförs av referensgruppen och kommer att genomföras enligt nedanstående poängskala.

- 5 poäng = Utmärkt, stort mervärde
4 poäng = Mycket bra, visst mervärde

- 3 poäng = Bra, motsvarar förväntningarna
2 poäng = Inget utmärkande, något sämre än förväntat
1 poäng = Vissa svagheter, klart sämre än förväntat

1. Personlig service under kontorstid (t.ex. god geografisk kunskap, god kännedom om landstingets behov, regelverk samt hög tillgänglighet)
2. Konsultativt arbetssätt (t.ex. initiativtagande, drivande, rådgivande)
3. Kompetens och erfarenhet (t.ex. bemanning, antal år i yrket, god bransch-kännedom, erfarenhet av att arbeta med organisationer liknande Västerbottens läns landsting)
4. Dokument – bokningsbekräftelse, resedokument/biljett samt faktura (t.ex. innehåll, layout, lättöverskådligt, användarvänligt)
5. 24-timmars-service (t.ex. innehåll, servicegrad, kostnad, kompetens av egen eller extern personal)
6. Resemönster (bedömning av leverantörens beskrivning av hur denne kan medverka till att uppnå landstingets mål att sänka rese-kostnaderna)
7. Statistik enligt bilaga 2 (beskrivning av innehåll, utformning, presentation av i form angivna exempel)
8. Elektronisk fakturering (anbudsgivaren bör kunna tillhandahålla ett väl fungerande verktyg och metod som är kompatibelt med landstingets ekonomisystem Agresso)

Kriterium 2 – Pris/Arvode

Anbud med lägst arvode erhåller 50 poäng. Övriga anbud erhåller en poäng utgörande den procentuella skillnaden gentemot bästa anbud. Maxpoäng för pris blir således 20 poäng.

En sammanvägd bedömning av ovan redovisade utvärderingskriterier kommer att göras.

Det anbud som efter summering erhåller den högsta poängsumman kommer att betraktas som det ekonomiskt mest fördelaktiga och därmed väljas i enlighet med reglerna i LOU.

Av Landstingets tilldelningsbeslut inklusive bilagor framgår bl.a. följande.

Tre företag har inkommit med anbud och samtliga anbud har gått vidare till utvärderingsfasen. Vid utvärderingen har anbudet från Företagsresor i Umeå erhållit högst poäng och anbudet från VIA Travel näst högst poäng,

se bilaga 1 till domen. Poängsättningen av utvärderingskriteriet Kvalitet har motiverats enligt följande:

Kvalitetskriterier 1, 2, 4, 6 och 7: Anbudsgivarna har i stort sett bedömts likvärdiga.

Kvalitetskriteriet 3: VIA Travels dedikerade arbetsgrupp mot landstinget har i snitt 8 års erfarenhet av att arbeta med liknande organisationer som landstinget och bedöms kunna leverera tjänsten bra och motsvarar landstingets förväntningar. Resias dedikerade kontaktgrupp bedöms av landstinget som inget utmärkande, något sämre än förväntat. Företagsresors dedikerade arbetsgrupp har i snitt 14 års erfarenhet av att arbeta med liknande organisationer som landstinget och bedöms kunna leverera tjänsten utmärkt och ge ett stort mervärde.

Kvalitetskriteriet 5: VIA Travels 24-timmars-service utförs av jourservice i Sverige och Norge och Resias av personal från Helpdesk Travel i Göteborg. Landstinget bedömer att tjänsten kan levereras bra och motsvarar förväntningarna. Företagsresors 24-timmars-service ger ett stort mervärde för landstinget med motiveringen att servicen under jourtid sker med samma kompetenta personal som under dagtid. Uppdraget avser även resor för patienter med särskilda behov där efterfrågan av 24-timmars-servicen ofta uppstår. Det säkerställer framför allt att samtliga specifika uppgifter redan är kända hos "samma personer" och höjer därmed servicegraden och kvaliteten.

Kvalitetskriteriet 8: Landstinget införde 2006 e-faktura via Nordea och ExpertSystems egna lösningar till EFH-systemet, Invoice Manager för att effektivisera fakturahanteringen. VIA Travels och Resias samarbetspartner kan ej skicka e-faktura till landstinget förrän samtrafiksavtal har tecknats med Nordea. Detta bedöms av landstinget som bra, motsvarar förväntningarna. Företagsresor kan leverera tjänsten med ett väl fungerande verktyg och metod som redan nu är kompatibelt med landstingets ekonomisystem Agresso. Landstinget bedömer detta ge ett stort mervärde för tjänsten.

Parternas anföranden

VIA Travel anför bl.a. följande.

Utvärderingen är på ett flertal punkter inte förenlig med vad som anges i LOU, bl.a. beträffande öppenhet och transparens. Vidare har anbudsgivarna inte behandlats likvärdigt.

Kvalitetskriteriet Personlig service under kontorstid; Vinnande anbud har, enligt Landstingets svar/förtydligande, tilldelats högsta kvalitetspoäng bl.a. med anledning av ”många års samarbete med Västerbottens läns landsting”. Detta har varit utslagsgivande. I Landstingets förtydligande anges också att vinnande anbudsgivare ”efter många års samarbete där kunskap har byggts upp under längre tid” besitter god kännedom om Landstingets behov. Landstinget har utvärderat, poängsatt och låtit tidigare erfarenhet av samarbete med Landstinget bli utslagsgivande. Enligt förfrågningsunderlaget är detta inte något som överhuvudtaget ska utvärderas under detta kvalitetskriterium. Förfarandet är uppenbarligen i strid med att en upphandling ska vara transparent och förutsägbar. Om kriteriet, vilket inte är fallet, skulle ha innefattat poäng i relation till tidigare antal år av leveranser till Landstinget, kan inte kvalitetspoäng tilldelas för lång och trogen tjänst. VIA Travel bedömer motiveringen som helt godtycklig då Landstinget saknar jämförbar information om hur många år av samarbete med Landstinget som respektive anbudsgivares medarbetare har. Om Landstinget hade haft denna information, och det kan anses korrekt utan att diskriminera att ge poäng i relation till antal år som man varit leverantör till Landstinget, skulle sannolikt VIA Travels anbud ha tilldelats minst lika många poäng. Om det är korrekt att utvärdera antal år av samarbete med Landstinget ska det göras under kvalitetskriteriet Kompetens och erfarenhet.

Kvalitetskriteriet Kompetens och erfarenhet; Som utslagsgivande har Landstinget angett att vinnande anbuds kontaktgrupp i genomsnitt har 14 års erfarenhet av att arbeta med liknande organisationer som Landstinget. VIA Travel har förgäves önskat att Landstinget ska förklara varifrån denna uppgift kommer. Av Landstingets svar/förtydligande (brev den 28 januari 2011 och den 2 februari 2011) framgår att de inte har någon förklaring. Landstinget refererar bl.a. till vinnande anbuds bilagor 15 och 30. I bilaga 15 namnges sju medarbetare att utgöra Landstingets dedikerade kontaktgrupp. Av bilagan framgår att personalen (samtliga) i genomsnitt har 22 års erfarenhet av reseindustrin och att ”de flesta” i personalen har varit anställda hos anbudsgivaren sedan början av 2000-talet. Av bilaga 30 framgår bl.a. medarbetarnas anställningstid inom branschen, utbildningar m.m. Uppgift om antal år av ”erfarenhet av att jobba med organisationer liknande som Västerbottens läns landsting” saknas. Bilagorna 15 och 30 stödjer inte Landstingets beräkning att kontaktgruppens genomsnittliga tid av erfarenhet att arbeta med organisationer liknande Landstinget är 14 år. – Landstinget anger att vinnande anbuds kontaktgrupp har erfarenhet av att under lång tid vara Landstingets leverantör av resebyråtjänster samt att man utöver denna erfarenhet även har lång erfarenhet från Nyman & Schultz som tidigare varit Landstingets avtalspart. Då Landstinget bedömer detta som en för kriteriet avgörande fråga är det fel och diskriminerande att beräkna en anbudsgivares erfarenhet av samarbete med Landstinget och inte göra motsvarande beräkningar för alla anbudsgivare. Om Landstinget hade gjort det framgår av VIA Travels anbudsbilaga 4 att flera medarbetare har minst 10 års erfarenhet av samarbete med Landstinget. VIA Travels anbud stödjer inte Landstingets uppgift om att genomsnittlig tid av erfarenhet att arbeta med organisationer liknande Landstingets är 8 år. I anbudet har för vissa medarbetare endast angetts minimum, ej exakt antal, år av samarbete med Landstinget. – Landstinget bedömer inte Umeå universitet, SLU och FOI som organisationer som liknar Landstingets då dessa verksamheter inte hanterar sjukresor. Ett transparent förfrågningsunderlag skul-

le ha angett att de enda organisationer som liknar landsting är landsting eftersom endast dessa hanterar sjukresor. I stället definieras vad som är organisationer som liknar Landstinget efter anbudstid och i samband med utvärdering. Det är omöjligt för anbudsgivare att förutse att endast landsting avses.

Kvalitetskriteriet 24-timmars-service; I det vinnande anbudet beskrivs att jourservice kommer att utföras av anbudsgivarens ordinarie personal. Det ges inte någon utfästelse om att man kommer i kontakt med samma personer dagtid och jourtid. I upphandlingsrapporten anger Landstinget något helt annat, nämligen att vinnande anbuds service under jourtid sker med samma kompetenta personal som under dagtid. Det är en avsevärd skillnad. Det finns ingenting i det vinnande anbudet som stödjer att man kommer i kontakt med samma personer dagtid som jourtid. Det vinnande anbudet har favoriserats då man tilldelats poäng för sådant som inte finns angivet i anbudet. VIA Travels anbud har diskriminerats och inte utvärderats likvärdigt eftersom även dess 24-timmarsservice utförs av ordinarie personal.

Kvalitetskriteriet Elektronisk fakturering; Av förfrågningsunderlaget framgår att erbjudet system för elektronisk fakturering bör vara kompatibelt med Agresso. Vid utvärderingen har kompatibilitet med "ExpertSystems egna lösningar till EFH-systemet, Invoice manager för att effektivisera fakturahanteringen" tillkommit och utvärderats. Detta har överhuvudtaget inte omnämnts i förfrågningsunderlaget. Då det utvärderats och varit utslagsgivande skulle det tydligt ha framgått av förfrågningsunderlaget. – Utvärderingen strider mot vad som anges i LOU beträffande öppenhet och transparens. Det var omöjligt för anbudsgivare, förutom för Landstingets befintliga leverantör, att förutse att detta var vad Landstinget skulle komma att utvärdera. Det vinnande anbudet har favoriserats då den anbudsgivaren var den ende som hade information om de speciella omständigheter som gäller i samband med Landstinget och elektronisk fakturering. – I förtydli-

gande har Landstinget bedömt VIA Travels förslag av Nordeas faktureringsystem som kompatibelt med Landstingets ekonomisystem. Detta var också vad som efterfrågades och enligt förfrågningsunderlaget skulle utvärderas. – Om kompatibilitet med ”ExpertSystems egna lösningar till EFH-systemet, Invoice manager för att effektivisera fakturahanteringen”, med hänsyn till förfrågningsunderlag, hade varit relevant att utvärdera har Landstinget valt att inte kommentera kompatibiliteten med de förslag som VIA Travel har erbjudit.

Sammanfattningsvis består felaktigheterna i utvärderingen i att Landstinget:

- utan att uppgiften finns eller stöds i vinnande anbud har gjort uträkningar om medarbetares genomsnittliga erfarenhet av viss typ. Poängbedömningen måste anses som godtycklig då man i upphandlingsrapporten angett antal år, till vinnande anbuds fördel, som helt saknar stöd i anbudet.
- vid utvärdering har förändrat och lagt till parametrar som inte fanns i förfrågningsunderlaget.
- har givit befintlig leverantör kvalitetspoäng för att man under lång tid varit leverantör till Landstinget.

Med en korrekt utvärdering skulle VIA Travels anbud ha antagits vilket innebär att man kommer att lida stor ekonomisk skada om upphandlingen avslutas enligt Landstingets tilldelningsbeslut.

Då befintligt anbudsunderlag har granskats och, i samband med utvärdering, visat sig i vissa delar vara undermåligt bör upphandlingen göras om. Ett nytt tydligt och transparent förfrågningsunderlag där anbuderna utvärderas likvärdigt innebär helt andra förutsättningar.

Landstinget anför bl.a. följande.

Utvärderingen är gjord av representanter från verksamheter i Landstinget. De innehar en mycket hög kunskap, kompetens och erfarenhet avseende Landstingets olika resenärer. Utvärderingen har gjorts på ett objektivt sätt utifrån den utvärderingsmetod och de utvärderingskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget.

Kvalitetskriteriet Personlig service under kontorstid; Bedömningen har gjorts utifrån anbudsgivarnas beskrivning i anbudet. Det vinnande anbudet har bedömts besitta god kännedom om Landstingets behov och har därför värderats som Utmärkt då anbudet visar att anbudsgivaren under genomförandet av uppdraget kommer att tillhandahålla personal med stor kunskap som har byggts upp under en längre tid. Övriga anbudsgivare har bedömts som Mycket bra.

Kvalitetskriteriet Kompetens och erfarenhet; Landstinget bestrider att man bedömt erfarenhet på ett felaktigt sätt. Det vinnande anbudets föreslagna kontaktgrupp har lång erfarenhet av att under lång tid vara Landstingets leverantör av resebyråtjänster. Utöver denna erfarenhet har föreslagen grupp även lång erfarenhet från Nyman & Schultz som tidigare varit Landstingets avtalspart. God branschkönnedom innehas av samtliga anbudsgivare men med ovan nämnda har Landstinget bedömt att det vinnande anbudet innehar en större erfarenhet av att arbeta med organisationer liknande Landstinget. I bilaga 15 till sitt anbud har den vinnande anbudsgivaren uppgett att deras kontaktgrupp mot Landstinget kommer att bestå av tre personer. Person A har erfarenhet av Landstinget eller liknande organisationer sedan 1996. Person B har också erfarenhet sedan 1996. Person C har erfarenhet från åren 2000 – 2007 samt 2010 vilket sammantaget ger 8 år. Den genomsnittliga erfarenheten från organisationer liknande Landstinget uppgår således till 12 år. Anledningen till de olika uppgifterna om

genomsnittlig erfarenhet beror på en felskrivning i tilldelningsbeslutet. Den korrekta angivelsen är 12 år. Landstingets uppfattning är att den korrekta beräkningsgrunden är den dedikerade arbetsgruppen, dvs. de personer som har "det övergripande ansvaret" för tjänstens genomförande. – Umeå universitet, SLU och FOI har ej bedömts som organisationer liknande Landstinget avseende verksamhet då dessa inte hanterar sjukresor för patienter med särskilda behov enligt punkten 2 Omfattning i förfrågningsunderlagets T 3 Krav på tjänsten. Med "organisationer liknande Västerbottens läns landsting" ska inte förstås enbart andra landsting. Bedömningen av om en angiven organisation svarar mot begreppet kan endast göras när anbudet kommit in. – Landstinget bestrider att man räknat fel när genomsnittlig erfarenhet inom VIA Travel av organisationer liknande Landstinget har beräknats. Utvärderingen har grundats på de uppgifter som funnits i anbudet. I sitt svar på punkten 6 Kompetens och erfarenhet i handling T 3 har VIA Travel angett att medarbetarna i den dedikerade kontaktgruppen har 5-10 års erfarenhet av Landstinget eller liknande organisationer.

Kvalitetskriteriet 24-timmars-service; I det vinnande anbudet anges att jourtelefonen under utförandet av uppdraget kommer att skötas av anbudsgivarens ordinarie personal året runt. Enligt Landstingets mening kan detta inte förstås på annat sätt än att med ordinarie personal avses de i anbudet namngivna kontaktpersonerna. Det bedöms ge ett stort mervärde för både personal och patienter inom Landstinget att kontakten mellan resebyråns personal och Landstingets personal hanteras av personer där en redan etablerad kontakt finns där personalen är väl uppdaterad för att säkerställa och tillgodose patientens särskilda behov på ett tryggt sätt. VIA Travel å andra sidan har beskrivit att 24-timmarsservicen sköts av företagets joursevice från såväl Sverige som Norge och Resias 24-timmarsservice sköts av Resia 24-h i Göteborg. Det föreligger således en klar skillnad mellan hur verksamheten bedrivs utanför kontorstid.

Kvalitetskriteriet Elektronisk fakturering; Landstinget bestrider att det i utvärderingen tillförts nya omständigheter. Den av VIA Travel erbjudna lösningen har bedömts som kompatibel med Landstingets ekonomisystem. VIA Travel har också erhållit betyget Bra. Landstinget gör dock bedömningen att den lösning som erbjudits i det vinnande anbudet innebär ett större mervärde och det har därför fått en högre poäng.

DOMSKÄL

VIA Travel har sammanfattningsvis gjort gällande att anbudsutvärderingen på ett flertal punkter strider mot de gemenskapsrättsliga principerna om öppenhet och likabehandling *samt* att förfrågningsunderlaget inte är transparent i de delarna.

Vad gäller poängsättning av utvärderingskriterier bör inledningsvis noteras att en upphandlande myndighet har ett relativt betydande bedömningsutrymme vid värdering av utvärderingskriterier och därtill hörande bedömningsgrunder samt att det ankommer på den sökande att visa att poängsättningen är felaktig.

Avgörande vid poängsättningen av kvalitetskriteriet 24-timmars-service har varit att servicen under jourtid för den vinnande anbudsgivaren sker med samma personal som under dagtid. Detta får enligt förvaltningsrättens mening ses som en höjning av servicegraden med avseende på bl.a. hanteringen av sjukresor för patienter med särskilda behov, och därmed ge ett mervärde för Landstinget jämfört med de övriga anbudsgivarna för vilka servicen under jourtid utförs av speciell joursevice och således av annan personal än under kontorstid. Det är därför inte visat att poängsättningen av aktuellt delkriterium skulle vara felaktig eller att Landstinget värderat annat än vad som angetts i förfrågningsunderlaget.

Vad härefter gäller kvalitetskriteriet Personlig service under kontorstid har vinnande anbud, enligt Landstingets svar/förtydligande till VIA Travel, tilldelats högsta poäng eftersom ”vinnande anbuds kännedom om landstingets behov bedöms som Utmärkt p.g.a. många års samarbete med Västerbottens läns landsting”. – Förvaltningsrätten konstaterar att det inte av förfrågningsunderlaget framgår att tidigare erfarenhet av samarbete med Landstinget skulle komma att värderas avseende detta kvalitetskriterium. Landstinget har därför i denna del handlat i strid mot bestämmelserna i LOU genom att värdera sådan erfarenhet. I praktiken har härigenom också samma omständigheter kommit att värderas såväl avseende Personlig service under kontorstid som Kompetens och erfarenhet. Det är dessutom ytterst tveksamt i sig att ge utvärderingspoäng i relation till hur lång tid en upphandlande myndighet samarbetat med en anbudsgivare.

I förfrågningsunderlaget har erfarenhet av att arbeta med organisationer liknande Västerbottens läns landsting angetts som en bedömningsgrund avseende kvalitetskriteriet Kompetens och erfarenhet. Vad som i praktiken synes ha utvärderats, och också varit utslagsgivande, är emellertid hur många års erfarenhet av samarbete med Landstinget som medarbetare i de i anbuden angivna kontaktgrupperna har. Utifrån vad som framkommit i målet finner förvaltningsrätten *dels* att det inte kan utläsas av det vinnande anbudet att genomsnittlig erfarenhet är 12 år eller att sådan erfarenhet för VIA Travels kontaktgrupp endast skulle vara 8 år, *dels* att det har en diskriminerande verkan att värdera antal år av samarbete med Landstinget.

Vad gäller kvalitetskriteriet Elektronisk fakturering anges som bedömningsgrund att anbudsgivaren bör kunna tillhandahålla ett väl fungerande verktyg och metod som är kompatibelt med Landstingets ekonomisystem Agresso. Den motivering som Landstinget lämnat vid poängsättningen av aktuellt delkriterium kan enligt förvaltningsrättens mening inte förstås på annat sätt än att nya bedömningsgrunder tillförts vid utvärderingen. Det är

vidare fråga om förutsättningar för elektronisk fakturering som inte framgår av förfrågningsunderlaget varför de svårligen kunnat förutses av andra anbudsgivare än den befintliga leverantören.

På grund av det anförda bedömer förvaltningsrätten att det är visat att Landstinget vid utvärderingen av kvalitetskriterierna Personlig service under kontorstid, Kompetens och erfarenhet samt Elektronisk fakturering handlat i strid mot de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och förutsebarhet och därmed även mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU.

En ytterligare förutsättning för att kunna bifalla en ansökan om överprövning är att den sökande lidit eller kan komma att lida skada till följd av den aktuella felaktigheten i upphandlingen. Förvaltningsrätten har tidigare konstaterat att VIA Travels anbud missgynnats och att det vinnande anbudet gynnats vid poängsättningen. Vid en korrekt poängsättning avseende de aktuella delkriterierna är det inte uteslutet att anbudet från VIA Travel skulle ha erhållit maximal poäng och att det vinnande anbudet skulle ha tilldelats lägre poäng, vilket innebär att anbudet från VIA Travel skulle ha erhållit högst total utvärderingspoäng och därmed ha antagits. Härav följer att VIA Travel lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av Landstingets agerande.

Förvaltningsrätten kan besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Om konstaterade brister enbart hänför sig till anbudsutvärderingen är det normalt tillräckligt med rättelse. I förevarande fall hänför sig konstaterade brister till anbudsutvärderingen. Det har dock även framkommit, vilket också VIA Travel gjort gällande, att förfrågningsunderlaget inte är tillräckligt förutsebart eller transparent i alla delar, bl.a. avseende kvalitetskriteriet Elektronisk fakturering. Vid angivna förhållanden är det otillräckligt med rättelse. Förvaltningsrätten finner därför att upphandlingen måste göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1C LOU)



Thomas Hägglöf
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

Sammanställning

Leverantör: Resia AB

Företagsresor i Umeå AB

Via Travel AB

Bedömningskriterier	Vikt %	Möjliga poäng	Erh poäng vid utvärdering	Viktad poäng	KOMMENTARER ALT. Vid behov göra hänvisning till bilagor	Vikt %	Möjliga poäng	Erh poäng vid utvärdering	Viktad poäng	KOMMENTARER ALT. Vid behov göra hänvisning till bilagor	Vikt %	Möjliga poäng	Erh poäng vid utvärdering	Viktad poäng	KOMMENTARER ALT. Vid behov göra hänvisning till bilagor
Kvalitet	60%	5	4	2,4		60%	5	4	2,4		60%	5	4	2,4	
1. Konsultativt arbetssätt (t.ex. initiativtagande, drivande, rådgivande)															
2. Personlig service under konferens (t.ex. god godfröjst-konstap, god kännedom om landingsgästs behov, resor och hotell, hög tillgänglighet)															
3. Kompetens och erfarenhet (t.ex. benämning, antal färd i yrket, god brauskännedom, erfarenhet av att arbeta med organisationer liknande VLL)															
4. Dokument (bokningsbekräftelse, reseadokument/biljetter samt faktura)															
(t.ex. innehåll, layout, läroverksklart, ansvardrivning)															
5. 24-timmars-service (t.ex. innehåll, servicegrad, kostnad, kompetens av egen eller extern personal)															
6. Resemöjligheter (leverantörens beskrivning av hur denna kan medverka till att uppnå landingsgästs mål att sänka reskostnaderna)															
7. Statistisk enlighet bilaga 2 (beskrivning av innehåll, utvärdering, presentation av i form av angivna exempel)															
8. Ekonomisk styrning (ansvariga för kostnader, ekonomiska åtgärder, jämförelser och andra utvärderingar som visar på goda resultat)															
9. Ekonomisk styrning (ansvariga för kostnader, ekonomiska åtgärder, jämförelser och andra utvärderingar som visar på goda resultat)															
10. Ekonomisk styrning (ansvariga för kostnader, ekonomiska åtgärder, jämförelser och andra utvärderingar som visar på goda resultat)															
Summa Kvalitets poäng		40	28	16,0			40	30	21,6			40	28	17,4	

Bedömningskriterier	Vikt %	Möjliga poäng	Anbudspris	Erh poäng vid utvärdering	Viktad poäng
Kvalitet	60,00%				
Summa pris poäng		30			
Summa			3 310 600	25,60	10,24

Bedömningskriterier	Vikt %	Möjliga poäng	Anbudspris	Erh poäng vid utvärdering	Viktad poäng
Kvalitet	60,00%				
Summa pris poäng		30			
Summa			1 779 900	47,60	19,04

Bedömningskriterier	Vikt %	Möjliga poäng	Anbudspris	Erh poäng vid utvärdering	Viktad poäng
Kvalitet	60,00%				
Summa pris poäng		30			
Summa			1 693 290	60,00	20,00

Bedömningskriterier	Vikt %	Möjliga poäng	Anbudspris	Erh poäng vid utvärdering	Viktad poäng
Kvalitet	60,00%				
Summa pris poäng		3 310 600			
Total utvärderings poäng			50,60		25,24

Bedömningskriterier	Vikt %	Möjliga poäng	Anbudspris	Erh poäng vid utvärdering	Viktad poäng
Kvalitet	60,00%				
Summa pris poäng		1 779 900			
Total utvärderings poäng			84,50		40,04

Bedömningskriterier	Vikt %	Möjliga poäng	Anbudspris	Erh poäng vid utvärdering	Viktad poäng
Kvalitet	60,00%				
Summa pris poäng		1 693 290			
Total utvärderings poäng			79,00		37,40

Välje anbudsgivare utifrån upplägg av kriterierna mellan 0 och 5 poäng.
 5 = Utmärkt, god mervärde
 4 = Mycket bra, viss mervärde
 3 = Bra, motsvarar förväntningarna
 2 = Inget utmärkande, något samre än förväntat
 1 = Vissa svagheter, klart samre än förväntat

IUMEA Bilaga 1
 Ink 2011-02-09
 Målnr 237/H
 Kansli Aktb