



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2013-06-17  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
1481-13 E  
Enhet 1

### SÖKANDE

Attendo Individ och familj AB, 556477-8958  
Vendevägen 85 B  
182 91 Danderyd

Ombud: Advokaterna Tomas Kjellgren och Sven Vaxenbäck  
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB  
Box 1711  
111 87 Stockholm

|                         |               |
|-------------------------|---------------|
| <b>KONKURRENSVERKET</b> |               |
| 2013 -06- 1 8           |               |
| <b>Avd</b>              |               |
| <b>Dnr</b>              |               |
| <b>KSnr</b>             | <b>Aktbil</b> |

### MOTPARTER

1. Upplands Väsby kommun, Upphandlingsenheten  
194 80 Upplands Väsby

2. Järfälla kommun  
177 80 Järfälla

3. Sigtuna kommun  
195 85 Märsta

4. Upplands-Bro kommun  
196 81 Kungsängen

Genom: Upplands Väsby kommun, Upphandlingsenheten

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att Attendo Individ och familj AB:s anbud inte får uteslutas på grund av kraven i punkt 2.5.3. i förfrågningsunderlaget.

### BAKGRUND

Upplands Väsby, Sigtuna, Upplands-Bro och Järfälla kommuner har, genom Upplands Väsby kommun, genomfört en samordnad ramavtalsupphandling av insatser för barn och ungdomar med referensnummer UVA 12-001. Attendo Individ och familj AB:s två anbud gick inte vidare till utvärderingsfasen i upphandlingen därför att bolaget inte klarade den ekonomiska kontrollen.

### YRKANDEN M.M.

Attendo ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att Attendos anbud beaktas vid anbudsutvärderingen. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande.

Av bilagorna till meddelandet om tilldelningsbeslutet framgår att kommunerna funnit att Attendos anbud inte är kvalificerat därför att bolaget inte klarade den ekonomiska kontrollen. Efter att bolaget begärt förtydligande har kommunerna svarat att Attendo har tre pågående a-mål. Kommunernas diskvalificering av Attendos anbud är felaktig och i uppenbar strid med LOU och de allmänna EU-rättsliga principerna om transparens, likabehandling och proportionalitet. Av de ekonomiska kraven i upphandlingen framgår att det krävs en rating om minst 40 hos kreditupplysningsföretaget Credit Safe. Attendo har rating 95. A-målen, som är från 2010 och 2011, är sedan länge avslutade. För det andra är det inte tillåtet att under upphandlingens gång tillföra nya skall-krav. Om kommunerna under upphandlingsprocessen ansett att de ekonomiska kraven måste kompletteras genom tillförandet av krav på att anbudsgivare inte ska ha några pågående eller historiska a-mål, har det istället ankommit på kommunerna att avbryta upphandlingen och göra om densamma. För det tredje är det inte förenligt med proportionalitetsprincipen att utesluta Attendo ur upphandlingen på grund av tre allmänna mål, vars totala värde uppgår till ca 3 000 kr. För det fjärde

följer av Högsta förvaltningsdomstolens dom RÅ 2005 ref. 47 att kommunerna måste göra en individuell bedömning av bolagets ekonomiska ställning innan beslut om diskvalificering. På grund av överträdelsen har Attendo i vart fall riskerat att lida skada.

Kommunerna yrkar att ansökan avslås och anför i huvudsak följande. I upphandlingsförfarandet ingår att den upphandlande enheten kontrollerar att anbudsgivarna har stabil ekonomi. I detta fall har anbudsgivarnas ekonomi kontrollerats via Tendsign kreditvärderingssystem Credit Safe. Attendo har mycket riktigt uppnått den kreditvärderingsnivå som angavs i förfrågningsunderlaget, men har ändå markerats som tveksamma i systemet på grund av anmärkningar i a-mål. Ett flertal anbudsgivare har sådana anmärkningar och även om man kan tycka att de är obetydliga ansåg sig kommunerna sig tvungna att utesluta dessa företag, då anmärkningarna gjort kommunerna tveksamma till huruvida anbudsgivarna är stabila ekonomiskt. Man kan självklart tycka att Attendo är stabilt, men för att behandla alla företag lika har samtliga anbudsgivare med anmärkningar i a-mål uteslutits.

Attendo har genmält bland annat följande. Det kan konstateras att det är ostridigt att Attendos anbud uppnått den kreditvärdighet som kommunerna krävt enligt förfrågningsunderlaget. Kommunerna synes ha använt sig av ett system som trots detta markerat Attendos anbud som tveksamt på grund av anmärkningar i a-mål. Det är uppenbart att kommunerna brutit mot LOU genom att tillämpa detta system utan hänsyn till principerna om transparens, likabehandling och proportionalitet. Det är svårt att föreställa sig en mer obefogad diskvalificering än den i målet aktuella.

### DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § LOU att pröva om de upphandlande kommunerna, på någon av de grunder Attendo anfört, i upphandlingen har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och bolaget därav har kunnat lida skada, ska förvaltningsrätten förordna om åtgärd i upphandlingen.

I punkt 2.5.3. i förfrågningsunderlaget anges följande.

Utförare skall tillräckligt god ekonomi för att kunna bedriva verksamheten på ett stabilt sätt.

Samma krav gäller underleverantörer som utför delar av utförarens arbete.

Beställaren kommer att kontrollera utförarens och underleverantörens ekonomi genom Credit Safe. För att kvalificeras krävs en rating om minst 40.

Utförare som inte uppfyller kraven eller inte omfattas av ratingsystem skall bifoga information som på motsvarande sätt styrker ekonomisk stabilitet.

[...]

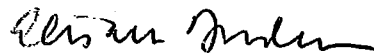
I målet har framkommit att den enda grunden för kommunernas diskvalificering av anbudet från bolaget är att bolaget har anmärkningar i a-mål. Det är ostridigt att bolaget har uppnått den kreditvärderingsnivå som anges i förfrågningsunderlaget. Kommunerna har emellertid anfört att bolagets ekonomiska stabilitet har bedömts som tveksam. Kommunerna har också anfört att man självklart kan tycka att Attendo är stabilt men att man, för att behandla alla anbudsgivare lika, har uteslutit samtliga anbudsgivare med anmärkningar i a-mål.

A-mål, eller allmänna mål, är betalningskrav från den offentliga sektorn, t.ex. skatter, böter, offentliga avgifter och studiemedel.

Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget inte innehåller något krav på att anbudsgivarnas ställning ska visas på något annat sätt än att anbudsgivarna ska ha en rating om minst 40 hos Credit Safe. Genom att tillämpa ett krav om att anbudsgivarna inte får ha anmärkningar i a-mål har kommunerna tillämpat skall-krav som inte uppställts i förfrågningsunderlaget. Detta strider mot principen om öppenhet i 1 kap. 9 § LOU.

Det är ostridigt i målet att Attendo, om man bortser från a-målen, uppfyller kraven på ekonomisk stabilitet som de anges i förfrågningsunderlaget. I och med att anbudet uteslöts har bolaget därför i vart fall riskerat lida skada. Förutsättningar för åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger således. Förvaltningsrätten finner att bristen inte kan anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Det är därför tillräckligt att prövningen av anbuden görs om. Vid den nya prövningen ska Attendo anses uppfylla skall-kravet i punkt 2.5.3. i förfrågningsunderlaget.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1A LOU)



Elisabet Andersson

rådman

Målet har handlagts av Erik Edström.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU