



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Förvaltningsrättsnotarien
 Anna Borgs

DOM
 2013-04-08
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5132 12

SÖKANDE

██████████ med firma Dala Bygg & Betongteknik, ██████████
 ██████████
 ██████████

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Verksjurist Marika Adelman
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Ansökan om överprövning



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ██████████ med firma Dala Bygg & Betongtekniks ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Trafikverket genomför genom öppet förfarande en upphandling av ”Stöd vid materielhantering, brobyggnad etc. för Trafikverkets krigsberedskapsmaterial”, med ärendenummer TRV 2012/58780. Tilldelningsbeslut fattades den 15 november 2012 varvid, såvitt nu är fråga, Rutbo Åkeri AB (Bolaget) antogs som konsult för delområde Borlänge.

██████████ med firma **Dala Bygg & Betongteknik** (i det följande ██████████) ansöker om överprövning och uppger bl.a. följande. Bolagets anbud avseende delområde Borlänge, ska förkastas på följande grunder. Anbudet uppfyller inte de obligatoriska kraven avseende kompetens. Vidare kan jäv ha förekommit i upphandlingen. Trafikverkets tilldelningsbeslut är därför felaktigt och bör ändras till hans fördel. Om det inte ändras är det ställt utom allt rimligt tvivel att hans företag kommer att lida stor ekonomiskt skada, till följd av Trafikverkets hantering i upphandlingen.

Trafikverket bestrider ansökan och för fram följande. Bolaget uppfyller samtliga obligatoriska krav. Upphandlingen har genomförts i enlighet med gällande lag och de grundläggande gemenskapsrättsliga principer som gäller för all upphandling. I vart fall har inte någon brist medfört att ██████████ lidit eller kan komma att lida skada eftersom hans anbud innebar ett högre pris och därför inte har tilldelats uppdraget. Skulle förfrågningsunderlaget i någon del inte anses vara optimalt utformat får det ändå godtas då de principer som bär upp upphandlingsbestämmelserna inte trätts förnär.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upp-

handling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad [REDACTED] [REDACTED] anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att [REDACTED] lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav ska som regel inte beaktas vid utvärderingen. Den upphandlande myndigheten får heller inte frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om öppenhet och förutsebarhet.

Obligatoriska krav angående kompetens

[REDACTED] för fram att Bolagets anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven angående kompetens. [REDACTED] är anbudsgivaren eftersom han har undertecknat anbudet och hans CV ska därmed lämnas in med anbudet. Trafikverket har bekräftat att CV för [REDACTED] inte har lämnats in. Vidare uppfyller inte [REDACTED] kompetenskraven eftersom han inte har visat att han har god förmåga att självständigt arbeta med aktuella uppgifter samt vara strukturerad och ha ett gott ordningssinne. Han har i sin CV uppgett att han ”är van att jobba under eget ansvar”. Denna formulering innebär inte att han uppfyller kravet på att kunna arbeta självständigt. Det finns ingenting i CV/personligt brev som visar att [REDACTED] [REDACTED] är strukturerad och har gott ordningssinne. [REDACTED] står

dessutom som en av tre referenspersoner på [REDACTED] CV, vilket är mycket märkligt.

Trafikverket bestrider att Bolagets anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven och för fram följande. Enligt de administrativa föreskrifterna skulle någon CV för [REDACTED] inte ges in i anbudet, eftersom Bolaget inte offererat honom för det aktuella uppdraget. Vidare uppfyller [REDACTED] kompetenskraven i upphandlingen. Det framgår av hans CV liksom av hans erfarenhet som konsult hos Trafikverket Krisberedskap sedan augusti 2012.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av Administrativa föreskrifter; Uppdragsföreskrifter, AUC 32; Konsultens uppdragsorganisation framgår att Trafikverket kräver en namngiven person som genomför uppdraget. Av utredningen i målet framgår att det för Bolagets del är [REDACTED]. Något krav om att [REDACTED], i egenkap av att han företräder Bolaget såsom anbudsgivare/kontaktperson, ska verifiera att han själv uppfyller kompetenskraven kan inte utläsas ur förfrågningsunderlaget.

Vad sedan gäller frågan om [REDACTED] har verifierat kompetenskraven avseende ”god förmåga att självständigt arbeta med aktuella uppgifter” och ”vara strukturerad och ha ett gott ordningssinne” beaktar förvaltningsrätten följande. Av Administrativa föreskrifter; Uppdragsföreskrifter; AUC 329, Kompetenskrav framgår att kraven ska verifieras genom CV, arbetsintyg, referensobjekt och/eller referensobjekt. Verifikaten medskickas anbudet. Kompetenskraven är, såvitt nu är aktuellt, god förmåga att självständigt arbeta med aktuella uppgifter och vara strukturerad och ha ett gott ordningssinne.

Bolaget har i sitt anbud skickat med [REDACTED] CV av vilket det bl.a. framgår att han själv uppger att han är ”van att jobba under eget ansvar”. Vidare uppger han att han har arbetat med Trafikverkets krisberedskap som förstärkningsresurs och att arbetet bl.a. innebär att han deltar i arbetet vid olika förråd i landet med inventering och förrådshållning. Han har i sin CV angett tre referenspersoner till vilka telefonnummer lämnas. Förvaltningsrätten konstaterar att Bolaget genom de uppgifter som finns i [REDACTED] CV får anses ha visat att [REDACTED] uppfyller de kompetenskrav som uppställts, då det för att uppfylla det aktuella kravet på verifiering får anses tillräckligt att genom uppgifter i CV och genom uppgivande av referenspersoner lämna de uppgifter som efterfrågats (jfr Kamrarrätten i Sundsvalls dom den 24 juli 2009 i mål nummer 1606-09). Skäl för ingripande enligt LOU på denna grund finns därför inte. Vad [REDACTED] [REDACTED] fört fram om vilka referenspersoner [REDACTED] angett i sin CV föranleder ingen annan bedömning.

Frågan om jäv har förekommit

[REDACTED] för fram att det Trafikverkets agerande gentemot Bolaget sammantaget kan tyda på att jäv förekommit i upphandlingen. Bolaget har sannolikt ingen prenumeration på CPV-koder. Prenumerationen av CPV-koder kostar honom och hans företag tusentals kronor i prenumerationskostnad och egen tid att bevaka. Hans företag har därmed lidit ekonomisk skada. Projektledaren inom Trafikverket för beredskapsmaterial har uppgett till honom att han informerat Bolaget om att det ifrågavarande konsultuppdraget fanns ute på anbudsförfrågan. Mot bakgrund av detta kan slutsatsen dras att hade inte Bolaget fått denna information så hade det inte haft kännedom om att det har varit ute på anbudsförfrågan. Policyn inom Trafikverket är att man inte informerar en särskild entreprenör, med mindre än att man då måste informera alla intressenter, vilket är ohållbart.

Trafikverket bestrider att jäv förekommit. Efter det att upphandlingen har annonserat har Trafikverket möjlighet att göra konsulter uppmärksamma på detta och det utgör inte jäv.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte finns något hinder mot att en upphandlande myndighet informerar en presumtiv anbudsgivare om att myndigheten genomför en upphandling. Mot denna bakgrund, och då det av vad [REDACTED] anfört inte framkommit att meddelandet innehållit någon information utöver detta, finns inte heller skäl för ingripande på denna grund. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman