



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Notarie: Linda Olander

**DOM**  
 2012-05-03  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 1089-12

**KLAGANDE**

Ramböll Sverige AB, 556133-0506  
 Box 17009  
 104 62 Stockholm

**MOTPART**

Trafikverket  
 781 89 Borlänge

Ombud: Rogert Andersson  
 Juridik och planprovning  
 Trafikverket  
 781 89 Borlänge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -08- 1 3	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 57893

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

### BAKGRUND

Trafikverket genomför en förenklad upphandling av konsulttjänst avseende upprättande av "Förstudie för Trafikplats Ideon i Lund", dnr TRV 2011/83783. Tilldelningsbeslut fattades den 21 februari 2012, varvid SWECO Infrastructure AB antogs som leverantör.

### YRKANDEN M.M.

**Ramböll Sverige AB** (Bolaget) begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen avslutas först efter att Trafikverket vidtar rättelse genom att förnyad anbudsutvärdering genomförs. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om. Bolaget anför att vinnande anbud inte uppfyller ställda ska-krav. Bolaget riskerar därmed att lida skada i egenskap av den leverantören med näst bäst "jämförelsesumma" i anbudsutvärderingen. Till stöd för sin ansökan anför Bolaget följande. Anbudsvinnaren redovisar en nyckelkompetens och uppger som referensuppdrag "Kapacitetsutvärdering av trafikplatser längs E 18, väg 56 och väg 66" (E18) med Västerås stad som beställare. Av anbudet framgår att detta referensuppdrag vid tidpunkten för anbudstidens utgång den 16 januari 2012, ännu inte slutförts, dvs. anbudet uppfyller inte ställt ska-krav avseende slutförda uppdrag. I förtydligande har anbudsvinnaren uppgett att aktuellt uppdrag avslutats den 15 december 2011. Det har dock kommit till Bolagets kännedom att uppdraget fortsätter under 2012, dvs. efter anbudstidens utgång samt att det är Trafikverket och inte Västerås stad som är beställare. Det är således Trafikverket som ska lämna omdöme om aktuell resurs vilket innebär att de mervärden som anbudsvinnaren fått för sin nyckelkompetens i anbudsutvärderingen baseras på uppgifter från fel referens och avser fel uppdrag. Uppdraget avseende Emausmotet innehåller inte de för ska-kravet aktuella kriterierna eller momenten "simulering och kapacitetsberäkning i planskilda trafikplatser". Anbudsvinnaren har i praktiken kombinerat två olika uppdrag för att uppfylla ställda ska-krav. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget om detta tillvägagångssätt är tillåtet.

**Trafikverket** bestrider att de brutit mot LOU genom att pröva anbudet från anbudsvinnaren och anför. Anbudsvinnaren har för aktuell nyckelkompetens angivit en person med erfarenhet från uppdraget Emausmotet i Västerås samt tilläggsuppdraget E 18 där det finns planskilda trafikplatser. Uppdraget Emausmotet redovisades för beställaren i slutet av november 2011 medan tilläggsuppdraget E18 slutfördes under december 2011 och redovisades för beställaren den 15 december 2011. Beställare för uppdraget Emausmotet var Västerås kommun och för tilläggsuppdraget E18, Trafikverket. Vidare har anbudsvinnaren angivit uppdraget Förbifart Kungens Kurva där det finns tre planskilda trafikplatser samt uppdrag längs M1 i England som slutfördes den 1 juli 2009 och som innehöll planskilda trafikplatser. Således uppfyller anbudsvinnarens anbud ställda ska-krav vad gäller kravet för när uppdraget ska vara slutfört och att uppdragen ska innehålla planskild trafikplats. Ska-kraven är uppfyllda och anbudsvinnaren har därmed inte kombinerat flera referensuppdrag för att klara ska-kraven.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

##### *Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning*

I mål om överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anført är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (jmf 16 kap. LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

*Fråga om Trafikverket har iakttagit likabehandlingsprincipen och om det vinnande anbudet avgetts i enlighet med förfrågningsunderlaget*

Bolaget anför att anbudsvinnarens anbud inte uppfyller ska-kravet avseende lämnandet av två stycken referensuppdrag per namngiven nyckelkompetens. Bolaget gör gällande att de av anbudsvinnaren redovisade referensuppdragen i praktiken är en kombination av två olika uppdrag för att uppfylla ställda ska-krav och uppfyller således inte föreskrivet kvalificeringskrav. Trafikverket anför att anbudsvinnarens referenser avser två olika uppdrag och anbudsvinnaren har därmed visat att de har tillräcklig kapacitet och förmåga för att kunna utföra det aktuella uppdraget och att de uppfyller föreskrivet kvalificeringskrav.

Det är Bolaget som ska visa att Trafikverket har utfört anbudsutvärderingen på ett felaktigt sätt. Förvaltningsrätten har inte genom den argumentation som Bolaget fört fram i målet övertygats om att utvärderingen vad avser referensuppdragen är felaktig och därmed strider mot likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrätten finner att de omständigheter som anförts av Trafikverket visar att det har varit fråga om två uppdrag som kan jämföras med aktuellt uppdrag i enlighet med förfrågningsunderlaget (bilaga 1 till upphandlingsföreskrifterna). Enligt förvaltningsrätten har Bolaget således inte förmått visa att anbudsvinnaren inte följt angivna ska-krav. Förvaltningsrätten anser sammantaget att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU på de av Bolaget åberopade grunderna. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1c LOU).

Eva Karlsson Helghe  
rådman