



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2012-07-11  
Meddelad i  
Göteborg

AB 4

Mål nr  
8131-12 E  
Enhet 2:1

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

Vrångö Transport AB, 556521-1850  
Mittviksvägen 10  
430 82 Vrångö

Ombud: Advokaten Per-Ola Bergqvist  
Foyen Advokatfirma i Sverige KB  
Box 7229  
103 89 Stockholm

**MOTPART**

Göteborgs Stad, Trafikkontoret  
Box 2403  
403 16 Göteborg

Ombud: Advokaten Helena Rosén-Andersson  
Advokatfirman Lindahl KB  
Mäster Samuelsgatan 20  
101 39 Stockholm

**PART**

AB Göteborg-Styrsö Skärgårdstrafik, 556128-4497  
Box 5085  
426 05 Västra Frölunda

Ombud: Advokat Carl Bokwall och jur. kand. Lina Håkansson  
Advokatfirman Cederquist KB  
Box 1670  
111 96 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-07-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

## BAKGRUND

Göteborgs Stad, Trafikkontoret (nedan Trafikkontoret) genomför en upphandling avseende gods- och fordonstransporter i Göteborgs södra skärgård, dnr 519/11. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande.

Av tilldelningsbeslut den 14 november 2011 framgår att Trafikkontoret avsåg att teckna avtal med Vrångö Transport AB (Vrångö). Efter att AB Göteborg-Styrsö Skärgårdstrafik (Styrsö) begärt överprövning har förvaltningsrätten i dom den 8 februari 2012 i mål nr 14481-11 beslutat att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Vrångös anbud ska uteslutas vid utvärderingen. Vrångö hade i mål nr 14481-11 getts möjlighet att yttra sig över Styrsös uppgifter om att bolaget inte uppfyllde skallkraven i förfrågningsunderlaget.

Trafikkontoret har därefter, i enlighet med förvaltningsrättens dom, meddelat ett nytt tilldelningsbeslut den 30 mars 2012 där Styrsö antogs som leverantör i upphandlingen. Sedan Vrångö begärt överprövning har förvaltningsrätten i dom den 29 maj 2012 i mål nr 4830-12 funnit att Vrångös anbuds giltighetstid hade löpt ut och därför avvisat Vrångös ansökan på grund av bristande talerätt.

Sedan Vrångö överklagat förvaltningsrättens dom har Kammarrätten i Göteborg i beslut den 21 juni 2012 i mål nr 5010-12 konstaterat att Vrångös ansökan baserat sig på att även Styrsös ansökan borde ha förkastats på grund av bristande uppfyllelse av skallkrav, varför frågan om giltighetstiden för Vrångös anbud saknade betydelse för deras talerätt. Kammarrätten fann sammantaget att det saknades skäl för att avvisa Vrångös ansökan om överprövning på den av förvaltningsrätten angivna grunden. Domen upphävdes och målet återförvisades till förvaltningsrätten för ny behandling.

### YRKANDEN M.M

Vrångö begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till grund för sin talan anför Vrångö i korthet att Styrös anbud inte uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda skallkrav avseende reservkapacitet och genom att anbudet inte heller är undertecknat av behörig firmatecknare.

Trafikkontoret bestrider Vrångös yrkande att upphandlingen ska göras om samt anför i huvudsak att Styrös uppfyller de skallkrav som uppställts i förfrågningsunderlaget.

Styrös har i målet kommit in med yttrande genom vilket bestrids att Styrös anbud skulle brista i skallkravsuppfyllelse.

Vrångö vidhåller i yttrande att Styrös anbud brister i skallkravsuppfyllelse. Vrångö anför till stöd för sin talerätt att bolaget lidit skada till följd av att Styrös felaktigt antas som leverantör.

### DOMSKÄL

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 5 § LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Inledningsvis kan konstateras att Vrångös anbud, genom förvaltningsrättens dom den 8 februari 2012 i mål nr 14481-11, uteslutits p.g.a. bristande uppfyllelse av uppställda skallkrav. Domen har vunnit laga kraft. En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även annan anbudsgivare borde ha uteslutits. Vid den aktuella upphandlingen fanns emellertid bara en anbudsgivare utöver den som begärt överprövning. Vid sådant förhållande skulle Vrångö kunna anses ha lidit skada om även Styrös anbud borde ha förkastats p.g.a. bristande uppfyllelse av alla skallkrav (se Kammarrätten i Göteborgs domar i mål nr 4660-10 och 6966-11 m.fl.). Förvaltningsrätten prövar därför Vrångös invändningar om att Styrö inte uppfyller skallkraven avseende reservkapacitet och att anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare.

#### *Reservkapacitet*

I förfrågningsunderlagets punkt 3.2.6 "Omfattning på volymer och trafikeringsring" anges vilken lastkapacitet som leverantören ska offerera. Där anges att anbudsgivaren i anbudet ska specificera kapaciteten på fartyg som kommer att användas i uppdraget och visa att kravet på lastkapacitet är uppfyllt. Det framgår av kravet att lastkapaciteten för daglig godsvolym ska uppgå till minst 100 ton och 500 m3 gods fördelat på en yta om minst 250 m2 och att det inte nödvändigtvis behöver fraktas ut samtidigt.

Av förfrågningsunderlagets punkt 3.10 "Inställd trafik" framgår vilken beredskap leverantören ska ha i form av bland annat reservkapacitet inom 24 timmar. Den ska säkerställa att verksamheten kan bedrivas inom 24 timmar från det att fel uppstått och att anbudsgivaren ska redovisa beredskapen för hur transporter ska ske vid planerade och oplanerade driftstörningar på grund av fel eller reparationer på ordinarie fartyg. Styrso har i anbudet offererat en lastkapacitet som uppfyller kraven genom att bland annat redovisa färjorna Göta II och Älvan. Bolaget har även offererat reservkapacitet genom färjan Älv-Vira. Något krav på att reservkapaciteten ska motsvara den ordinarie kapaciteten har inte ställts upp. Inte heller har något krav på ett visst antal färjetransporter eller färjor ställts upp. Det är leverantörens ansvar att med ordinarie kapacitet eller reservkapacitet säkerställa att transporterna utförs kontraktsenligt. Några skäl för Trafikkontoret att ifrågasätta att Styrso inte skulle kunna fullgöra denna del av uppdraget enligt kontrakt har inte kommit fram. Styrso uppfyller skallkravet avseende reservkapacitet. Grund för ingripande enligt LOU saknas därför i denna del.

*Behörig firmatecknare*

I förfrågningsunderlagets punkt 2.5 framgår att anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare. Styrsos anbud är undertecknat av bolagets verkställande direktör Bertil Karlsson. Av Bolagsverkets register framgår att bolagets verkställande direktör har rätt att teckna firman beträffande löpande förvaltningsåtgärder. Därtill anges att bolagets huvudsakliga verksamhetsinriktning är att bedriva person- och godstrafik till sjöss. Styrso innehar nuvarande transportuppdrag som nu är föremål för ny upphandling. Mot denna bakgrund får det därför anses stå helt klart att undertecknande av anbud och efterföljande avtal för den sorts verksamhet det nu är fråga om utgör en löpande förvaltningsåtgärd som faller inom Styrsobolagets verkställande direktörs firmateckningsrätt. Styrso uppfyller därmed

skallkravet att anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare.  
Grund för ingripande enligt LOU saknas därmed även i denna del.

*Sammanfattningsvis*

Det som Vrångö anför och har visat innebär inte att Trafikkontoret har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller unionsrätten, varför Vrångös ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities.

2. It also highlights the need for regular audits and reviews to ensure compliance with applicable laws and regulations.

3. Finally, it emphasizes the role of transparency and accountability in building trust and credibility with stakeholders.