



**LÄNSRÄTTEN
I VÄSTERBOTTENS LÄN**

Föredraganden Kristin Persson

DOM
2010 -02- 0 4
Meddelad i
Umeå

Mål nr
2059-09 E
Kansli 1

SÖKANDE

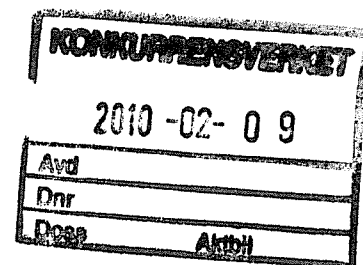
Hotell Forsen i Vindeln AB, 556319-6459
Solviksvägen 10
922 91 Vindeln

MOTPART

Vindelns kommun
Box 65
922 81 Vindeln

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 50990

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: lansrattenivasterbotten@dom.se	090-13 75 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Vindelns kommun (kommunen) har infortrat anbud avseende måltidsservice skola, omsorg 2010. Kommunen beslutade den 9 november 2009 att avbryta upphandlingen med hänvisning till att det inkomna anbudet inte ryms inom den ekonomiska ramen för upphandlingen.

Hotell Forsen (bolaget) yrkar i ansökan hos länsrätten att kommunens beslut att avbryta upphandlingen ska upphävas.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska länsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

UTREDNINGEN

I Kommunens förfrågningsunderlag anges bl.a. följande:

1. Uppdragets omfattning – Kommunen upphandlar måltider till skolor, förskolor, servicehus, m.m. Anbud infortras på två alternativ. Varm mat

till skolor/förskolor och kall till servicehus, respektive varm mat till alla enheter.

2.9.8 Antagande av anbud – Kommunen har möjlighet att förkasta samtliga inkomna anbud och avbryta upphandlingen om anbuden inte ligger inom anvisad ekonomisk ram. Verksamheten fortsätter då i egen regi.

Utvärdering och tilldelningsbesked

I **Utvärdering av anbud den 3 november 2009** anges bl.a. följande.

Slutresultatet blev att bolagets anbud var 310 000 kr dyrare än kommunens Egen regi-alternativ. Det ryms därför inte inom den tilldelade ekonomiska ramen. Upphandlingen avbryts och tillagningen fortsätter i egen regi.

I **kommunens beslut den 9 november 2009** anges i huvudsak att upphandlingen är avslutad, att ett anbud har inkommit i rätt tid samt att kommunen avbryter upphandlingen och fortsätter i egen regi då anbudet inte ryms inom den ekonomiska ramen.

PARTERNAS ANFÖRANDE

Parterna har, i ansökan om överprövning och senare skriftväxling, anfört bl.a. följande.

Bolaget

Prisjämförelsen med kommunens egna anbud är inte rättvis, eftersom kommunens egen prisjämförelse har en avskrivningstid på 30 år på investeringar. Anbudstiden omfattar 4 + 2 år och som anbudslämnare yrkar bolaget en omprövning av beslutet med rätta fakta i gällande fråga. Efter

bolagets egna beräkningar, om kommunen skulle ta kostnaden på 6 år som anbudslämnare får göra, skulle bolaget vara det mest lönsamma alternativet.

Bolaget har vidare invänt att det inte fått det av det fullständiga underlaget för kommunens egna beräkningar.

Kommunen

Upphandlingen avbröts då inkomna anbud inte rymdes inom den tilldelade ekonomiska ramen. Tillagningen fortsätter därför i egen regi. Kommunen följer Skatteverkets beslut angående högsta tillåtna värdeminskning. I det aktuella fallet har en 30-årig värdeminskningstid använts. Det överensstämmer väl med Skatteverkets uppgifter där byggnader med Hotell/ Restaurang typkod (322 och 324) och specialbyggnader typkod (820-829, 890) åsätts en högsta årlig värdeminskning på 3 %. I anbudsunderlaget ställs inga krav på leverantörerna hur värdeminskning ska räknas.

DOMSKÄL

Kommunen har som skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen åberopat att bolagets anbud överstiger kommunens beräkning för att handha måltidsservicen för skola och omsorg i egen regi och att bolagets anbud därför inte rymms i den tilldelade ekonomiska ramen.

Bolaget anför bl.a. att jämförelsen mellan bolagets anbudspris och kommunens egna pris inte har genomförts på ett rättvist sätt, då kommunen tillämpat en längre avskrivningstid för sin investering än vad bolaget haft möjlighet att göra. Vidare anför bolaget att kommunen inte lämnat någon godtagbar förklaring till hur priset per portion har beräknats i kommunens egen kalkyl.

En upphandlande myndighet har möjlighet att avbryta en påbörjad upphandling, under förutsättning att enheten, när den fattar ett sådant beslut, iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling (jfr EG-domstolens avgörande i mål C-244/02). Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2005 ref. 62 funnit att ett beslut att avbryta en upphandling är ett beslut som kan överprövas (jfr EG-domstolens avgöranden i mål C-92/00 och C-15/04) och att sådan överprövning görs av allmän förvaltningsdomstol.

Regeringsrätten konstaterade i juni 2008 att det inte utbildats någon klar och entydig praxis angående vad som kan utgöra sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande av en upphandling (RÅ 2008 ref 35). Regeringsrätten menar dock, med hänvisning till EG-domstolens dom i mål C-27/98, att den särskilda omständigheten att endast en lämplig anbudsgivare återstår som regel får anses som ett godtagbart skäl. I ett senare avgörande från i juni 2009 har Regeringsrätten godtagit omständigheten att ingivna anbud varit högre än vad kommunens budget tillåtit och dyrare än vad kommunen haft anledning att räkna med som sakligt skäl för att avbryta en upphandling (RÅ 2009 ref 43).

Mot bakgrund av de uppgifter som lämnats i målet anser länsrätten inte visat att beslutet att avbryta upphandlingen, för att i stället genomföra aktuell tjänst i egen regi, strider mot de grundläggande gemenskapsrättsliga reglerna, t.ex. förbudet mot diskriminering. Enligt länsrättens bedömning har kommunen därför haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Det innebär att bolagets ansökan om överprövning inte kan bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)


Helén Leijon



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom **tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.