



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 16

**DOM**  
2013-01-09  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
26515-12

### SÖKANDE

Kompetensutvecklingsinstitutet i Sverige AB, 556355-7395

Ombud: Jur.kand. Elin Liljeblad Laine och jur.kand. Therese Olausson  
Tenders Sverige AB  
Nygatan 34  
582 19 Linköping

### MOTPART

Österåkers kommun  
184 22 Åkersberga

### SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-01-11	
Avd	
Önr	
Bers	AKM

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 311704

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegelhuddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

Österåkers kommun genomför en förenklad upphandling av Utbildning omvårdnadslyftet, 2012-119. Anbud kan lämnas på ett eller båda delområdena och anbud till lägsta pris kommer att antas. Avsikten är att teckna avtal med en leverantör per delområde, delområdena utgör kompetensutveckling gymnasienivå respektive kompetensutveckling yrkeshögskolenivå. I tilldelningsbeslut, daterat och avsänt elektroniskt, den 5 december 2012 meddelades att annan anbudsgivare än Kompetensutvecklingsinstitutet i Sverige AB (KUI eller bolaget) tilldelas uppdraget på respektive delområde.

## YRKANDEN

**Kompetensutvecklingsinstitutet i Sverige AB** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas avseende båda delområdena på så sätt att KUI ska anses kvalificerade och därmed får delta i utvärderingen av upphandlingen.

Till stöd för yrkandet anförs bl.a. följande. KUI hade på eget initiativ beställt en kreditrating från Creditsafe den 19 november 2012 för att försäkra sig om att statusen var ok inför inlämnandet av anbudet. Ratingutdraget visade en mycket god kreditvärdighet, 98 av 100. Av den anledningen valde KUI att inte agera vidare inför inlämnande av anbudet. Bolaget kände vid tillfället till att en suppleant i deras styrelse troligen avsåg att avgå ur styrelsen, men eftersom det inte befanns påverka den ekonomiska situationen i bolaget på något sätt och styrelsen utöver det var fullt beslutsför, fann man ingen anledning till vidare åtgärder. KUI beställde ett nytt utdrag från Creditsafe den 6 december 2012 och fick då kännedom om att Creditsafe den 21 november 2012 omregistrerat KUI till

"Ingen ratingberäkning" pga. att styrelsen inte är fulltalig. Kommunen har inte rätt att diskvalificera KUI på denna grund. Kravet under punkt 3.1.3 i förfrågningsunderlaget syftade till att bedöma den *ekonomiska kapaciteten* i bolaget och KUI:s ekonomiska situation var och är mer än god, vilket kommunen skulle ha kommit fram till vid en vidare analys av KUI:s ekonomiska kapacitet. KUI menar att kravet enligt punkt 3.1.3 innebär att en anbudsgivare ska ha en *ekonomisk stabilitet* som motsvarar Creditsafes bedömning av "kreditvärdig". Att inte ha en fulltalig styrelse kan rimligen inte anses vara samma sak som att inte vara kreditvärdig. Att inte ha en kreditrating enligt Creditsafe innebär inte heller att anbudsgivare har en ekonomisk ställning som inte är att anse som kreditvärdig. Österåkers kommun kan inte sägas ha genomfört någon egentlig kreditprövning av KUI. Att utesluta bolaget ur upphandlingen måste strida mot likabehandlingsprincipen.

KUI har inte skickat med någon kompletterande förklaring kring sin kreditrating i anbudet av följande två skäl. Även om kreditrating inte getts hade KUI försäkrat sig om att uppgifter avseende ekonomin var korrekta och aktuella och att den ekonomiska kapaciteten i bolaget var fullgod. Först om dessa uppgifter inte hade varit korrekta eller aktuella hade bolaget inkommit med skriftlig förklaring. KUI har förstått kravet punkt 3.1.3 i förfrågningsunderlaget som att företaget ska vara kreditvärdigt. Någon ytterligare komplettering har inte behövts. Upphandlande myndighet har, alldeles oavsett olika kreditupplysningsföretags ratingsystem, skyldighet att göra en individuell ekonomisk bedömning av varje anbudsgivares ekonomiska kapacitet. Vid en sådan bedömning skulle kommunen ha kommit fram till att KUI hade en mycket god ekonomisk kapacitet och därmed kvalificerat dem vidare i upphandlingen.

I rättspraxis har tydligt fastslagits att en upphandlande myndighet inte får diskvalificera en leverantör enbart på grund av att leverantören inte upp-

fyller en viss riskklass hos ett visst kreditupplysningsföretag, utan att göra en individuell bedömning av leverantörens ekonomiska kapacitet, se Förvaltningsrätten i Stockholms dom i mål 18677-11, Förvaltningsrätten i Göteborgs dom i mål 5010-11 och RÅ 2005 ref 47. KUI har inte getts möjlighet att bemöta eller förklara kommunens värdering av KUI: s ekonomi och de upplysningar kommunen inhämtat. Österåkers kommun har på felaktiga grunder diskvalificerat bolaget och därmed särbehandlat bolaget på ett för bolaget negativt sätt i förhållande till övriga anbudsgivare. Österåkers kommun bryter därmed mot likabehandlingsprincipen. KUI har lidit eller åtminstone riskerat lida skada eftersom man vid en korrekt utförd kvalificering hade fått delta i utvärderingen av upphandlingen. KUI hade lägst pris avseende båda delområdena och skulle med stor sannolikhet ha tilldelats kontrakt.

**Österåkers kommun** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. När det gäller prövning av anbudsgivares ekonomiska förutsättningar framgår följande i förfrågningsunderlagets punkt 3.1.3. ”Kopia på kreditvärdering behöver inte bifogas anbudet. Den upphandlande myndigheten genomför egen kontroll via Creditsafe. I de fall anbudsgivaren uppfyller nivå kreditvärdig eller bättre, anses kravet på ekonomisk stabilitet vara uppfyllt. Det åligger anbudsgivaren att kontrollera att uppgifterna hos Creditsafe är korrekta samt aktuella. För det fall anbudsgivaren anser att uppgifterna hos Creditsafe inte är aktuella ska anbudsgivare inkomma med skriftlig förklaring (bifogas anbudssvaret i separat bilaga) varför uppgifter hos Creditsafe inte befinns aktuella samt som separat bilaga till anbudet inkomma med egen bevisning avseende ekonomisk kapacitet motsvarande det kreditvärdighetskrav som ställs i denna upphandling. Anbudsgivares egna bevisning ska vara aktuell, med aktuell avses intyg ej äldre än (3) månader räknat från datum för anbudets ingivande.”

KUI har inte uppfyllt ställda krav i enlighet med punkt 3.1.3, dvs. bolaget har inte till upphandlande myndighet inkommit med skriftlig förklaring varför uppgifter hos Creditsafe inte befinns aktuella samt som separat bilaga till anbudet inkommit med egen bevisning avseende ekonomisk kapacitet motsvarande det kreditvärdighetskrav som ställs i upphandlingen. KUI ska därmed inte gå vidare till utvärdering.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

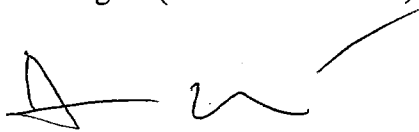
Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU - ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Om upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av förfrågningsunderlagets utformning, i den förenklade upphandling det är fråga om, framgår klart att ansvaret för att visa att det av upphandlande myndigheten ställda kravet när det gäller anbudsgivarens ekonomiska förutsättningar läggs hos anbudsgivaren själv. KUI har inte begagnat sig av den möjlighet som finns anvisad och kan därmed inte räkna med att få någon ytterligare möjlighet att visa att bolaget uppfyller kravet och ska kvalificera sig för utvärdering. Vad KUI har anfört som skäl för att inte ge in komplettering på det sätt som förfrågningsunderlaget medger eller vad bolaget i övrigt anfört visar inte att Österåkers kommun har frångått lika-behandlingsprincipen genom att inte utvärdera bolagets anbud. KUI har

inte visat att upphandlingen strider mot LOU. Skäl för ingripande med stöd av denna lag finns därmed inte och ansökan ska avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Andreas Hamrén

Förvaltningsrättsfiskal

Kerstin Sandin har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.