



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-09-28
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 36253-10
 Enhet 13

SÖKANDE

Belesia Lokalvård AB, 556337-8057

Ombud: Jur.kand. Lars Biertz
 Linnégatan 22
 114 47 Stockholm

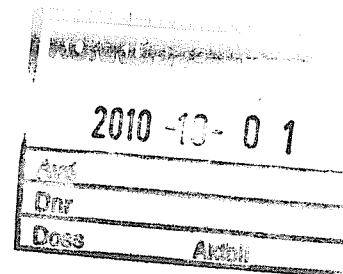
MOTPART

Locum AB, 556438-7909

Ombud: Advokaten Sara Ribbeklint och jur.kand. Joel Gustafsson
 Box 7009
 103 86 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Förvaltningsrätten avslår Belesia Lokalvård AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.
2. Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 16 juli 2010 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 53596

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND

Locum AB (hädanefter Locum) genomför upphandling av ramavtal för städtjänster av vård- och/eller kontorslokaler inom Stockholms läns landsting (hädanefter SLL) – LOC 0803-0477. Upphandlingen genomförs genom ett selektivt förfarande och är uppdelad i sju geografiska områden. Locum har i tilldelningsbeslutet den 8 juli 2010 för område 1 tilldelat Belesia Lokalvård AB (hädanefter Belesia) ramavtal som nummer två av tre leverantörer. För områdena 4 till 7 har andra anbud antagits än anbudet från Belesia.

YRKANDEN M.M.

Belesia har ansökt om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen avseende områdena 1, 4, 5, 6 och 7 ska göras om.

Locum har bestritt bifall till ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten har den 16 juli 2010 förordnat att upphandlingen avseende de geografiska områdena 1, 4, 5, 6 och 7 tills vidare inte får avslutas.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Belesia har utvecklat grunderna för sin talan genom att anföra i huvudsak följande. Utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget är inte förutsebara och upphandlingen har inte bedrivits på ett öppet och transparent sätt. Locum har inte utvärderat anbuden på ett likartat sätt och har därmed brutit mot likabehandlingsprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU. Eftersom Belesia har lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada på grund av att Locum brutit mot LOU ska Belesias ansökan om överprövning bifallas.

Pris

Av punkt 4 i förfrågningsunderlaget framgår hur viktningen mellan utvärderingskriterierna pris och leveranssäkerhet ska ske. Anbudsgivarna ska lämna pris för dagstädning, helgstädning och golvvård m.m. Avverkningsgrad per timme och timpriset per städare ska också lämnas av anbudsgivarna. Av förfrågningsunderlaget framgår emellertid inte hur viktningen inom kriteriet pris ska ske mellan dagstädning, helgstädning eller golvvård. Viktningen mellan å ena sidan daglig städning och å andra sidan golvvård och storstädning framgår inte överhuvudtaget av förfrågningsunderlaget. På detta sätt har priset för dagligstädning i stort sätt inte haft någon inverkan på poängsättningen i utvärderingskriteriet pris. Detta trots att dagligstädning står för mer än 80 procent av städningen som ska utföras. En anbudsgivare kan inte på förhand utläsa hur dagstädning och helgstädning vägs samman med golvvård. Upphandlingen är därmed inte förutsägbar och en anbudsgivare kan inte utläsa på förhand hur Locum kommer utvärdera de offererade prisuppgifterna. I Locums utvärdering har Belesia erhållit ett totalpris om 21,29 kr vid en sammanvägning av snittpris per kvm, timme och golvvård. En annan anbudsgivare, Belles Golv och Städ AB (hädanefter Belles), har erhållit ett totalpris på 22,29 kronor vilket endast är en krona högre än Belesias totalpris trots att de lämnat ett nära tre gånger så högt snittpris per kvm. Belles snittpris per kvm och timme är 0,96 kronor och Belesias är 0,37 kronor. För snittpris per kvm för golvvård och storstäd har Belesia och Belles båda erhållit 21 kronor. Trots att Belles lämnat ett högre snittpris per kvm har Belesia erhållit samma poäng i utvärderingen som Belles. Utvärderingen av kriteriet pris har skett på grunder som inte angivits i förfrågningsunderlaget och står således i strid med LOU. Locum menar att avrundningar av snittpris för golvvård och storstädning skett. En sådan avrundning har dock inte skett för dagligstädning. Avrundningen som skett har varit så pass stor att den har raderat ut skillnaden för lämnat pris för

dagligstämning. Genom denna avrundning har Locum snedvridigt utvärderingen på ett sätt som omöjligen kunnat förutses av en anbudsgivare.

Leveranssäkerhet

Enligt punkt 4.2 i förfrågningsunderlaget kommer Locum att vid utvärderingen av arbetsledare hålla ett möte med varje arbetsledare som ett led i utvärderingen. Av förfrågningsunderlaget framgår följande. ”På mötet kommer SLL:s upphandlingsgrupp att delta. Den består av SLL:s representanter samt bistås av en konsult med 25 års erfarenhet i städbranschen. Gruppens arbetsmetod är att ställa frågor till leverantören.” Av denna skrivelse framgår således att utvärderingen ska ske med en grupp av SLL:s representanter och att en konsult med 25 års erfarenhet av städbranschen ska bistå gruppen. Vid mötena med Belesias arbetsledare deltog en upphandlare från Locum, Kjell Thörnqvist, som SLL:s representant och en konsult ledde mötet. Någon grupp av representanter från SLL deltog inte. Locum har därmed inte följt förfrågningsunderlaget vad gäller utvärderingen av kriteriet arbetsledare. Hade gruppen från SLL deltagit hade en ökad objektivitet tillförsäkrats i ett annat subjektivt utvärderingskriterium. När Locum frångått förfrågningsunderlaget har de brutit mot LOU. Upphandlingen saknar därmed transparens och förutsägbarhet. Att Belesia erhållit lägre poäng än många andra leverantörer är märkligt eftersom Belesia, som idag är leverantör till SLL, inte har erhållit några klagomål över sina arbetsledare.

Område 1

Vid utvärdering av område 1 har Locum inte genomfört något möte med någon av arbetsledarna från de olika anbudsgivarna. Samtliga anbudsgivare har därmed tilldelats noll poäng för detta kriterium. Hade ett

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

möte skett, i enlighet med förfrågningsunderlaget, hade Belesia erhållit högre poäng än PMI Clean AB och därmed tilldelats plats ett i ramavtalet för område 1. Locum påstår felaktigt att ingen anbudsgivare lämnat uppgift om arbetsledare för område 1. Belesia har lämnat uppgift om anbudsgivare för område 1 som skulle ha utvärderats enligt förfrågningsunderlaget. När detta inte gjorts har Belesia erhållit lägre poäng än de skulle ha erhållit om utvärderingen gjorts.

Jäv

Den konsult, Anders Ekelund, som anlitats av Locum till mötena och som deltagit i utvärderingen är jävig. Anders Ekelund har fått ett stort inflytande över utvärderingen av anbudsgivarna. Han är jävig eftersom han har en anställning som försäljningsansvarig på Orange Clean AB. Orange Clean AB är en grossist som säljer städmaterial till städfirmor. Vissa av anbudsgivarna i upphandlingen är kunder hos Orange Clean AB. Belesia är inte kund hos Orange Clean AB. Det föreligger en övervägande risk att Anders Ekelund i utvärderingen gynnat kunder till Orange Clean AB med eventuell vinning för honom själv. Locum hänvisar till Kammarrättens i Jönköping dom den 8 april 2010 (mål nr 828-10). I detta fall ansågs det inte att någon ekonomisk koppling förelåg mellan en handläggande tjänsteman och en anbudsgivare. I den aktuella upphandlingen föreligger en ekonomisk koppling mellan Anders Ekelund och flera anbudsgivare genom hans anställning hos Orange Clean AB. Att Anders Ekelund fått delta i utvärderingen strider mot likabehandlingsprincipen och upphandlingen måste därför göras om.

Tilldelningsbeslutet

Locum har inte i tilldelningsbeslutet redovisat på vilket sätt utvärderingen av kriteriet arbetsledare skett. Handlingen ger ingen vägledning till hur Locum utvärderat anbudet. Det beskrivs inte vad som legat till grund för

poängsättningen av kriteriet arbetsledare. Detta strider mot LOU och gemenskapsrätten. Ett tilldelningsbeslut måste vara tillräckligt fylligt för att en leverantör ska kunna bedöma huruvida en upphandling har skett genomförts enligt bestämmelserna i upphandlingsreglerna. Rättsverkan av ett ofullständigt tilldelningsbeslut har av Kammarrätten i Stockholm 2003-12-03 (mål nr 7459-03) bedömts vara densamma som om inget meddelande lämnats alls. Tilldelningsbeslutet uppfyller inte de kriterier som krävs och upphandlingen ska därför göras om.

Fördelningsnyckel

Locum upphandlar ett ramavtal för städtjänster med flera leverantörer enligt 5 kap. 6 § LOU. Enligt 5 kap. 6 § LOU måste det därmed finnas villkor i ramavtalet hur fördelning ska ske av kontrakten, en fördelningsnyckel. I förfrågningsunderlaget framgår det inte hur fördelning ska ske. Saknas en sådan fördelningsnyckel finns det skäl att förordna att upphandlingen ska göras om (jfr. Kammarrätten i Stockholm mål nr 2591-04).

Locum har utvecklat sina grunder för sitt bestridande genom att anföra i huvudsak följande. Locum har genomfört upphandlingen i enligt med LOU. Utvärderingen av inkomna anbud har skett på saklig grund. Belesia har inte lidit eller riskerat att lida skada. LOU innehåller inga bestämmelser för hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat för att uppfylla kraven i 1 kap. 9 § LOU. Frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag har varit föremål för Regeringsrättens prövning i RÅ 2002 ref 50. Regeringsrätten uttalade bl.a. att förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får även godtas under förutsättning att de principer som bär upp

lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. Det är klart definierat i förfrågningsunderlaget vad Locum avser utvärdera, nämligen leveranssäkerhet (60 procent) och pris (40 procent). Leveranssäkerhet har två underkriterier, arbetsprocess och bemanningsplan respektive arbetsledaren. I avsnitt 4 i förfrågningsunderlaget har Locum redogjort för på vilket sätt anbudsgivarna har haft att beskriva på vilket sätt utvärderingskriterierna kommer att uppfyllas samt hur bedömningen utvärderingskriterierna kommer att genomföras. Locums utvärderingskriterier har varit tillräckligt klara och tydliga för att inte stå i strid med någon av de grundläggande principerna. EU-domstolen har uttalat att ett visst kriterium är förenligt med principen om transparens om det är utformat så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare förstår kriteriet på samma sätt (se mål nr C-19/00 *SIAC Construction*). Vägledningen som finns har varit tillräcklig för att leverantörerna ska kunna förutse vad som tillmäts betydelse och utvärderingskriterierna har varit förenliga med 1 kap. 9 § LOU.

Pris

Locum bestrider vidare Belesias påstående att om att utvärderingskriteriet pris är otydligt utformat på så sätt att det inte varit möjligt att på förhand utläsa hur Locum kommit att värdera prisuppgifterna. Locum har i förfrågningsunderlaget angivit hur utvärderingen av pris kommer att ske. Det är angivet att ett genomsnittspris kommer att användas vid utvärdering av kvm priserna. Av Belesias prisbilaga framgår att de offererat ett snittpris för städning om 252 kr/timme ($220 + 255 + 280 + 220 + 250 + 280 / 6$). Vidare har Belesia uppskattat avverkningsgraden till i snitt 685 kvm/timme ($650 + 720 / 2$). Genom att dividera snittpriset per timme med avverkningsgrad per timme får man Belesias snittpris för städning per kvadratmeter som är 0,37 kronor ($252 / 685$). Belesia har även offererat ett snittpris för storstädning samt golvård per kvadratmeter om 20,92 kronor

(7 + 8,50 + 24 + 26 + 29 + 31 / 6). Anbudsgivarna har fått fylla i prisuppgifterna i ett Excelformulär som gjort det tydligt för anbudsgivarna vilka priser som skulle utvärderas vid beräkning av genomsnittspriset. Det totala offererade snittspriset per kvm från Belesia är således 21,29 kronor (0,37 + 20,92). Detta pris har legat till grund för utvärderingen. Belesia har fått poäng för sitt pris i relation till det lägst offererade priset. Det ligger i sakens natur att det inte går att förutse vilket utfall ens egna priser kommer att få i förhållande till andra anbudsgivares priser. Vilka priser som ligger till grund för utvärderingen är emellertid tydligt. Det som Locum utvärderat i utvärderingskriteriet pris är ett totalpris. Kvadratmeterpriset för städning läggs samman med kvadratmeterpriset för storstädning samt golvvård. Som redogjorts för blir det 0,37 kronor som läggs ihop med 20,92 kronor i Belesias fall. Att prisuppgiften på 20,92 angivits i sammanställningen som 21 kronor beror på att det avrundats. När snittprisen lagts ihop har de dock inte avrundats utan priset med decimaler har använts. Belesia jämför sig med anbudsgivaren Belles. Belles har offererat ett snittpris per kvm för städning om 0,96 kronor. För storstädning och golvstädning har de offererat ett snittpris om 21,33 kronor. Belles utvärderade totalpris blir således 22,29 kronor per kvm. Locum utvärderar totalpriset vilket angivits i förfrågningsunderlaget. Viktning mellan de olika priserna har inte varit aktuell. Utvärderingen av pris har varit relativ, vilket inneburit att den anbudsgivare som offererat lägsta pris erhållit 40 poäng. Övriga anbudsgivare har erhållit poäng i relation till det lägsta priset. Belesia och Belles offererade priser har båda erhållit 15 poäng eftersom de relaterats till lägsta pris som var 8,17 kronor. För Belesia gjordes uträkningen enligt följande. $8,17 / 21,29 = 0,383748238$. Denna summa multipliceras med 40 vilket ger 15,35 vilket har avrundats till 15 poäng. Motsvarande uträkning för Belles gav 14,66 poäng vilket även det avrundats till 15 poäng. Utvärderingen har således skett enligt förfrågningsunderlaget och det har inneburit att Belesia och Belles erhållit samma poäng. Utvärderingen av pris har således varit tydligt och förutsebart.

Leveranssäkerhet

Locum har inte heller brutit mot principen om förutsebarhet och transparens genom att inte genomföra utvärderingen av kriteriet Leveranssäkerhet med en utvärderingsgrupp som anges i förfrågningsunderlaget, vilket Belesia påstår. För kriteriet leveranssäkerhet har Locum använt sig av en grupp bestående av två personer. Gruppen består av Kjell Thörnqvist som genomför upphandlingen på uppdrag av SLL och konsulten Anders Ekelund. Kjell Thörnqvist är utsedd av SLL att genomföra utvärderingen. Anders Ekelund har den erfarenhet som förutsätts i förfrågningsunderlaget. Oaktat detta kan en upphandlande myndighet aldrig vara skyldig att på det sätt som Belesia påstår bokstavligen vara tvungen att använda sig av en på förhand beskriven utvärderingsgrupp. Sammansättningen av utvärderingsgruppen har saknat betydelse för anbudsgivarnas förutsättningar att lämna anbud. Beskrivningen i förfrågningsunderlaget utgör inte ett absolut krav för utvärderingen. Utvärderingen har skett på de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget och Locum har inte ändrat grund för utvärderingen. Vad Belesia anför om deras tidigare uppdrag saknar betydelse för den aktuella upphandlingen. Huruvida de erhållit klagomål eller inte är inte relevant för bedömningen.

Område 1

Att något möte inte skett med någon arbetsledare för område 1 beror på att ingen anbudsgivare angav en arbetsledare för detta område. Något möte har således inte varit nödvändigt. Locum har iakttagit principen om likabehandling när alla anbudsgivare tilldelats poängen noll för denna del i utvärderingen. Locum har givit anbudsgivarna, även Belesia, möjlighet att komplettera sina anbud med en arbetsledare för område 1. Varken Belesia eller någon av de övriga anbudsgivarna kompletterade sitt anbud med en arbetsledare för område 1 varför det är självklart att alla tilldelas noll poäng.

Jäv

Anders Ekelund har inte på grund av jäv varit förhindrad att delta som konsult då utvärderingen av anbudet genomförts. Locum har således inte brutit mot principen om likabehandling. En jämförelse kan göras med Kammarrättens avgörande i mål nr 828-10. Där gjorde klagande bolaget gällande att det förelåg jäv eftersom den handläggande tjänstemannen tidigare varit anställd hos en anbudsgivare. Kammarrätten fastslog att denna omständighet i sig inte medförde att det förelåg jäv. För att jäv ska föreligga krävs det att det visas att en persons deltagande otillbörligen gynnat någon eller några anbudsgivare. I den aktuella upphandlingen föreligger inte något otillbörligt gynnande. Anders Ekelund har inte sådana affärsmässiga kopplingar till någon anbudsgivare som skulle medföra att jäv föreligger. Endast den omständigheten att Anders Ekelund arbetar på ett företag som säljer produkter till städbranschen utgör inte jäv.

Fördelningsnyckel

Enligt punkt 2.8 i förfrågningsunderlaget framgår att Locum har för avsikt att teckna avtal med minst tre anbudsgivare per område och att Locum avser tillämpa fördelningsnyckel enligt rangordningsprincipen. Rangordningen utgör det villkor enligt vilket avrop ska ske i enlighet med 5 kap. 6 § LOU.

Tilldelningsbeslutet

Det tilldelningsbeslut som Locum kommunicerat med samtliga anbudsgivarna uppfyller bestämmelserna om tilldelningsbeslut i 9 kap. 9 § LOU. Locum har underrättat alla anbudsgivarna om beslutet samt skälen för de. I tilldelningsbeslutet har Locum redovisat resultatet av utvärderingen för varje område och redogjort för vilka poäng anbudet erhållit. Locum har således agerat i enlighet med LOU.

Skada

För det fall förvaltningsrätten skulle finna att utvärderingen varit otydlig saknas ändå skäl att ingripa mot upphandlingen. Belesia har i det fallet inte riskerat att lida skada. Det måste krävas att Belesia i vart fall skulle ha erhållit samma poäng som det vinnande anbudet. Belesia har erhållit betydligt lägre poäng och det är osannolikt att poängsättningens utformning påverkat Belesias anbud i större utsträckning. Belesia skulle inte rimligen få lika höga poäng som det vinnande anbudet och därmed ska deras ansökan om överprövning avslås. Kammarrätten har i ett avgörande avslagit en klagandes ansökan om överprövning på den grund att de inte lidit skada eftersom de ändå inte rimligen skulle erhålla samma poäng som det vinnande anbudet, trots att fel i konstaterats i utvärderingen (Kammarrätten i Göteborg mål nr 4278-09).

UTREDNINGEN I MÅLET

Förvaltningsrätten har hållit muntlig förhandling i målet varvid vittnesförhör har hållits med personalchefen Anders Ekelund samt mentorn Kjell Grönberg.

Av avsnitt 4 i förfrågningsunderlaget, benämnd Anbudsutvärdering, framgår hur utvärderingen av anbuderna ska gå till. I punkt 4.1, benämnd Utvärderingskriterier, framgår att två utvärderingskriterier kommer att användas, pris och leveranssäkerhet. Utvärderingskriteriet leveranssäkerhet är indelad i två underkategorier, arbetsprocess och bemanningsplan samt arbetsledaren.

- - -

Leveranssäkerhet - vikt 60 procent max 60 poäng.

varav

Arbetsprocess och bemanningsplan - vikt 50 procent max 3 poäng

Arbetsledaren – vikt 50 procent max 3 poäng

Pris – vikt 40 procent max 40 poäng.

Av punkt 4.2, benämnd Leveranssäkerhet, framgår bl.a. att en upphandlingsgrupp kommer att utvärdera anbuden.

...På mötet kommer SLL:s upphandlingsgrupp att delta. Den består av SLL:s representanter samt bistås av en konsult med 25 års erfarenhet av städbranschen. Gruppens arbetsmetod är att ställa frågor till leverantören... Upphandlingsgruppen som utvärderar arbetar efter förfrågningsunderlaget.

På sidan 16 i förfrågningsunderlaget framgår hur utvärderingskriteriet pris kommer utvärderas.

Det fasta priset per timme, avverkningsgrad, kvm priser för storstädning och golvvård, kommer att användas vid utvärderingen av kriteriet priser.

Om priserna anges i intervall kommer det högre priset att användas vid utvärderingen.

Vid utvärderingen av kvm priserna kommer genomsnittspris att användas.

Den anbudsgivare som erbjuder det lägsta totala priset får 40 poäng. Högre priser får poäng i proportion till lägsta pris.

DOMSKÄL

Av Regeringsrättens avgörande, RÅ 2002 ref. 50, framgår att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt

utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Vidare har EU-domstolens uttalat att ett tilldelningskriterium ska vara formulerat i kontraktshandlingarna eller i meddelandet om upphandlingen på ett sådant sätt att alla rimligen informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt (C-19/00 *SIAC Construction*).

Belesia gör gällande att Locum utformat utvärderingskriteriet Pris i strid med principen om transparens i 1 kap. 9 § LOU. Förvaltningsrätten konstaterar att utvärderingskriteriet Pris är formulerat i förfrågningsunderlaget i avsnitt 4 vilket innebär att alla anbudsgivare har haft tillgång till informationen om hur utvärderingen ska gå till. Frågan blir då om utvärderingskriteriet Pris är tillräckligt tydligt och klart formulerat för att möta kravet i LOU. Enligt förfrågningsunderlaget (s. 16) kommer det fasta priset per timme, avverkningsgrad, kvm priser för storstädning och golvvård att användas vid utvärderingen av kriteriet pris. Det anges även att ett genomsnittspris av kvm priserna kommer att användas. Den anbudsgivare som erbjuder det lägsta priset totalt kommer att tilldelas 40 poäng och högre priser kommer att få poäng i proportion till det lägsta priset.

Förvaltningsrätten konstaterar mot denna bakgrund att det har varit tillräckligt klart och tydligt vad Locum tillmäter för betydelse i utvärderingskriteriet Pris, nämligen det lägsta totalpriset. Av handlingarna i målet framgår även att utvärderingen är gjord efter lägsta totalpris. Att de olika prisuppgifterna inte är viktade sinsemellan saknar därmed betydelse eftersom Locum klart och tydligt visat att totalpriset är det som kommer att tillmätas betydelse i utvärderingen. Enligt förfrågningsunderlaget kommer det lägsta priset erhålla 40 poäng i utvärderingen och högre priser kommer erhålla poäng i proportion till det lägsta priset. Locum har således använt sig av en relativ utvärderingsmodell. En upphandlande myndighet får använda sig av en sådan utvärderingsmodell förutsatt att kraven på likabehandling och transparens är uppfyllda (jfr. bl.a. Kammarrätten i Stockholms

avgörande mål nr 6727-09). Att Belesia och Belles har erhållit samma poäng beror på att deras poäng har beräknats i proportion till det lägsta priset som var 8,17 kronor. Belesia och Belles har båda erhållit 15 poäng eftersom poängen har avrundats efter att proportionsberäkningen är gjord. Enligt förvaltningsrättens mening är det klart och tydligt angivet i förfrågningsunderlaget att en proportionsberäkning kommer göras och domstolen kan även konstaterar att det inte strider mot principen om transparens att Locum har avrundat poängen till närmaste heltal. Utvärderingskriteriet Pris har således inte stått i strid med principen om transparens på de grunder Belesia påstått.

Belesia gör vidare gällande att Locum har frångått förfrågningsunderlaget vid utvärderingen av utvärderingskriteriet Leveranssäkerhet och därmed upphandlat i strid mot LOU när inte en grupp av representanter från SLL deltagit i utvärderingen. Enligt utredningen i målet har Kjell Thörnqvist som SLL:s representant utvärderat anbudet. Vid intervjuerna med arbetsledarna vid utvärderingen av kriteriet Leveranssäkerhet har han biståtts av konsulten Anders Ekelund. Frågan förvaltningsrätten ska bedöma i denna del är huruvida utvärderingen stått i strid med LOU eftersom inte en grupp av representanter deltagit i utvärderingen vilket följer av förfrågningsunderlaget.

Av nyss nämnda avgörande från Regeringsrätten, RÅ 2002 ref 50, följer att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Förvaltningsrätten konstaterar att Belesia inte gör gällande att metoden som används vid utvärderingen av kriteriet Leveranssäkerhet skulle strida mot LOU, utan endast omständigheten att en upphandlingsgrupp bestående av flera representanter från SLL inte gjort utvärderingen. Att det i förfrågningsunderlaget stadgas att en grupp representanter från SLL ska delta i utvärderingen och att det

istället endast har deltagit en representant för SLL, är enligt förvaltningsrättens mening en otydlighet i förfrågningsunderlaget som får godtas under förutsättning att principerna i 1 kap. 9 § LOU och i gemenskapsrätten inte träds för när. Förvaltningsrätten kan inte slå fast att insynen i genomförandet av upphandlingen försämrats av omständigheten att endast Kjell Thörnqvist deltagit som representant för SLL. Således kan inte anses att Locum har agerat i strid mot principen om transparens. Förvaltningsrätten finner även att likabehandlingsprincipen inte träts för när eftersom det inte har framgått annat än att samtliga anbud har utvärderats av samma utvärderingsgrupp. Inte heller finner förvaltningsrätten Locums agerande strida mot någon av de övriga principerna i 1 kap. 9 § LOU eller i gemenskapsrätten. Att endast en representant för SLL utvärderat anbudena står således inte i strid mot LOU på det sätt som Belesia påstått.

Belesia gör även gällande att Locum i utvärderingen felaktigt tilldelat Belesia noll poäng för arbetsledare i område 1. Locum menar å sin sida att Belesia inte i sitt anbud angett en arbetsledare som ska utvärderas och därmed tilldelat Belesia noll poäng. Av handlingarna i målet framgår inte att Belesia i sitt anbud angett en arbetsledare för område 1. Förvaltningsrätten konstaterar att Locum givit Belesia möjlighet att komplettera sitt anbud med en arbetsledare för område 1, vilket såvitt framgår inte har skett. Förvaltningsrätten finner följaktligen att Locum haft fog att tilldela Belesia noll poäng för arbetsledare i område 1.

Belesia gör vidare gällande att Locum inte använder någon fördelningsnyckel vid avrop av anbudena. Enligt punkt 2.8 i förfrågningsunderlaget kommer Locum använda sig av rangordningsprincipen vid avrop. Av tilldelningsbeslutet framgår även att en rangordning av antagna anbud gjorts. Locum har således följt kravet i 5 kap. 6 § LOU.

Belesia menar också att tilldelningsbeslutet inte redovisar hur utvärdering av kriteriet Arbetsledare skett och därmed uppfyller tilldelningsbeslutet inte de krav som ställs enligt LOU. Av 9 kap. 9 § LOU framgår bl.a. att en upphandlande myndighet snarast skriftligen ska underrätta anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ramavtal eller tilldela kontrakt och om skälen för besluten. Kammarrätten i Jönköping har i ett avgörande uttalat att ett grundkrav på informationen i ett tilldelningsbeslut måste vara att mottagaren kan bedöma hur utvärderingen skett och vilka överväganden som lett till det redovisade resultatet (mål nr 549-07). Av tilldelningsbeslutet och tillhörande utvärderingsprotokoll framgår att bl.a. följande information givits Belesia. Utvärdering av leveranssäkerhet grundar sig dels på beskrivningar i anbudens dels på ett flertal möten som hållits med anbudsgivarna. Vidare anges vilka poäng som respektive anbudsgivare erhållit för varje tilldelningskriterium. Förvaltningsrätten konstaterar att den information som givits i tilldelningsbeslutet och tillhörande utvärderingsprotokoll överensstämmer med hur Locum i förfrågningsunderlaget angett hur utvärderingen kommer att gå till. Belesia har inte i sin ansökan om överprövning anfört att utvärdering av anbud på detta sätt skulle strida mot LOU, fränsett att utvärdering enligt Belesia skulle ha gjorts av en specifik utvärderingsgrupp vilket förvaltningsrätten nyss funnit förenligt med LOU. Eftersom det i tilldelningsbeslutet och tillhörande utvärderingsprotokoll framgår vilka poäng anbudsgivarna erhållit och hur utvärderingen gått till finner förvaltningsrätten att tillräcklig information givits till Belesia för att Locum ska anses ha handlat i förenlighet med LOU.

Belesia har slutligen gjort gällande att konsulten Anders Ekelund som anlitats av Locum för att delta i mötena med anbudsgivarnas representanter och i utvärderingen av kriteriet leveranssäkerhet har varit jävig. Enligt Belesia har Anders Ekelund genom sin anställning i Orange Clean AB en ekonomisk koppling till flera av anbudsgivarna och att hans deltagande i utvärderingen strider mot likabehandlingsprincipen. Om en handläggare

som anlitas av en upphandlande myndighet för att delta i en upphandling varit jävig och det inneburit att anbudsgivare otillbörligt gynnats eller missgynnats har den upphandlande myndigheten enligt förvaltningsrättens mening handlat i strid med likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Frågan i denna del av målet blir således om Anders Ekelund har varit jävig i upphandlingen och om det inneburit att någon anbudsgivare otillbörligen gynnats eller missgynnats på grund härav. Fråga i målet är även vilken bevisbörda Belesia ska bära för att visa att jäv faktiskt föreligger. Av praxis från överrätterna kan nämnas att Kammarätten i Stockholm (mål nr 6986-09) har fastslagit att när det föreligger en stark presumtion för att en persons dubbla funktioner i en upphandling inneburit konkurrensfördelar för den anbudsgivare som tilldelats kontraktet har det åvilat den upphandlande myndigheten att visa att principen om likabehandling inte åsidosatts (se även Kammarätten i Jönköpings mål nr 828-10 angående jäv).

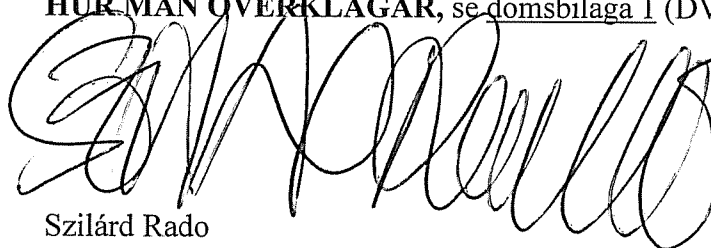
Förvaltningsrätten anser således att Belesia åtminstone måste visa att en stark presumtion föreligger att Anders Ekelund har varit jävig på så sätt att någon anbudsgivare otillbörligt gynnats eller missgynnats. För att denna starka presumtion ska föreligga måste Belesia åtminstone visa att förhållanden föreligger som innebär att Anders Ekelund varit jävig och att han kunnat påverka vilka anbudsgivare som tilldelas ramavtal. Det är i målet utrett – framförallt genom vittnesförhören med Anders Ekelund samt Kjell Grönberg – att Anders Ekelund har deltagit i upphandlingen genom att som konsult bistå Locum vid intervjuer med anbudsgivarnas representanter. I målet är emellertid inte på något sätt visat att han har kunnat påverka poängsättningen av anbudsgivarna genom att exempelvis delta i utvärderingen. Eftersom Belesia inte har lyckats visa att Anders Ekelund har kunnat påverka bedömningen av anbudsgivarna, kan domstolen inte slå fast att en stark presumtion pekar på att likabehandlingsprincipen kan ha trätts för när. I enlighet med Kammarätten i Stockholms avgörande åvilar det då alltså inte Locum att visa att likabehandlingsprincipen inte trätts för när.

Eftersom Belesia inte har lyckats uppfylla sin bevisbörda beträffande det påstådda jävet konstaterar förvaltningsrätten förutsättningar för ett ingripande enligt denna grund inte föreligger.

Förvaltningsrätten finner följaktligen att skäl för ingripande enligt LOU inte kan anses föreligga på de av Belesia anförda grunderna. Belesias ansökan om överprövning ska alltså avslås i dess helhet.

Vid denna utgång i målet ska förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 16 juli 2010 inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 1 (DV 3109/1a).



Szilárd Rado
fiskal

Föredragande har varit Erik Sigfridsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.