



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-06-04  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 6393-12  
 Enhet 14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-06-04	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

SSK Sopsugkonsulterna AB, 556768-7552  
 S:t Eriksgatan 117  
 113 43 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms Stad genom Stockholms Exploateringskontor  
 Box 8189  
 104 20 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Dok.Id 238421

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Tefefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### **BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Stockholms Stad genom Stockholms Exploateringskontor (Staden) genomför en upphandling avseende samordning av sopsug för Årstafältet. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling.

**SSK Sopsugkonsulterna AB (bolaget)** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse av upphandlingen utan beaktande av Sweco Industry AB:s (Swecos) anbud. I andra hand yrkar Sopsugkonsulterna att förvaltningsrätten ska förordna att utvärderingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför de bl.a. följande.

#### Angående Sweco

#### *Behörighet*

Ingen av de personer som undertecknat Swecos anbud är behöriga firmatecknare. Det finns ingen fullmakt eller dylik handling för Jan Rylenius eller Mikael Hollner bifogad till anbudet. Sweco har således inte uppfyllt kravet på att behörig firmatecknare eller delegat ska underteckna anbudet.

#### *Övrig kvalificering och Utvärdering*

Utvärderingen har inte skett enligt de krav som finns angivna i förfrågningsunderlaget. I vinnande anbud från Sweco återfinns konsulter som inte uppfyller de krav som efterfrågats i underlaget vad gäller aktuell projektering, ledningssamordning samt möjlighet till förlängning av uppdraget. Det framgår inte av Swecos anbud att de har bred kompetens avseende både mobila och stationära sopsugsystem inom både projektering, ledningssamordning samt stor teknisk och ekonomisk kunskap vilket erfordras enligt förfrågningsunderlaget.

Sweco uppfyller inte kravet på företagsreferenser. Swecos referenser tillhör inte Sweco. Anbudsgivarna ska i anbudet bifoga tre referensobjekt som till sin art motsvarar denna upphandling. Det företag inom Swecokoncernen som lämnat anbud är Sweco Industry AB. Ansvarig för ett av referensobjekten är Daina Millers-Dalsjö. Daina Millers-Dalsjö är inte anställd i Sweco Industry AB. Enligt Daina Millers-Dalsjö's CV är hon anställd i Sweco Enviroment AB. Det kan därför inte förutsättas att referens nr 2 är en referens som kan tillgodoräknas Sweco Industry AB. Då Sweco Industry AB inte åberopat något annat företags kapacitet avseende företagsreferenser kan Sweco Industry AB inte tillgodoräknas referens nr 2. Swecos anbud skulle därmed rätteligen ha förkastats.

Swecos referenser motsvarar inte uppdragen i förevarande upphandling. Sweeos referens nr 3 avser sopsug för flygkök i anslutning till nybyggd flygplatsterminal vilken skiljer sig åt allt väsentlig från sopsugsystem avseende bostadsområden. Sweeos referens nr 3 uppfyller således inte kraven i förfrågningsunderlaget. Mot denna bakgrund skulle Sweeos anbud rätteligen ha förkastats.

Sweco har åberopat annat företags kapacitet på ett felaktigt sätt. Eftersom det i anbudet inte finns något åtagande från Sweco Enviroment AB och Sweco Industry AB inte heller på annat sätt visat att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras får Sweco Industry AB inte åberopa konsulter från Sweco Enviroment AB. Daina Millers-Dalsjö borde således ha tilldelats noll poäng i utvärderingen av Sweeo Industrys anbud. Det finns skäl att förordna att utvärderingen ska göras om utan beaktande av Daina Millers-Dalsjö.

Swecos konsulter uppfyller inte kvalificeringskraven. I förfrågningsunderlaget, Avtalsföreskrifter kod A1.2 anges att konsultens personal ska ha god utbildning, kunskap och erfarenhet av de arbetsuppgifter som uppdra-

get omfattar. Konsulten ska ha god erfarenhet av sopsugsprojektering i komplexa storstadsmiljöer. I kod A2.41 anges de arbetsuppgifter som uppdraget omfattar. Härav framgår bl.a. att konsulten ska ha bred kompetens både avseende mobila och stationära sopsugsystem för mark- och anläggningsarbeten inom stora och komplexa exploateringsprojekt.

Av Jan Rylenius CV framgår att han arbetar med "övergripande informations- och styrsystem" vilket inte är något som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Vidare anges att han har god kännedom om "styrsystem, systemkommunikation, protokoll, bussystem, elektronik". Inte heller detta är relevant för tjänsten som upphandlas då det inte efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Ändock har Jan Rylenius tilldelats maximalt antal poäng i denna del.

Stefan Törnqvist innehar inte heller efterfrågad kompetens och erfarenhet.

Stefan Thörnqvist har enbart erfarenhet från sopsug till diverse flygkök.

Han uppfyller således inte kraven på att konsulten ska ha god kännedom och erfarenhet av projektering för sopsug i storstadsmiljöer. Inte heller har han en bred kompetens både avseende mobila och stationära sopsugsystem för mark- och anläggningsarbeten inom stora och komplexa exploateringsprojekt. Ändock har Stefan Thörnqvist tilldelats maximalt antal poäng i denna del.

#### Angående Sopsugkonsulterna

##### *Poängsättning av Sopsugkonsulternas konsulter*

I CV och presentationer av Sopsugkonsulternas anbud framgår att de har 15-30 års relevanta erfarenheter från liknande uppdrag samt att de har en underkonsult som har ca 40 års erfarenhet. Detta borde återspeglas i utvärderingen. Bolaget har i samtliga erbjudna konsulter CV redogjort för en lång och gedigen erfarenhet och kompetens avseende samtliga punkter som

efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Av CV framgår att erfarenhet finns från såväl mobila och stationära installationer. Trots att det av CV framgår att Sopsugkonsulternas erbjudna konsulter uppfyller de krav och specifikationer som beställaren efterfrågar har två av Sopsugkonsulternas konsulter tilldelats väldigt låga poäng. (ab 11) Beställarens poängsättning synes grunda sig på subjektivt godtycke i strid med transparensprincipen.

#### *Referensupptagning*

För en av bolagets konsulter har staden bara inhämtat referens i ett fall istället för tre som var namngivna och i ett annat fall bara från två istället för tre som var namngivna. Beställaren har angivit att två av de referenspersoner som angivits för Rolf Sundberg inte har kontaktats. När beställaren underlåtit att kontakta dessa referenspersoner, som finns angivna med namn och telefonnummer, har beställaren trätt principen om likabehandling för när. I förfrågningsunderlaget framgår att om staden anser att det krävs förtydligande beträffande några kvalifikationer ska berörda personer kallas till intervju för att klarlägga omständigheterna. Bolaget har inte fått någon sådan förfrågan.

#### *Annat avtal*

Bolaget har ett gällande avtal till den 31 december 2012 med Staden (Exploateringskontoret) beträffande det som efterfrågas i anbudsförfrågan. I detta avtal står skrivet att det gäller för projektet Norra Djurgårdsstaden med flera.

#### Sammanfattning

Då Swecos anbud inte förkastats har beställaren trätt LOU och principerna i 1 kap. 9 § för när. Sopsugkonsulterna har härmed lidit eller riskerat att lida skada. Skäl att förordna att kvalificering och utvärdering ska göras om utan beaktande av Swecos anbud föreligger härmed.

Avseende Sopsugkonsulterna har Stadens felaktiga poängsättning medfört att Sopsugkonsulterna lidit eller riskerat att lida skada. Det föreligger härmed skäl att förordna om att utvärderingen ska göras om.

**Staden** bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande.

Staden inte har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller mot någon annan bestämmelse i LOU. För det fall brister skulle anses föreligga såvitt avser förfrågningsunderlaget eller förfarandet i övrigt är bristerna inte av sådan art eller omfattning att kraven i LOU åsidosatts. Skäl för beslut om att Stadens upphandling skall göras om eller att rättelse skall vidtas saknas således. Sökandens ansökan om överprövning ska avslås.

#### Angående Sweco

##### *Behörighet*

Jan Rylenius och Mikael Hollner har i handling K2 undertecknat anbudet såsom delegater för Sweco. Staden har vid anbudsutvärderingen utgått ifrån att i vart fall Mikael Hollner hade rätt att underteckna anbudet i sin roll som gruppchef. Staden har efter begäran om överprövning också begärt information från Sweco som inkommit med e-post och dokument som bekräftar att Mikael Hollner har attesträtt som omfattar nu aktuell upphandling.

##### *Övrig kvalificering och Utvärdering*

Staden bestrider att kvalificering och utvärdering av anbudsgivarna inte genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Sweco har till sitt anbud (se handling K3 i Swecos anbud) bifogat tre uppdrag som till sin art motsvarar i denna upphandling beskrivet uppdrag. Av

referensuppdragen framgår bl.a. att Sweco har erfarenhet av planering, projektering, ledningssamordning, dimensionering, konstruktion och framtagande av förfrågningsunderlag m.m. Mot bakgrund de tre referensuppdragen och bolagets beskrivning av företaget samt uppgivande av antal anställda inom relevanta yrkesgrupper har Staden bedömt att Sweco uppfyller samtliga kvalificeringskrav i punkten 1.3 i handling K1. Då Sweco även i övrigt uppfyllt i handling K1 angivna kvalificeringskrav har bolagets anbud rätteligen tagits upp till utvärdering.

Staden bestrider att Sweco inte uppfyller de krav Staden ställt avseende konsulter. Sweco har erbjudit tre namngivna konsulter för vilka CV och efterfrågade referensuppdrag, enligt handling K4, ingivits. Åberopade referensuppdrag motsvarar till sin art i denna upphandling beskrivet uppdrag. Utvärdering av erbjudna konsulter har genomförts genom poängsättning enligt punkterna 3.2.1, 3.2.2 och 3.2.3.

Vad avser Swecos referens nr 2 finns det varken i handling K3 eller i förfrågningsunderlaget i övrigt något krav på att den person som anges som "Ansvarig hos företaget" (Daina Millers-Dalsjö) för åberopat referensuppdrag också måste vara anställd hos anbudsgivaren. Däremot ska företaget/anbudsgivaren ha utfört själva uppdraget. Sweco har i anbudet uppgivit att referensuppdrag nr 2 utförts av bolaget och Staden har inte haft anledning att ifrågasätta denna uppgift. Vid kontakter med Sweco efter sökandens senaste inlägga har Sweco också bekräftat att det är de som utfört uppdraget. Staden har utgått från att, eftersom Daina Miller-Dalsjö är anställd i ett Sweco-bolag, har anbudsgivaren full tillgång till konsultens kapacitet utan att detta behöver framgå särskilt av något uttryckligt åtagande från Sweco Environment AB.

Vad avser Swecos referens nr 3, sopsug i en nybyggd flygplansterminal i Qatar, uppfyller den Stadens krav på att referensuppdraget till sin art ska

motsvara i denna upphandling beskrivet uppdrag, d.v.s. projektering m.m. av sopsuganläggningar. Det bestrids att ett uppdrag omfattande nykonstruktion av sopsug i en nybyggd flygplansterminal skiljer sig till sin art från uppdraget i denna upphandling.

Vad avser den åberopade konsulten Daina Miller-Dalsjö är hon anställd hos Sweco Environment AB. Det finns inget krav i upphandlingen på att åberopade konsulter ska vara anställda hos anbudsgivaren. Staden har utgått från att, eftersom Diana Millers-Dalsjö är anställd i ett Sweco-bolag, så har anbudsgivaren full tillgång till konsulten kapacitet utan att detta behöver framgå särskilt av något uttryckligt åtagande från Sweco Environment AB. För det fall domstolen skulle finna att Sweco inte haft rätt att åberopa denna konsult utan uttryckligt åtagande från Sweco Environment AB och förordnar att rättelse ska ske på så sätt att ny anbudsutvärdering ska ske utan att konsulten utvärderas så har Sopsugkonsulterna inte lidit eller kunnat komma att lida skada av detta då Sweco skulle ha erhållit uppdraget även om konsulten inte utvärderats.

Vad avser poängsättningen av Swecos konsulter bestrids att Jan Rylenius och Stefan Törnqvist inte skulle inneha den kompetens och erfarenhet som efterfrågas i förfrågningsunderlaget eller att poängsättningen skulle vara felaktig. Det bestrids att erfarenhet av sopsuganläggningar på flygplatser inte skulle vara relevanta för nu aktuellt uppdrag och vad avser bl.a. komplexitet minst motsvara projektering för sopsug i storstadsmiljöer. När sökanden anger att Stefan Törnqvist har erfarenhet av "diverse flygkök" avser man bl.a. erfarenhet av nykonstruktion av sopsuganläggning på New Doha International Airport i Qatar, en stor flygplats med en mycket stor sopsuganläggning. Det bestrids således att erfarenheten är begränsad till diverse flygkök.



Angående Sopsugkonsulterna

*Poängsättning av Sopsugkonsulternas konsulter*

Det bestrids att poängsättningen genomförts godtyckligt eller att den inte skulle vara transparent. (ab 14) Sökanden har bedömts kvalificerad enligt ställda kvalificeringskrav. Sökandens erbjudna konsulter har därefter poängsatts enligt handling K1. Därvid har bl.a. respektive erbjuden konsults erfarenhet beaktats. Den underkonsult som sökanden uppger har 40 års erfarenhet har inte åberopats som en konsult som ska utföra uppdraget och kan därför inte tillmätas någon betydelse i utvärderingen av erbjudna konsulter. (Ab 10) Vad avser utvärderingen av konsulterna enligt punkt 3.2.1 har den genomförts genom bedömning av respektive konsults CV där stor vikt lagts vid referensprojekt. Detta framgår av poängsättningsmallen K1, där 1 poäng ges för inte bra eller relevant referens. Det går inte att i Rolf Sundbergs CV utläsa vilka uppdrag som utförts, vad de avser eller omfattar, vilket dragit ned poängen. Det saknas uppgift om när hans utbildning som gymnasieingenjör i mekanik slutfördes. Vidare anges "diverse interna utbildningar", där ingen ytterligare kommentar om vad dessa avsåg eller när de genomfördes. CV och referensuppdrag har i detta fall bedömts som ofullständigt. Jan-Erik Johanssons CV har bedömts på motsvarande sätt. Vad avser utvärderingen av konsulterna enligt punkten 3.2.2 har poängen som satts baserats på antalet referensuppdrag som angetts. För att få poäng ska minst tre referensuppdrag anges, vilket ger tre poäng.

*Referensupptagning*

Sopsugkonsulterna har erbjudit tre namngivna konsulter i sitt anbud. För dessa har CV och referensblanketter enligt K4 ingivits. Sopsugkonsulterna har för de erbjudna konsulterna Jonas Levander och Jan-Erik Johansson korrekt åberopat tre referensuppdrag vardera. För dessa har referensomdömen inhämtats från angivna referenspersoner enligt handling K6. Staden bestrider således att referensomdömen enligt punkten 3.2.3 i handling K1

endast inhämtats från två av tre referenspersoner. Vad avser den av sökanden åberopade konsulten Rolf Sundberg har tre referensuppdrag angivits för honom, se bilaga till aktbilaga 1. Referens nr 1 och 2 avser inte specifika referensuppdrag och saknar beskrivning av uppdraget, uppgift om uppdragets omfattning och när uppdraget utfördes. Dessa uppgifter kan inte heller utläsas från konsultens CV. Mot bakgrund därav har några referenspersoner avseende referens nr 1 och 2 inte kontaktats och referensuppdrag 1 och 2 har vid referensbedömningen enligt handling K6 tilldelats 0 poäng. (Ab 10) Det har inte varit möjligt för Staden att inhämta omdömen i de delar uppgift saknats om vilket/vilka uppdrag som åberopats. Vid sådana förhållanden finns det ingen skyldighet för upphandlande myndighet att kontakta angivna referenspersoner för att försöka utreda vilket eller vilka uppdrag som utförts för den åberopade referenspersonen eller i övrigt ställa frågor enligt handling K6.

Av punkten U3.13 på s. 8 i förfrågningsunderlaget framgår under rubriken komplettering till anbud att kompletterande uppgifter är intervjuer med berörda konsulter för att tydliggöra lämnat anbud, kompetens, färdighet m.m. Med denna skrivning har Staden i denna upphandling avsett att Staden *kan* komma att kalla till ett möte för att bl.a. utröna behov av eventuellt förtydligande av lämnat anbud i enlighet med bestämmelserna därom i 15 kap 12 § LOU. Skrivningen i punkten kan inte tolkas på det sätt Sopsugkonsulterna gör gällande. Sopsugkonsulternas anbud har haft två ofullständiga referenser avseende en av de erbjudna konsulterna och Staden har inte begärt en komplettering avseende dessa referenser.

#### *Andra avtal*

Staden bestrider att det föreligger ett avtal mellan Staden och Sopsugkonsulterna som omfattar nu upphandlade tjänster. Avtalet saknar under alla förhållanden relevans för denna överprövning. Enligt uppgift har avtalet dessutom löpt ut.

**Bolaget** anför bl.a. följande. Vad avser frågan om behörighet att under-teckna anbudet läker inte den till Sweco i efterhand inkomna handlingen bristen i Swecos ofullständiga anbud. De vidhåller att Swecos referenser inte motsvarar uppdragen i upphandlingen. Sopsugsystem kan indelas i tre olika kategorier; stationära, mobila och flygkök. I stationära sopsugsystem, som i förevarande upphandling är ledningssamordningen i många fall komplicerad och omfattande och hänsyn måste tas till gatustruktur såsom trädplanteringar, anslutningspunkter av sopsugledning till kvarter, mark-förutsättningar m.m. Flygkök är en form av produktionslokal med stora mängder avfall och är till sin projektering och utformning avvikande från det som efterfrågas i den aktuella upphandlingen. Förvaltningsrätten i Stockholm har i mål nr 5036-12 konstaterat att det krävs en utfästelse enligt 11 kap. 12 § LOU för att systerbolag ska få åberopa varandras kapacitet. Då någon sådan utfästelse inte finns bifogad till anbudet ska Daina Millers-Dalsjö inte beaktas i kvalificering och utvärdering av Swecos anbud. Påståendet att Sopsugkonsulterna inte skulle ha lidit skada oaktat om Daina Millers-Dalsjö inte skulle ha utvärderats bestrids. Utvärderingen av Sopsugkonsulternas konsulter är i strid med principen om likabehandling.

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU första stycket anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantö-

ren har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Angående Sweco

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt även om den upphandlande myndigheten följt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Sopsugkonsulterna har ifrågasatt att Sweco uppfyller kvalificeringskraven samt anfört att utvärderingen inte har skett enligt de krav som finns angivna i förfrågningsunderlaget men har inte ifrågasatt förfrågningsunderlagets förenlighet med LOU. Förvaltningsrätten kommer därför att pröva om Sweco uppfyllt kraven enligt förfrågningsunderlaget såsom det är utformat.

Behörighet

Sopsugkonsulterna har anfört att ingen av de personer som undertecknat Swecos anbud är behöriga firmatecknare och att Sweco således inte har uppfyllt kravet på att behörig firmatecknare eller delegat ska underteckna anbudet. Staden har anfört att Jan Rylenius och Mikael Hollner har undertecknat anbudet såsom delegater för Sweco och att Staden efter begäran om överprövning också fått information från Sweco som bekräftat att Mikael Hollner har attestträtt som omfattar upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar följande. Det finns inget skullkrav i förfrågningsunderlaget som kräver att behörig firmatecknare ska ha undertecknat anbudet. Vidare framgår inte heller av förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren måste ge in bevis att personen som undertecknat anbudet var behö-

rig att göra det. Upphandlande myndighet har heller inte någon skyldighet att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål 4904-09).

Det har numera framkommit att Sweco i handling uppgett att Mikael Hollner har attesträtt som omfattar den aktuella upphandlingen. Det har inte framkommit anledning att ifrågasätta uppgiften. Förvaltningsrätten anser det därför inte visat att Swecos anbud inte uppfyller något behörighetskrav i förfrågningsunderlaget. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därmed på denna grund.

#### *Övrig kvalificering och Utvärdering*

I förfrågningsunderlaget, handling K1, anges bl.a. följande. Prövning och utvärdering kommer att göras i tre steg.

1. Prövning av att kraven på anbudsgivaren uppfylls.
2. Prövning av att kraven på uppdraget uppfylls.
3. Utvärdering av anbud som i steg 1 och 2 visat sig uppfylla krav enligt de angivna kriterierna för utvärdering.

I samma handling, punkten 1.3, anges bl.a. att anbudsgivaren under de fem senaste åren ska ha genomfört minst tre uppdrag som till sin art motsvarar i denna upphandling beskrivet uppdrag. Förvaltningsrätten konstaterar att det av Swecos anbud framgår att bolaget har bifogat tre uppdrag som till sin art får anses motsvara i upphandlingen beskrivet uppdrag. Det är inte visat att referens nr 3, d.v.s. ett uppdrag omfattande nykonstruktion av sopsug i en nybyggd flygplansterminal, till sin art skiljer sig så från uppdraget i denna upphandling att kvalificeringskravet inte kan anses uppfyllt. Vad avser Sopsugkonsulternas invändning om att ansvarig för referensobjekt nr 2, Daina Millers-Dalsjö, inte är anställd i Sweco Industry AB utan i Sweco Enviroment AB och att referens nr 2 därför inte kan tillgodoräknas Sweco

Industry AB gör förvaltningsrätten följande bedömning. Enligt förfrågningsunderlaget finns det inget krav på att ansvarig hos företaget ska vara anställd i Sweco Industry AB utan bara att anbudsgivaren har utfört själva uppdraget. Sweco har i anbudet uppgivit att referensuppdrag nr 2 utförts av bolaget vilket enligt Staden även bekräftats av Sweco i efterhand. Skäl att ifrågasätta uppgiften har inte framkommit. Sweco får därför anses uppfylla kravet enligt förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten anser det inte heller i övrigt visat att Sweco inte uppfyller kvalificeringskraven enligt punkten ett och två ovan. Det finns därför inte på denna grund skäl för ett ingripande enligt LOU.

Vad avser poängsättningen av Swecos konsulter enligt punkten tre ovan gör förvaltningsrätten följande bedömning. I förfrågningsunderlaget punkten 3.2.2 avseende erfarenhet av projektering för sopsug poängsätts att konsulten innehar god kännedom och erfarenhet av projektering för sopsug i stadsmiljöer.

Enligt förvaltningsrättens mening har konsulterna Jan Rylenius och Stefan Törnqvist enligt ingivna CV:n den erfarenhet som krävs enligt förfrågningsunderlaget och det är inte visat att Stadens poängsättning strider mot någon bestämmelse i LOU. Att det i Jan Rylenius CV anges att han har erfarenhet utöver vad som krävs enligt förfrågningsunderlaget torde inte ge anledning till nedsättning av hans poäng. Staden har anfört att flygkök vad avser bl.a. komplexitet minst motsvarar projektering för sopsug i stadsmiljöer. Förvaltningsrätten anser det inte visat att Stefan Törnqvist erfarenhet av sopsug av flygkök till sin art skiljer sig så från sopsug i stadsmiljö att Staden trätt någon bestämmelse i LOU för när genom att inte nedsätta hans poäng av denna anledning. Det har således inte framkommit annat än att poängsättningen av konsulterna har skett enligt de krav som ställs i förfrågningsunderlaget.

Vad avser utvärderingen av konsulten Daina Millers-Dalsjö anser förvaltningsrätten att det inte framkommit skäl att förordna om att utvärderingen ska göras om utan beaktande av henne. Det finns enligt förfrågningsunderlaget inget krav på att konsulten ska vara anställd i Sweco. Daina Millers-Dalsjö är anställd i ett Sweco-bolag och det har inte framkommit skäl att ifrågasätta att Sweco skulle ha full tillgång till hennes resurser när kontraktet ska fullgöras.

Då det inte heller i övrigt har framkommit att utvärderingen strider mot någon bestämmelse i LOU saknas skäl för ett ingripande enligt LOU på denna grund.

#### Angående Sopsugkonsulterna

##### *Poängsättning av Sopsugkonsulternas konsulter*

Sopsugkonsulterna har gjort gällande att utvärderingen av bolagets konsulter strider mot transparensprincipen och likabehandlingsprincipen i LOU. Förvaltningsrätten konstaterar att Staden lämnat godtagbara förklaringar till de poäng som satts på Sopsugkonsulternas konsulter. Enligt förvaltningsrätten är det i målet inte visat att Stadens poängsättning strider mot vare sig transparensprincipen eller likabehandlingsprincipen.

##### *Referensupptagning*

Sopsugkonsulterna har angett att när Staden underlätit att kontakta två av konsulten Rolf Sundbergs referenspersoner har beställaren trätt principen om likabehandling för när. Sopsugkonsulterna har även påpekat att Staden i ett annat fall bara inhämtat referenser i två fall istället för tre som var namngivna. Det är ostridigt att Staden inte har kontaktat referensperson ett och två för konsulten Rolf Sundberg. Staden har som förklaring angett att referenserna inte är fullständiga och att det inte varit möjligt att inhämta omdömen i de delar uppgift saknats om vilket/vilka uppdrag som åbero-

pats. Förvaltningsrätten konstaterar att det enligt förfrågningsunderlaget inte finns någon skyldighet för Staden att begära in komplettering avseende de ofullständiga referensuppdragen. Enligt 15 kap. 12 § andra stycket LOU får en myndighet under vissa förutsättningar begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras. Någon sådan skyldighet finns dock inte enligt LOU. Att Staden underlåtit att begära komplettering av de ofullständiga referensuppdragen strider således inte mot någon bestämmelse i LOU. I övrigt har Staden bestridit att referensomdömen enligt punkten 3.2.3 i handling K1 endast inhämtats från två av tre referenspersoner och det har inte framkommit skäl att misstro uppgiften. Förvaltningsrätten anser det således inte visat att Staden i samband med referensupptagningen brutit mot någon bestämmelse i LOU.

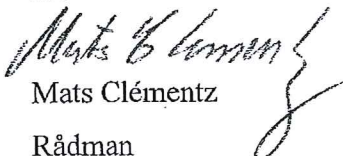
*Andra avtal*

Det har i målet inte inlämnats någon handling som visar att det föreligger ett annat avtal mellan parterna avseende nu upphandlade tjänster som påverkar nuvarande överprövning enligt LOU. Under dessa förhållanden finns det inte heller på denna grund skäl för ett ingripande enligt LOU.

*Sammanfattning*

Det har i målet inte framkommit några omständigheter som visar att Staden brutit mot någon grundläggande princip eller bestämmelse i LOU. Förvaltningsrätten anser därför att förutsättningar för ett ingripande enligt LOU saknas. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1A LOU).

  
Mats Clémentz  
Rådman

Föredragande har varit Malin Adolfsson.



## Rättelse av fel, förtydligande och komplettering

### 15 kap. 12 §

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU