



**SÖKANDE**

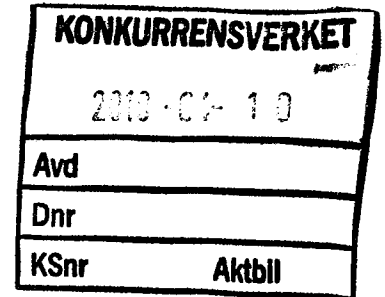
Runnäs B AB, 556454-0689  
Runnäs  
547 91 Gullspång

**MOTPART**

Kristinehamnsbostäder AB, 556526-8116  
Box 206  
681 24 Kristinehamn

**SAKEN**

Offentlig upphandling



---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Runnäs B AB:s ansökan om överprövning.

## BAKGRUND

Kristinehamnsbostäder AB (Kristinehamnsbostäder) har genomfört en upphandling benämnd "Ramavtal för byggtjänster 2018". Anbud ingavs av bland annat Runnäs B AB (Runnäs). Kristinehamnsbostäder förkastade anbudet med hänvisning till att det inte uppfyllde de krav som uppställts i upphandlingen.

## PARTERNAS TALAN

Runnäs ansöker om överprövning av upphandlingen och anför följande. AFB.53 punkt C och E faller under irrelevanta orimliga krav på entreprenören. Anbudsförfarande har ej skickats elektroniskt. Av de administrativa föreskrifterna framgår det inte hur poängsättningen bedöms mot tilldelningsbeslut. Kristinehamnsbostäder hävdar att bilaga 13.4 inte uppfyller skall-kravet. Runnäs anser att detta ska ligga under arbetsmiljöplan som tas fram efter varje projekt, där Runnäs gör en riskanalys samt materialinventering. Den efterfrågas inte i förfrågningsunderlaget.

Kristinehamnsbostäder motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Om ett anbud inte uppfyller krav och eller villkor som är obligatoriska ska anbudet förkastas. Flera efterfrågade intyg och upplysningar saknades i anbudet, exempelvis dokumentation/rutiner/processer för "Försäkran om uppfyllelse av lagkrav", "Plan för nödlägesberedskap" och "Kemikaliehantering". Om Kristinehamnsbostäder ändå tagit upp Runnäs anbud till prövning hade det således stått i strid med 4 kap. 10 § LOU. Även om anbudet hade innehållit efterfrågade obligatoriska uppgifter och intyg hade det inte antagits eftersom flera anbudslämnare avgivit ett lägre timpris. Detta innebär sammantaget att Runnäs inte har lidit någon skada, vilket är en förutsättning för överprövning enligt LOU. Kristinehamnsbostäder har använt upphandlingsverktyget Visma som är elektroniskt. Kristinehamnsbostäder har såle-

des gett fri, direkt, fullständig och kostnadsfri tillgång till upphandlingsdokumenten enligt 19 kap. 14 § LOU samt kommunicerat enligt 19 kap. 16 § LOU. Runnäs saknar därför fog för sin uppfattning att anbudsförfarandet inte varit elektroniskt. Runnäs hävdar vidare att det anser att en arbetsmiljöplan ska tas fram efter varje projekt. De krav som Kristinehamnsbostäder ställt och de handlingar som begärts in är obligatoriska krav och kan som ovan nämnts inte frångås. Om Kristinehamnsbostäder hade accepterat Runnäs anbud trots att detta inte varit komplett hade det alltså stått i strid med bestämmelserna i LOU.

### SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § lagen om offentlig upphandling (2016:1145; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

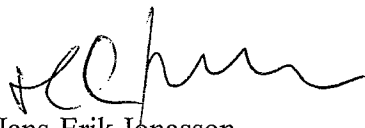
#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Upphandlingarna gäller byggtjänster. I upphandlingsföreskrifterna anges att anbud ska vara uppställt och innehålla uppgifter enligt bifogat anbudsformulär. Anbud ska varav komplett och innehålla samtliga begärda uppgifter i föreskriven form. Av anbudsformuläret framgår att krav ställs på bland an-

nat "Plan för nödlägesberedskap", "Kemikaliehantering" och "Försäkran om uppfyllelse av lagkrav" samt att för dessa krav ska dokumentation/rutiner/processer bifogas anbudet. Kraven är adekvata och kan inte anses oproportionerliga. Runnäs har inte till sitt anbud bifogat nämnd dokumentation. Då anbudet därmed inte uppfyller samtliga ställda skall-krav har det varit befogat och förenligt med LOU och dess principer att förkasta anbudet. Kristinehamnsbostäder har använt sig av ett elektroniskt anbudsförfarande i enlighet med LOU. Runnäs har inte heller genom vad det i övrigt anförts visat Kristinehamnsbostäder brutit mot LOU. Då Runnäs till följd härav inte lidit eller riskerat att lida skada ska ansökan avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B, LOU).



Hans-Erik Jonasson  
f.d. lagman

Föredragande: Lars Överström



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Ert skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.