



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2010-04-27
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
10650-10
Enhet 2:2

SÖKANDE

Dahl Sverige AB, 556287-0229
Exportgatan 13
422 04 Hisings Backa

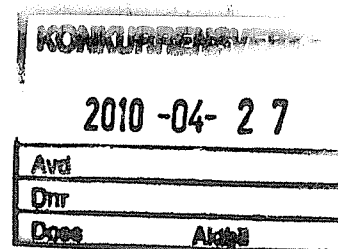
Ombud: Advokaten Peter Thors
Box 24053
104 50 Stockholm

MOTPART

Alingsås kommun
441 81 Alingsås

SAKEN

Ansökan enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 22 april 2010 upphör
därmed att gälla.

Dok.Id 13263

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2****DOM****BAKGRUND**

Alingsås kommun har genomfört en upphandling avseende VA och VVS-material, dnr 2010-044. Av tilldelningsbeslutet den 13 april 2010 framgår att avtal ska tecknas med Ahlsell Sverige AB.

YRKANDEN M.M.

Dahl Sverige AB (bolaget) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Därutöver yrkar bolaget att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän förvaltningsrätten beslutar om annat. Bolaget anför bl.a. följande. Kommunen har i upphandlingen föreskrivit varor och produkter från särskild tillverkare utan att därvid tillägga "eller likvärdig" och dels att kommunens utvärderingsmodell vad avser rabattsatser inte är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Enligt 6 kap. 4 § LOU ska hänvisningar till särskilda varor eller produkter följas av orden "eller likvärdig" men dessa ord anges inte i förfrågningsunderlaget. Redan av denna anledning måste upphandlingen göras om. Därutöver ska följande påpekas vad avser övriga anbud i denna del. På det aktuella området är konkurrensen hård vilket innebär mycket pressade priser. Detta brukar i normala fall också innebära att de olika anbudsgivarnas priser ligger mycket nära varandra. I detta fall skiljer det dock ca 300 000 kr mellan bolagets pris på nettoprislistan och övriga anbudsgivares pris på densamma. En sådan stor skillnad mellan anbuden är mycket ovanlig och en genomgång av sammanställningen av nettoprislistorna visar dock att skillnaderna kan förklaras av att anbudsgivarna i några fall har lämnat pris på olika saker. En av de artiklar som anbudsgivarna skulle ange pris på var 110 mm PVC-rör. Frågan är om sex meter långa rör. Pris ska enligt bilaga 5 anges per rör. På denna position har Dahl avgivit ett pris om 550 kr. Ahlsells pris på samma position är inte mer än 79 kr, dvs. 1/7 av bola-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

gets pris. Av Ahlsells pris framgår att denna leverantör inte har lämnat pris per rör, utan per meter rör.

Kommunen förordar att upphandlingen görs om och anför bl.a. följande. Avsaknaden av begreppet "eller likvärdig" i närheten av de efterfrågade RSK-numren är en olycklig omständighet. Likvärdiga produkter kan alltid offereras i kommunens upphandlingar men avsaknaden av begreppet i anbudsinbjudan är ett faktum som kvarstår. Eftersom bolaget ligger högre i pris än övriga anbudsgivare har det inte funnits anledning att tro att felaktigheter förekommit när tre av fyra anbudsgivare offererat priser i paritet på vissa nettoprissatta varor. Dock inser kommunen att utvärderingen till viss del inte kan anses vara vare sig transparent eller likabehandlande och tar till sig av bolagets kritik. Värdering av rabattsatser på övrigt sortiment är vanligt förekommande i upphandlingar och viktas allt som oftast i utvärderingsmodeller. Vikten som lagts på rabattsatser i den aktuella utvärderingsmodellen är relativt låg och påverkar inte bolagets placering i utvärderingen då de fortfarande har offererat högst priser.

Förvaltningsrätten beslutade den 22 april 2010 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 6 kap. 4 § LOU får de tekniska specifikationerna inte innehålla uppgifter om ursprung, tillverkning eller särskilt framställningssätt eller hänvisningar till varumärke, patent, typ, ursprung eller tillverkning, om detta leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas. Sådana uppgifter och hänvisningar får dock förekomma i specifikationerna, om det annars inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt. En sådan uppgift eller hänvisning skall följas av orden "eller likvärdigt".

FÖRVALTNINGSRÄTTENS BEDÖMNING

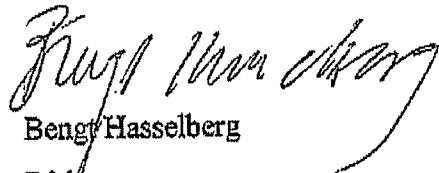
Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr Regeringsrättens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Naturligtvis ska mot detta ställas vad den upphandlande myndigheten anfört och beaktas vad som framgår av handlingarna i målet i övrigt.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att parterna är överens om att angivandet av RSK-nummer skall följas av orden "eller likvärdigt" och att så inte är fallet i det aktuella förfrågningsunderlaget. Även förvaltningsrätten anser att kommunen genom sitt förfarande har brutit mot bestämmelserna i LOU på ett sådant sätt att det finns skäl för ingripande mot upphandlingen. Det saknas därför skäl att pröva övriga i målet åberopade grunder.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM


Bengt Hasselberg
Rådman

Föredragande i målet har varit Mariette Georgsson



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.