



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

**DOM**  
2016-12-27  
Meddelad i Stockholm

Sida 1 (15)

Mål nr  
9363-16

**SÖKANDE**

B2B IT-Partner AB, 556593-0996  
Box1018  
171 21 Solna

Ombud: Advokaterna Sverker Bonde och Sara Li Olovsson  
Advokatfirman Delphi KB  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**MOTPART**

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet  
Box 2218  
103 15 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-12-27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår B2B IT-Partner AB:s ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Förvaltningsrätten avslår Statens inköpscentral vid Kammarkollegiets yrkande om att förvaltningsrätten ska besluta att någon tiodagarsfrist enligt 16 kap. 10 § lagen om offentlig upphandling inte ska gälla.

Dok.Id 777401

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: [forvaltningsrattenistockholm@dom.se](mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se)  
[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

Expeditionstid

måndag-fredag

08:00-16:30

## BAKGRUND

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Statens inköpscentral) genomför fyra upphandlingar av ramavtal avseende datacenter: Datacenter Rikstäckande (dnr 96-89-2015), Datacenter Norra Sverige (dnr 96-86-2015), Datacenter Östra Sverige (dnr 96-87-2015) och Datacenter Södra Sverige (dnr 96-88-2015). Upphandlingarna omfattar hårdvara, programvara, molntjänst och kundunik tjänsteleverans med tillhörande konsulttjänster för datacenter. Avropsberättigade är myndigheter under regeringen samt myndigheter under riksdagen, andra offentligt styrda organ, kommuner och landsting som har lämnat bekräftelse på att vara avropsberättigad. Avrop från ramavtalet kommer att ske genom förnyad konkurrensutsättning. Statliga myndigheter som endast bedriver verksamhet i Norra Sverige, Östra Sverige eller Södra Sverige förväntas avropa från tillämpligt regionalt ramavtal. Statliga myndigheter med verksamhet i två eller tre av de regionala ramavtalen förväntas använda Datacenter Rikstäckande. Upphandlingarna genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Sex ramavtalsleverantörer kommer att antas per upphandling under förutsättning att så många anbud uppfyller ställda krav. I tilldelningsbeslut för respektive upphandling, daterade den 26 april 2016, anges att B2B IT-Partner AB (B2B) inte uppfyller det obligatoriska kravet i punkt 4.3.8 i förfrågningsunderlaget då det inte anges att första konsulten har kompetens inom konfiguration av angiven programvara. Det anges vidare att utvärderingskriterium 4.7.1 inte heller uppfylls. Ramavtal i upphandlingarna har tilldelats sex andra anbudsgivare än B2B.

**YRKANDEN M.M.**

B2B yrkar i första hand att upphandlingarna ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs där B2B:s anbud ska anses uppfylla samtliga obligatoriska krav och utvärderingskriterier. B2B yrkar i andra hand att upphandlingarna ska göras om. Som grund för förstahandsyrkandet anför B2B att Statens inköpscentral har brutit mot likabehandlings- och transparensprinciperna i 1 kap. 9 § LOU genom att bedöma B2B:s anbud i strid med förfrågningsunderlaget vad gäller såväl de obligatoriska kraven som utvärderingskriterierna. Som grund för andrahandsyrkandet anför B2B att Statens inköpscentral har brutit mot likabehandlings- och transparensprinciperna genom att tillämpa ett förfrågningsunderlag som är så otydligt formulerat att det inte på förhand går att förstå vad som krävs för att ett krav eller kriterium ska anses vara uppfyllt. Förfrågningsunderlaget har därmed öppnat upp för en subjektiv och oförutsebar bedömning av anbuden. Förhållandet att upphandlingarna har genomförts i strid med LOU har inneburit att B2B har lidit, eller i vart fall riskerat att lida skada, eftersom B2B härigenom har gått miste om möjligheten att tilldelas ramavtal i upphandlingarna.

Statens inköpscentral bestrider bifall till ansökan och yrkar för egen del att förvaltningsrätten avgör sakfrågan slutligt och fattar beslut om att upphandlingarna får avslutas i enlighet med tilldelningsbesluten daterade den 26 april 2016. B2B:s anbud har rätteligen uteslutits ur upphandlingarna eftersom det inte uppfyller det obligatoriska kravet i punkt 4.3.8 i förfrågningsunderlaget. B2B:s anbud uppfyller inte heller utvärderingskriteriet i punkt 4.7.1 i förfrågningsunderlaget. Upphandlingarna har genomförts i enlighet med LOU:s regler, däri stadgade principer och vad som föreskrivs i förfrågningsunderlaget. Någon grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Punkt 4.3.8 i förfrågningsunderlaget

*Vad B2B har anfört*

B2B har i enlighet med kravet i punkt 4.3.8 i förfrågningsunderlaget beskrivit ett uppdrag utfört av namngiven konsult som innefattade konfiguration av nya virtuella servermiljöer med den i punkt 4.3.6 i anbudet angivna programvaran. Av punkt 4.3.6 i anbudet framgår vilken specifik programvara som konsulten använde. Namnet på programvaran återges inte uttryckligen i punkt 4.3.8 i anbudet, men det finns inte något krav på att programvarans namn återigen ska anges för att kravet ska vara uppfyllt. Tvärtom förutsätts i instruktionerna till uppdragsbeskrivningen att utförd konfiguration måste avse den tidigare specifikt angivna programvaran. B2B:s svar avser således konfiguration av den tidigare angivna programvaran. Statens inköpscentral har trots detta hanterat B2B:s anbud som om det skulle ha avsett någon annan programvara än den angivna. För att Statens inköpscentral skulle kunna dra den slutsatsen hade det dock krävts att B2B uttryckligen angett att uppdraget rörde konfiguration av en annan programvara. Statens inköpscentral har även gett B2B muntlig information om att Statens inköpscentral haft svårt att utläsa av B2B:s svar om offererad konsult faktiskt genomfört konfiguration, och inte bara administration, av aktuell programvara. När det gäller uppsättning av ny virtuell servermiljö i den programvara som angetts i punkt 4.3.6 innebär detta per automatik konfiguration av densamma. B2B:s beskrivning under krav 4.3.8 kan därmed inte innebära någonting annat än att konsulten utfört konfiguration av den i punkt 4.3.6 angivna programvaran.

Statens inköpscentral har gjort gällande att förhållandet att uppsättning av ny virtuell servermiljö i den aktuella programvaran alltid innebär

konfiguration inte framgår av B2B:s anbud. Det kan dock konstateras att det inte har funnits något krav på att förklara de tekniska förutsättningarna. B2B har utgått från att de personer som har utvärderat anbudet har grundläggande kunskaper inom IT-området och har därför använt sig av vedertagna facktermer samt utgått från att vissa allmänt i branschen kända fakta inte behöver utvecklas. Detta stöds även av formuleringen i krav 4.3.8 "verifiera första konsultens kompetens inom konfiguration av angiven programvara genom att beskriva ett uppdrag konsulten genomfört". Av denna skrivning följer att Statens inköpscentral måste ha sådan kunskap inom området att man kan verifiera om beskrivningen faktiskt styrker aktuell erfarenhet, d.v.s. göra en bedömning av innehållet i beskrivningen, oavsett hur beskrivningen är utformad rent språkligt. Vad gäller det Statens inköpscentral har anfört angående konfiguration av virtuella servermiljöer och konfiguration av virtuell server, förhåller det sig på så sätt att konfiguration av virtuell servermiljö sker via konfiguration av virtualiseringsprogramvara. De två olika formuleringarna Statens inköpscentral upphåller sig vid är således i praktiken samma sak. Statens inköpscentrals bedömning av B2B:s anbud saknar stöd i förfrågningsunderlaget och strider därmed mot transparensprincipen.

Statens inköpscentral har tillämpat en striktare tolkning av B2B:s anbud jämfört med bedömningen av andra anbudsgivares anbud. Anbuden från Infront IT-Partner AB (Infront IT), Proact IT Sweden AB (Proact IT), Savecore AB, 5 High Innovations AB, ITF Svensk IT Funktion AB och Ricoh Sverige AB har ansetts uppfylla kravet i punkt 4.3.8 trots att det inte uttryckligen framgår att konfiguration skett av angiven programvara/namnet på offererad programvara. B2B instämmer i Statens inköpscentrals uppfattning att det aktuella kravet är uppfyllt i dessa anbudsgivares anbud. Statens inköpscentral har dock tillämpat en mer generös tolkning av dessa anbud jämfört med bedömningen av B2B:s anbud, vilket strider mot likabehandlingsprincipen.

*Vad Statens inköpscentral har anfört*

Anbudsgivarna ska i punkt 4.3.8. i anbudet styrka att de har kompetens inom den programvara de har angett i punkt 4.3.6 eller 4.3.7. Det är tillräckligt att som svar på aktuell fråga beskriva konfiguration av tidigare angiven programvara utan att återigen ange namn på programvaran. B2B har svarat "tjänsten innefattade uppsättning och konfiguration av nya virtuella servermiljöer". Av detta framgår uttryckligen att tjänsten avsett konfiguration av virtuella servermiljöer och inte av någon av de programvaror B2B angett i krav 4.3.6 eller 4.3.7. Därmed har B2B inte visat att bolaget har kompetens inom konfiguration av tidigare angiven programvara. B2B gör gällande att krav 4.3.8 är direkt kopplat till krav 4.3.6 och att informationen i krav 4.3.8 endast kan avse programvaran i krav 4.3.6. Detta är dock inte riktigt eftersom även programvaran i krav 4.3.7 kan åsyftas vilket tydligt framgår av ingressen till krav 4.3.8. B2B har uppgett att uppsättning av ny virtuell servermiljö i den programvara B2B har angett i punkt 4.3.6 i anbudet per automatik innebär konfiguration av densamma. Detta framgår dock inte av anbudet och är nya uppgifter för Statens inköpscentral. Vad B2B benämner "vedertagna facktermer", "allmänt i branschen kända fakta", m.m. är dunkla begrepp. Statens inköpscentral bestrider att det skulle vara "allmänt i branschen kända fakta" att "uppsättning och konfiguration av nya virtuella servermiljöer" måste innebära "konfigurerade virtualiseringsprogramvaran". Statens inköpscentral anser det troligare med innebörden "konfigurerade den virtuella servern". Vanligtvis skiljer man således på konfiguration av virtuella servermiljöer och konfiguration av virtualiseringsprogramvara.

När det gäller Infront IT:s och Proact IT:s anbudssvar framgår av dessa att konsulten utfört konfiguration av den programvara respektive anbudsgivare har angett. Infront IT:s och Proact IT:s anbud uppfyller således kraven vad gäller punkt 4.3.8. B2B:s påstående vad gäller Savecore AB, 5 High

Innovations AB, ITF Svensk IT Funktion AB och Ricoh Sverige AB saknar relevans eftersom inget av dessa bolag erhöll ramavtal i upphandlingarna. B2B kan omöjligen veta huruvida dessa anbudsgivare ansetts uppfylla krav 4.3.8 eller inte, eller om de redan vid kvalificeringen inte bedömdes uppfylla efterfrågade kriterier.

*Förvaltningsrättens bedömning*

I punkt 4.3.8 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

För att styrka att anbudsgivaren har kompetens gällande någon i kraven Programvara för virtualisering eller Programvara för virtualisering med öppen källkodslicens angiven programvara ska anbudsgivaren redovisa en konsult som kan utföra konsulttjänsten konfiguration samt en konsult som kan utföra konsulttjänsten systemadministration av angiven programvara.

Kravet verifieras genom att anbudsgivaren tydligt beskriver:  
-ett uppdrag som namngiven konsult genomfört och där uppdraget innefattade konfiguration av angiven programvara.

Verifiera första konsultens kompetens inom konfiguration av angiven programvara genom att beskriva ett uppdrag som konsulten genomfört.

B2B har i sitt anbud avseende punkt 4.3.8 redogjort för omständigheter hänförliga till B2B:s kund samt uppgett följande. "Tjänsten innefattade uppsättning och konfiguration av nya virtuella servermiljöer".

Anbudsgivarna ska i punkt 4.3.8 i anbudet visa sin kompetens inom konfiguration av den programvara för virtualisering som de har angett i punkt 4.3.6 eller 4.3.7. I B2B:s anbud hänvisas dock till uppsättning och konfiguration av nya virtuella servermiljöer. Enligt förvaltningsrättens mening framgår det därmed inte av B2B:s anbudssvar att man har kompetens inom konfiguration av angiven programvara. B2B har anfört att vad gäller den programvara bolaget har erbjudit i punkt 4.3.6 innebär uppsättning av en ny virtuell servermiljö alltid konfiguration, vilket enligt B2B utgör allmänt kända fakta i branschen. Detta är dock inte någonting som framgår av anbudet. Förvaltningsrätten anser inte att det är rimligt att kräva att en upphandlande myndighet har ingående kännedom om hur det

stora antal olika programvaror som kan komma att erbjudas i en upphandling av den aktuella omfattningen fungerar på olika plan. Det hade vidare varit enkelt för B2B att i anbudssvaret på ett tydligt sätt ange att den konfiguration man hänvisar till avsåg den i punkt 4.3.6 angivna programvaran. Förvaltningsrätten anser därför att Statens inköpscentral har haft fog för bedömningen att B2B:s anbud inte uppfyller kravet i punkt 4.3.8 i förfrågningsunderlaget och för att som en konsekvens därav utesluta B2B:s anbud ur upphandlingarna. Enligt förvaltningsrättens mening är det aktuella kravet vidare tillräckligt tydligt formulerat för att en normalt omsorgsfull anbudsgivare ska förstå vilken information som efterfrågas för att kravet ska anses uppfyllt.

B2B har anfört att Statens inköpscentral vad gäller punkt 4.3.8 har gjort en striktare bedömning av B2B:s anbudssvar än ett flertal andra anbudsgivares anbudssvar, däribland Infront IT och Proact IT som har tilldelats kontrakt i upphandlingarna. I Infront IT:s anbud anges bl.a. följande under punkt 4.3.8.

Konsulten har utfört uppdrag för kund inom den offentliga sektorn där han ansvarade för VMWare ESX Installation och konfiguration av vCenter Management, uppsättning och konfiguration av virtuella och distribuerade switchar, anslutning mot iSCSI- och fibrechannel-storage. Uppsättning av resursallokering (DRS och HA). Uppsättning och konfigurering utav management VMar.

Proact IT har angett följande under punkt 4.3.8 i anbudet.

Konsulten utförde hösten 2013 ett uppdrag hos en kommun som avsåg installation och konfiguration av ny VMware miljö på nya Cisco bladserverar och nytt EMC VNX storage då supporten på kundens gamla miljö skulle löpa ut. På grund av att miljön redan uppgraderats flera gånger valdes nyinstallation och omdesign istället för uppgradering. I uppdraget ingick rackning, kablering, BIOS anpassning av serverarna för ESXi, installation av ESXi 5.1 på de nya serverarna, installation och konfiguration av en ny vCenter server samt migrering av utvalda serverar. vCenter servern installerades på en Windows 2008 r2 server med koppling till en extern MS SQL databasserver och SSO kopplades mot management AD.

vSphere HA aktiverades med standardinställningen Admission Control Policy satt till "host failures the cluster tolerates = 1", DRS sattes till Fully Automated och DRS Affinity regler skapades för att separera vissa VMs mellan ESXi hostarna samt några för att hålla några VMs tillsammans. Två standardswitchar med två NIC i varje sattes upp, en vSwitch för management och vMotion, en vSwitch för NFS med Jumboframes samt en Distributed vSwitch med två NIC för VMs.



Dokumentation av installation samt dokumentation av hur de själva kunde fortsätta migrering från gamla miljön togs också fram. Funktionskontroll och failover-tester på hela miljön utfördes tillsammans med kund. Slutligen utfördes migrering av ett antal VMs från gamla vSphere 4.1 miljön till den nya vSphere 5.1. Migreringen gjordes genom att dela ut en NFS volym från nya storage till den gamla miljön och köra Storage vMotion.

Förvaltningsrätten anser att det av Infront IT:s och Proact IT:s anbud tillräckligt tydligt framgår att vad som anges i respektive anbud under punkt 4.3.8 avser den programvara anbudsgivarna har angett under punkt 4.3.6 i respektive anbud. Enligt förvaltningsrättens mening framgår det inte av vad B2B har anfört i målet att Statens Inköpscentral har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att godta vad Infront IT och Proact IT har uppgett i punkt 4.3.8 i respektive anbud samtidigt som man har ansett att B2B:s anbud inte uppfyller kravet i punkt 4.3.8. Förvaltningsrätten anser inte heller att det av vad B2B har anfört om anbuderna från Savecore AB, 5 High Innovations AB, ITF Svensk IT Funktion AB och Ricoh Sverige AB framgår att likabehandlingsprincipen har åsidosatts.

#### **Punkt 4.7.1 i förfrågningsunderlaget**

##### *Vad B2B har anfört*

B2B har i anbudet punkt 4.7.1 beskrivit fyra energieffektiva åtgärder och hur de har vidtagits. B2B har inlett beskrivningen med att redogöra för hur underleverantören i fråga har genomfört virtualisering. För efterföljande beskrivningar har B2B ansett att det är självklart att beskrivningarna avser hur åtgärden i fråga har vidtagits för att resultera i energibesparingar, då det är just den frågan beskrivningarna är avsedda att besvara. Under energisparfunktioner anges att åtgärden vidtagits genom konvergerad serverinfrastruktur. För lastoptimering anges att åtgärderna vidtagits genom en virtualiserad servermiljö. För möjlighet att stänga av servrar utanför kontorstid anges att åtgärden vidtagits genom installation av separata

verktyg i fysiska serverplattformar som säkerställer avstängning av servrar, samt för virtuella plattformar att detta verktyg redan arbetats in i mjukvaran. Samtliga B2B:s beskrivningar innehåller information om hur åtgärderna har vidtagits, även om de inte innehåller formuleringen "vi har vidtagit åtgärden på följande sätt" eller liknande.

Statens inköpscentral, som synes ha lagt större vikt vid den rent språkliga utformningen än den faktiska innebörden och innehållet i beskrivningen i punkt 4.7.1, verkar ha krävt att det i beskrivningen ska anges "[Anbudsgivaren] har vidtagit åtgärd X som är energieffektiv på följande sätt", eller liknande. Av kriteriet i fråga framgår dock endast att anbudsgivaren ska "beskriva minst fyra av de energieffektiva åtgärder som vidtagits och hur dessa vidtagits". Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att svaret måste vara utformat på visst sätt eller innehålla vissa detaljer eller särskilda nyckelord. En anbudsgivare som har angett hur fyra energieffektiva åtgärder har vidtagits har därför uppfyllt kriteriet utan att någon bedömning eller värdering av själva beskrivningarnas materiella innehåll får göras. Givet hur kriteriet är utformat, måste Statens inköpscentral därmed acceptera skrivningar såsom den B2B lämnat som beskrivning i punkt 4.7.1. Statens inköpscentral har således agerat i strid med principerna om transparens och likabehandling vid bedömningen av B2B:s anbud, vilket har lett till skada för B2B.

*Vad Statens inköpscentral har anfört*

Av kravet i punkt 4.7.1. i förfrågningsunderlaget framgår det att anbudsgivaren tydligt ska visa hur den har vidtagit minst fyra energieffektiva åtgärder i sitt datacenter. I ansökan om överprövning påstår B2B att det är självklart att beskrivningarna avser hur åtgärden ifråga har vidtagits för att resultera i energieffektiviseringar, samt att det är just den frågan beskrivningarna är avsedda att besvara. Som kravställningen är

utformad är det emellertid anbudsgivaren som tydligt ska visa detta. B2B har inlett beskrivningen under punkt 4.7.1 med att redogöra för hur underleverantören i fråga har genomfört virtualisering. Av de efterföljande beskrivningarna framgår över huvud taget inte att B2B, eller dess underleverantör, har vidtagit några andra energieffektiva åtgärder. Det finns inte ett krav på ett återupprepande av vissa ord för att svaret ska anses tydligt. Det räcker dock inte att beskriva de energibesparande åtgärderna som sådana, utan det måste på något sätt uttryckas att och hur minst fyra av åtgärderna har vidtagits, vilket framgår av förfrågningsunderlaget. B2B har inte visat att, eller hur, de har vidtagit energibesparande åtgärder utöver virtualisering, utan endast beskrivit vilka teoretiska möjligheter som finns, d.v.s. de energibesparande åtgärderna som sådana. B2B kan inte tilldelas poäng eftersom bolaget inte har visat att deras datacenter erbjuder minst fyra av de i kravet uppräknade energieffektiva åtgärderna.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

I punkt 4.7.1 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande:

Anbudsgivaren bör erbjuda kundunik tjänsteleverans i energieffektivt datacenter.

Kravet verifieras genom att tydligt visa hur minst fyra av följande energieffektiva åtgärder har vidtagits.

- Virtualisering
- Energisparfunktioner
- Effektiv kylning
- Lastoptimering
- Likströmsdrift
- Möjlighet att stänga av servrar utanför kontorstid
- Återvinning av restvärme

Beskriv minst fyra av de energieffektiva åtgärder som vidtagits och hur dessa vidtagits.

B2B har i punkt 4.7.1 i anbudet angett följande.

Virtualisering:

B2B:s underleverantör har en konsoliderad serverpark i en virtualiserad miljö skapar stora besparingar på nyttjandet av hårdvara med att från nyttja typiska 10 – 15 % processoranvändning till att kunna nyttja > 80 % skapar enorma besparingar i investeringar för hårdvara, strömbesparingar, minskat kylbehov och minskat utrymmesbehov.

Energisparfunktioner:

I en konvergerad serverinfrastruktur optimeras ström- och kylnyttjandet under drift efter hur belastningen ser ut för stunden, fläktar hastighetsregleras och nätdelarna optimeras efter last. Även processortillverkarna ser till att klockfrekvensen regleras efter nyttjandegrad av processorn.

**Lastoptimering:**

Med virtualiserad servermiljö ges möjligheter att under drift flytta applikationsservrar från en server till en annan för bästa optimering vid förändrade lastbehov över dygnet eller andra periodiserade händelser som månadsslut eller uppgraderingar.

**Möjlighet att stänga av servrar utanför kontorstid:**

I en fysisk serverplattform finns det ett separat verktyg för att koordinera och schemalägga nedtagningar och uppstart av servrar, däremot i en virtuell plattform finns detta inkluderat i mjukvaran för den virtuella plattformen.

Anbudsgivarna bör enligt punkt 4.7.1 i förfrågningsunderlaget erbjuda kundunik tjänsteleverans i energieffektivt datacenter, vilket i anbudet ska verifieras genom att anbudsgivaren tydligt visar hur minst fyra av sju uppräknade energieffektiva åtgärder har vidtagits. Förvaltningsrätten delar Statens inköpscentrals bedömning att det i B2B:s anbud i denna del dock vad gäller åtgärderna energisparfunktioner, lastoptimering och möjlighet att stänga av servrar utanför kontorstid endast redogörs för teoretiska möjligheter att vidta dessa åtgärder och inte för hur de faktiskt har vidtagits av B2B eller dess underleverantör. Statens inköpscentral har därför haft fog för bedömningen att B2B:s anbud inte uppfyller det aktuella bör-kravet. Av vad B2B har anfört i målet framgår enligt förvaltningsrättens mening inte att Statens inköpscentral har tillämpat andra kriterier än de som framgår av förfrågningsunderlaget vid utvärderingen av punkt 4.7.1 eller att denna har skett i strid med likabehandlings- eller transparensprincipen.

**Förfrågningsunderlagets utformning**

*Vad B2B har anfört*

För det fall förvaltningsrätten anser att det inte finns skäl att förordna om rättelse i enlighet med B2B:s förstahandsyrkande, gör B2B i andra hand gällande att förfrågningsunderlaget är utformat på ett sätt som öppnar upp

för oförutsebara och godtyckliga bedömningar. I möte med Statens inköpscentral har framkommit att Statens inköpscentral inte anser att B2B tillräckligt tydligt har beskrivit hur krav 4.3.8 och kriterium 4.7.1 är uppfyllda. Detta är uppenbarligen en subjektiv bedömning. B2B har tydligt angett att offererad konsult har utfört ett tidigare uppdrag som verifierar dennes relevanta kompetens inom konfiguration av angiven programvara. B2B har även, genom anbudssvaren i sig samt sett till hur instruktionerna för svaren varit utformade, beskrivit hur fyra energibesparande åtgärder har genomförts. Statens inköpscentral har gjort en annan bedömning och verkar, vad B2B förstår, närmast ha velat att förutsättningarna i instruktionerna till svaren uttryckligen skulle återupprepas i svaren. Detta har dock inte framgått av förfrågningsunderlaget och det har inte någon annanstans i underlaget framgått att Statens inköpscentral skulle tillämpa detta synsätt vid bedömningen av vad som är ett tydligt svar. B2B har ansett det som en självklarhet att svaren och beskrivningarna i anbudet skulle läsas som en helhet i ljuset av kraven, kriterierna och instruktionerna. Det står därmed klart att förfrågningsunderlaget öppnar upp för olika tolkningar och att det därmed inte varit förutsebart vad som krävs för att ett krav eller kriterium ska anses vara uppfyllt. Förfrågningsunderlaget har således varit bristfälligt eftersom det ger utrymme för godtyckliga bedömningar som varit oförutsebara för anbudsgivarna, eller åtminstone för B2B. Eftersom förfrågningsunderlaget varit bristfälligt, har B2B inte kunnat förstå hur bedömningen av krav 4.3.8 och kriterium 4.7.1 skulle ske. B2B har därigenom gått miste om möjligheten att tilldelas avtal i upphandlingarna och har därmed lidit, eller i vart fall riskerat att lida skada, av att förfrågningsunderlaget varit utformat i strid med 1 kap. 9 § LOU. Upphandlingarna ska således göras om.

*Vad Statens inköpscentral har anfört*

B2B har endast kommit med påståenden om hur Statens inköpscentral enligt B2B har tillämpat kraven, såsom att de tekniska förutsättningarna måste återupprepas i fritextsvaren, att svaren måste innehålla vissa detaljer samt att Statens inköpscentral måste ha tillämpat en mer generös bedömning för andra anbudsgivare. B2B har därefter argumenterat kring dessa påståenden. Statens inköpscentral har å sin sida visat att den inte har gjort en sådan långtgående tolkning av kraven som B2B påstår, samt att och hur vinnande anbudsgivare uppfyller samtliga krav. Även vid en sådan läsning av kraven som B2B anför, d.v.s. att anbudsvaren och beskrivningarna ska läsas i ljuset av kraven, har B2B inte uppfyllt kraven.

De argument som B2B för fram som grund för att upphandlingarna ska göras om saknar därmed relevans.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten anser att punkt 4.3.8 och 4.7.1 i förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt utformade för att en normalt omsorgsfull anbudsgivare ska kunna förstå vad som krävs av anbuderna för att de ska anses uppfylla dessa krav. Vad B2B har anfört i denna del medför enligt förvaltningsrättens mening således inte att förfrågningsunderlaget kan anses brista i transparens. Det saknas därför anledning att förordna att upphandlingarna ska göras om.

#### **Sammanfattning**

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att B2B inte har visat att det föreligger skäl för ingripande mot upphandlingarna enligt 16 kap. LOU. B2B:s ansökan härom ska därför avslås.

Förvaltningsrätten anser inte att det föreligger skäl för att enligt 16 kap. 10 § fjärde stycket LOU besluta att någon tiodagarsfrist inte ska gälla. Statens inköpscentrals yrkande härom ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Eva Pedersen

Rådman

Föredragande har varit Cecilia Larsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.