



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen  
 Enhet 16

**DOM**  
 2012-12-20  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 24485-12

**SÖKANDE**

Taxi Kurir i Stockholm Aktiebolag, 556260-6060  
 Box 42201  
 126 71 Stockholm

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert  
 Advokatfirman NOVA AB  
 Linnégatan 18  
 114 47 Stockholm

**MOTPART**

Södertälje kommun  
 151 89 Södertälje

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -04- 2 5	
Avd	
Dnr	
Knr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 304212

**Postadress**  
 115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
 Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
 08-561 680 00

**E-post:**  
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
 08-561 680 01

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Södertälje kommun, genom Telge Inköp AB, gör genom öppet förfarande en upphandling av tjänster för persontransporter inom äldreomsorgen för Södertälje kommun, TI 2012-1104. Den leverantör som har lägst pris enligt Prisbilagan/svarsformuläret kommer att antas. Enligt en underrättelse av-sänd elektroniskt den 13 november 2012 avser kommunen att sluta avtal med en annan leverantör än Taxi Kurir i Stockholm AB (Taxi Kurir eller bolaget)

Taxi Kurir ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att kommunen lägger det anbudspris som följer av utvärderingsmodellen och Taxi Kurirs anbud till grund för anbudsutvärderingen. I andra hand yrkas att upphandlingen skall göras om. Till stöd för yrkandena anförs sammanfattningsvis följande. Bolaget kan komma att lida skada på grund av att kommunen brutit mot LOU. Taxi Kurir har offererat priser som innebär att bolaget debiterar enbart för hämtning (pris per styck). Det innebär att lämning av passagerare samt antalet km som fordonet kör ingår i prissättningen för hämtningen. Taxi Kurir har i konsekvens därmed fyllt i 0 kr avseende pris för lämning samt 0 kr avseende pris per km, på anvisade platser. Vid utvärderingen av anbuderna har kommunen emellertid utgått ifrån ett annat och högre utvärderingspris än det som följer av anbudet. Taxi Kurir har, efter att anbud lämnats, svarat på kommunens ställda frågor och då understrukt att totalpris enligt den priskorg som används i upphandlingen, blir det av Taxi Kurir angivna priset 3 650 000 kr eftersom bolaget enbart debiterar per hämtning. Det framgår också av prisbilagan att pris kan lämnas för själva resan eller för själva hämtningen/lämningen, som Taxi Kurir valt att göra. Kommunen har själv räknat fram ett teoretiskt totalpris som har använts vid utvärderingen, 6 427 200 kr.

Taxi Kurir har lämnat det lägsta priset och borde ha tilldelats kontraktet. Kommunen har emellertid frångått sin utvärderingsmodell/priskorg. Det är inte förenligt med LOU och principen om transparens att göra så. Det strider också mot principen om likabehandling att ta fram ett justerat pris och därefter jämföra detta med övriga anbudsgivares priser. Kommunens sätt att utforma sin utvärderingsmodell/priskorg har givetvis inverkat på hur bolaget har utformat sitt anbud och utvärderingsmodellen tillämpas nu på ett annat sätt än vad som redovisats i förfrågan. Finner förvaltningsrätten att det finns fog för att utgå från något annat pris än det som följer av rad 8 i prisbilagan eller att utvärderingsmodellen/priskorgen ger utrymme för olika tolkningar föreligger oklarheter i förfrågningsunderlaget. Det har i så fall inte varit möjligt att utläsa vad kommunen kommer att tillmäta betydelse. Kommunen har brutit mot LOU och de grundläggande principerna för offentlig upphandling.

Södertälje kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande till stöd för sin inställning. Av förfrågningsunderlaget framgår med tydlighet att anbudsgivaren skulle ange ett pris för vardera delar A 2-7 vilket Taxi Kurir i och för sig har gjort även om bolaget angivit priset 0 kr för delarna 2, 3, 5 och 7. En upphandlande enhet har skyldighet att tillfråga en anbudsgivare om en prisuppgift i inkommet anbud är riktig innan anbudet eventuellt förkastas om den lämnade uppgiften uppenbarligen förefaller vara en felräkning eller att ett missförstånd har förelegat vid lämnande av uppgiften i fråga. Telge Inköp har vid utvärderingen bedömt att priset 0 kr för delarna 2,3,5 och 7 har varit orimligt lågt och bolaget har fått möjlighet att förtydliga sitt anbud vilket bolaget också gjort i ett mail den 9 november. Bolaget har i sitt förtydligande angivit ett belopp på 2 776 800 kr. Telge Inköp har sammanräknat priset enligt förtydligandet med det tidigare inkomna anbudspriset för att ha möjlighet att jämföra de tre anbuderna. Sammanräkningen av anbudspriset 3 650 400 kr och 2 776 800 kr ger då ett sammanlagt pris för den upphandlande tjänsten från bolaget på 6 427 200

kr. Det anbud som antagits har ett pris på 5 960 000 kr. Telge Inköp har vid utvärderingen bedömt att vinnande anbudsgivares pris är ett markandsmässigt pris. Nuvarande kostnad uppgår till ca 7 000 000 kr.

Taxi Kurir bestrider att bolaget skulle ha förtydligat sitt anbud. Efter att anbuden lämnats in har Telge Inköp ställt ett antal frågor till bolaget som i korthet går ut på att Taxi Kurir ska bekräfta kommunens beräkning av priser för visst antal *resor*. Taxi Kurir har lämnat synpunkter på beräkningarna, främst ur ett matematiskt perspektiv men också understrukit att bolagets anbuspris är 3 650 400 kr.

Södertälje kommun bestrider att kommunen räknat fram något pris, det har bolaget själv gjort. Kommunen yrkar på nytt att avtalsspärren omgående ska upphävas.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten avgör målet slutligt.

I bilaga 1 Prisbilaga anges att pris ska lämnas, totalt per år, dels för kilometerkostnad för resor till /från dagverksamhet och korttidsboende (ruta 2-3), dels för hämtning och lämning vid enkelresa med enkel respektive dubbelbemanning (ruta 4-7). För hämtning och lämning anges att 7 800 är ett beräknat antal resor som kommer att utvärderas. I särskild bilaga anges att erbjudet pris ska multipliceras med 7 800 vilket då utgör pris/år. Totalkostnad, ruta 8, är det pris som kommer att utvärderas och anbudet med lägst totalsumma kommer att antas. I bilagan anges vidare att pris kan bestå av två delar; ett pris för själva resan och ett för själva hämtningen/lämningen och lämnas, att pris ska lämnas totalt per del 2-7 per år och ett antal ytterligare uppgifter bl.a. ifyllnadsanvisningar.

Uppgiften att pris kan bestå av två delar skulle möjligen kunna uppfattas som att det finns en valmöjlighet att lämna pris antingen på själva resan eller för hämtning/lämning och därmed anses vara otydlig. När uppgiften läses i sitt sammanhang och mot bakgrund av att Taxi Kurir är en branschvan anbudsgivare framstår det som högst orimligt att enbart transport till och från daglig verksamhet och korttidsboende liksom kostnad för hämtning och lämning med enkelbemanning inte skall utgöra någon kostnad alls för bolaget under ett helt år. Förvaltningsrätten bedömer att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodell inte är otydligt på ett sådant sätt att anbudsgivare inte kan antas förstå hur ett konkurrenskraftigt anbud ska utformas. Taxi Kurir har valt att lämna ett anbud som innebär att fyra poster/rutor i utvärderingsmodellen inte har någon kostnad. Bolaget har åberopat sin egen ingivna prisbilaga med prissättning av resor till dagverksamhet och korttidsboende där kilometerangivelser och en total summa kostnad per år har angivits. Motsvarande summor saknas i respektive ruta i prisbilagan.

Södertälje kommun har uppfattat Taxi Kurirs anbud som orimligt lågt i förhållande till övriga anbudsgivares. En upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras, om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Ett onormalt lågt pris måste inte förkastas. I de fall upphandlande myndighet uppfattar att det är fråga om ett onormalt lågt anbud får myndigheten, enligt 12 kap. 3 § LOU, inte förkasta ett anbud innan en skriftlig förklaring till det låga anbudet begärts och ett tillfredställande svar inte lämnats. Södertälje kommun har bedömt att Taxi Kurirs svar är tillfredsställande och innebär att kompletterande summor lämnats avseende de delar där bolaget lämnat priset noll kronor. Bolaget har därmed kvalificerat sig för utvärdering men inte vunnit upphandlingen. Vad Taxi Kurir anfört visar inte att Södertälje kommun genom sitt agerande har frångått förfrågningsunderlaget eller utvärderingsmodellen eller att upphandlingen inte skett i enlighet med LOU och

principerna om transparens och likabehandling. Skäl för ingripande finns därmed inte och ansökan ska avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Maria Dahlberg

Rådman

Kerstin Sandin har föredragit målet.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

1997-1998