



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM

2017-05-15

Meddelad i Stockholm

Mål nr

3874-17

SÖKANDE

Zarges AB, 556543-5558

Östra Bangatan 14

195 60 Arlandastad

Ombud: Advokat Maria Lidbom

Advokatfirman LA Partners Aktiebolag

Box 487

201 24 Malmö

MOTPART

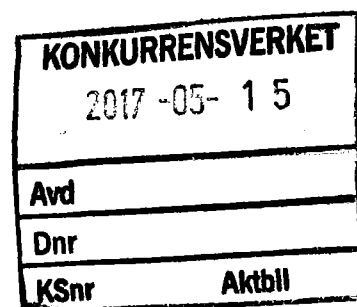
Karolinska Universitetssjukhuset

Upphandlingssektionen NS3

171 76 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 837566

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag-fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Karolinska Universitetsjukhuset genomför en offentlig upphandling som avser Transportvagnar vätska, anpassade till AGV-system, 2016-140. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande med tilldelningsgrund ekonomiskt mest fördelaktiga anbud. Genom tilldelningsbeslut den 15 juni 2016 tilldelades Hallins Sales AB (Hallins) kontraktet. Zarges AB (Zarges) ansökte om överprövning och förvaltningsrätten beslutade genom dom den 19 januari 2017, mål nr 13281-16, att upphandlingen skulle rättas. Karolinska Universitetsjukhuset har sedan den 3 februari 2017 beslutat att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. Karolinska Universitetsjukhuset har efter förvaltningsrättens dom tagit upp båda anbud som gick vidare till utvärdering i upphandlingen till förnyad prövning och konstaterat att ej heller Zarges uppfyller samtliga ska-krav. Även om denna omständighet inte förelegat skulle en situation med endast ett godkänt anbud vara till men för Karolinska Universitetsjukhuset då det begränsar möjligheten att utnyttja befintlig konkurrens.

Zarges ansöker om överprövning och yrkar att beslutet ska upphävas. Bolaget anför bl.a. följande. Karolinska Universitetsjukhuset har avbrutit upphandlingen utan sakligt godtagbara skäl och därmed brutit mot de grundläggande unionsrättsliga principerna och LOU. Zarges har lidit eller i vart fall riskerat att lida ska genom att inte tilldelas kontraktet i upphandlingen. Zarges uppfyller alla obligatoriska krav i upphandlingen och det har inte förelegat någon bristande konkurrens som berättigar ett avbrytande efter förvaltningsrättens beslut om att rättelse ska ske. När Zarges efter förvaltningsrättens dom tog kontakt med Karolinska Universitetsjukhuset för att efterhöra när ny tilldelning skulle meddelas fick Zarges höra att Hallins meddelat att om myndigheten meddelade tilldelning till Zarges så hade Hallins för avsikt att ansöka om överprövning av det nya tilldelningsbeslutet. Varken i den tidigare anbudsprövningen eller under överprövningsprocessen har Karo-

linska Universitetsjukhuset gjort gällande att Zarges inte skulle ha uppfyllt alla obligatoriska krav. De påstådda bristerna utgör en efterhandskonstruktion i syfte att undvika en överprövning av ett nytt tilldelningsbeslut.

Upphandlande myndigheters möjlighet att avbryta en upphandling på grund av bristande konkurrens avser situationer då myndigheten på grund av den kravställning eller de kommersiella villkoren som valts inte har fått in fler än ett anbud trots att flera leverantörer finns på marknaden och i och för sig borde vara intresserad av upphandlingsföremålet som sådant. Den nu aktuella upphandlingen har genererat konkurrenskraftiga anbud från alla i denna upphandling relevanta aktörer och Karolinska Universitetsjukhuset har kunnat göra fullständiga jämförelser och bedöma varje anbud. Någon bristande konkurrens har inte förekommit. Anbud har lämnats från de tre leverantörer som regelmässigt lämnar anbud i denna typ av upphandlingar.

När en domstol har förordnat om rättelse åligger det den upphandlande myndigheten att följa detta. Om Karolinska Universitetsjukhusets agerande ska anses utgöra sakligt godtagbara skäl för avbrytande innebär det i praktiken att en upphandlande myndighet som inte delar förvaltningsrättens bedömning skulle vara fri att avbryta en upphandling efter att förvaltningsrätten förordnat om rättelse. Det skulle också innebära att en anbudsgivare som blivit rangordnad på andra plats i en situation där det endast kvarstår två anbudsgivare inte skulle kunna ta tillvara sin rätt att överpröva tilldelningsbeslutet.

Karolinska Universitetsjukhuset anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Karolinska Universitetsjukhuset vidhåller sina ståndpunkter angivna i avbrytandebeslutet gällande Zarges bristande uppfyllelse av vissa ska-krav, men vill framförallt understryka att en situation med endast ett godkänt anbud och därmed brist på konkurrens inte ligger i det allmännas bästa. I detta sammanhang vill Karolinska Universitetsjukhuset hänvisa till

Regeringsrättens dom i mål nr 7679-06. Zarges har samma möjligheter som andra aktörer att lämna ett vinnande anbud i den förnyade upphandlingen och Karolinska Universitetsjukhuset kan därför inte se att bolaget per definition lider någon skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

LOU upphävdes den 1 januari 2017 och ersattes med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Den upphävda lagen gäller dock fortfarande för upphandlingar som påbörjades före ikraftträdandet. Den numera upphävda LOU är således tillämplig i målet.

Av EU-domstolens praxis framgår att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 HI, punkt 40-41). EU-domstolen har också uttalat att ett beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållet undantagssituationer eller när det finns tungt vägande skäl (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Den överprövning som ska göras får inte begränsas till att endast omfatta frågan om beslutet är av godtycklig art (punkt 64). Ett beslut att avbryta en upphandling måste vila på sakligt godtagbara skäl och följa de grundläggande bestämmelserna i fördraget. Det är den upphandlande myndigheten som har att visa att det har förelegat sakligt godtagbara skäl att avbryta en upphandling (se bl.a. C-92/00 - HI, RÅ 2008 ref. 35 och RÅ 2009 ref. 43).

Såsom sakligt godtagbara skäl har i praxis ansetts vara bl.a. då endast ett anbud återstår - dvs. bristande konkurrens (jfr. C-27/98, Francasso och Leitschutz och RÅ 2008 ref. 35). Enligt förvaltningsrättens mening får utgångspunkten anses vara att det finns ett sakligt skäl för att avbryta en upphandling när endast en anbudsgivare återstår efter kvalificeringsfasen respektive efter prövning av ska-kraven i utvärderingsfasen. Det är ostridigt att om Zarges anbud uppfyller alla ska-krav så kvarstår efter utvärdering endast ett godkänt anbud i upphandlingen. Oavsett om Zarges anbud ska

uteslutas eller inte föreligger därmed sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Vad Zarges har anfört medför enligt förvaltningsrättens mening inte att det finns grund för ingripande enligt LOU eller att de grundläggande principerna i unionsrätten träts för när. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A-LOU).

Marcus Agnvall

Rådman

Hanna Hansson har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.