



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2013-04-26
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3283-13

SÖKANDE

G4S Security Services AB, 556095-6772

Ombud: Advokat Susanne Wiklund
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 2523
403 17 Göteborg

MOTPART

AB Storstockholms Lokaltrafik, 556013-0683

Ombud: Advokaterna Olof Larsberger och Joakim Lavér
Hannes Snellman Advokatbyrå AB
Box 7801
103 96 Stockholm

SAKEN

Upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013 -04- 2 6	
Avd	
Dnr	
Könr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår AB Storstockholms Lokaltrafiks yrkande om att G4S Security Services AB:s ansökan om överprövning ska avvisas.

Förvaltningsrätten avslår G4S Security Services AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 341032

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

AB Storstockholms Lokaltrafik (nedan SL) genomför en upphandling av ordningsvakts- och trygghetsvårdstjänster enligt ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). SL har genom tilldelningsbeslut daterat den 30 januari 2013 beslutat att tilldela annan anbudsgivare än G4S Security Services AB kontraktet.

G4S Security Services AB (nedan bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att ny utvärdering sker, varvid bolagets anbud så som anbudsgivare med högst rangordnat anbud ska tilldelas uppdraget. Bolaget yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget bestrider SL:s yrkande om att ansökan ska avvisas.

SL yrkar i första hand att ansökan ska avvisas. I andra hand bestrider SL bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten kommer i det följande att ta ställning till om bolagets ansökan ska avvisas på grund av att res judicata föreligger och om så inte är fallet, därefter pröva om upphandlingen strider mot bestämmelserna i LUF på ett sätt som medför att upphandlingen ska rättas eller göras om.

Ska bolagets ansökan avvisas på grund av att res judicata föreligger?

SL har anfört att de omständigheter som bolaget nu grundar sin ansökan på redan har avgjorts av förvaltningsrätten i mål nr 20082-12 och att de därför inte kan prövas igen. Det föreligger enligt SL hinder mot att en leverantör

initierar en ny överprövningsprocess och därvid anför samma sakomständigheter som redan prövats inom ramen för en tidigare process som initierats av samma leverantör. Dessa sakomständigheter måste anses omfattas av rättskraften av domen i den första överprövningsprocessen.

Bolaget har anført att frågan nu är en annan än i förvaltningsrättens mål nr 20082-12 och att domskäl och vad som i övrigt redovisas som bakgrund i domen inte kan överklagas och omfattas därför inte heller av någon rättskraft.

Av Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 3503-10 framgår bland annat följande. Ett nytt tilldelningsbeslut är en sådan ny omständighet som förändrar förutsättningarna under vilka ett tidigare lagakraftvunnet avgörande fattades. Unionsrätten ger en sökande part rätt att få varje upphandlingsbeslut överprövat. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att det nu aktuella målet inte rör samma sak som förvaltningsrättens mål nr 20082-12 eftersom det nu är fråga om ett nytt tilldelningsbeslut jämfört med det som var grunden för bolagets ansökan om överprövning i förvaltningsrättens tidigare mål. Det kan därför i detta mål inte bli fråga om res judicata. Förvaltningsrätten avslår följaktligen SL:s yrkande om att bolagets ansökan ska avvisas.

Hur ska begreppet ”raster” i förfrågningsunderlaget tolkas?

Bolaget har anført att det förelegat brister vid tilldelningen av kontraktet eftersom bolaget har lämnat anbud helt i enlighet med förfrågningsunderlagets reglering av ”raster” utifrån hänvisningarna till Bevakningsavtalet och Arbetstidsavtalet. Bolaget har också anført att förfrågningsunderlaget är otydligt eftersom det inte framgår av förfrågningsunderlaget att begreppet ”raster” inte ska förstås i enlighet med vad som regleras i gällande kollektivavtal. Raster ska enligt bolaget inte ingå i tjänstgörings-

tiden eftersom den av SL gjorda tolkningen av begreppet "raster" strider mot förfrågningsunderlaget och gällande kollektivavtal. Bolaget och övriga anbudsgivare har därför betagits möjligheten att lämna sitt bästa anbud i upphandlingen.

SL har anfört att det av förfrågningsunderlaget och arbetsinstruktionen för ordningsvakter och trygghetsvärdar klart och tydligt framgår att raster ska ingå i tjänstgöringstiden samt vad som avses med raster. SL har vidare anfört att bolaget för SL klargjort att bolagets anbud baserats på att raster inte ingår i tjänstgöringstiden. Bolaget har därmed enligt SL reserverat sig mot kravet att raster ska ingå i tjänstgöringstiden. Förvaltningsrätten kan enligt SL inte pröva frågor om hur avtal ska tolkas eller förfrågningsunderlagets förenlighet med kollektivavtal vilket förvaltningsrätten också har konstaterat i mål nr 20082-12.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten delar den av förvaltningsrätten tidigare gjorda bedömningen i mål nr 20082-12 och även skälen för denna bedömning. Förvaltningsrätten anser således att frågan om begreppet "raster" i förfrågningsunderlaget strider mot gällande kollektivavtal och arbetstidsavtal inte omfattas av domstolens prövning. Förvaltningsrätten anser vidare att det inte heller ingår i domstolens prövning att ta ställning till hur ett avtal ska tolkas eller till konsekvenserna av uppkomna tvistigheter mellan en vinnande leverantör och en upphandlande enhet om innebörden av avtalets villkor.

Förvaltningsrätten anser också att det klart och tydligt framgår av förfrågningsunderlaget i kravspecifikationen (punkt 8.3) och arbetsinstruktionen för ordningsvakter och trygghetsvärdar under rubriken "Raster" att raster för ordningsvakter och trygghetsvärdar ska ingå i

tjänstgöringstiden. Detta innebär att det inte finns något skäl för ingripande med stöd av LUF eftersom bolagets anbud inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav i den delen det avser tolkningen av raster och eftersom förfrågningsunderlaget inte är oklart i denna del. Mot denna bakgrund avslår förvaltningsrätten ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV3109/1a LOU).

Kirsi Laakso Utvik
Rådman

Cornelia Andersson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU