



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2016-11-25
Meddelad i Linköping

Mål nr
6985-16

SÖKANDE

OpusCapita AB, 556557-3150
Box 1205
172 24 Sundbyberg

Ombud: Hans Halldén
Skepparkroken 3 Lgh 1301
181 66 Lidingö

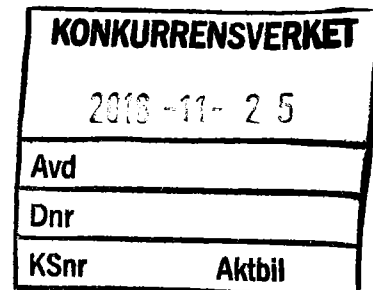
MOTPARTER

1. PostNord Strålfors AB, 556102-9843
341 84 Ljungby

2. Transportstyrelsen, 202100-6099
601 73 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar om rättelse med innebörden att Transportstyrelsen genomför en ny anbudsutvärdering varvid anbudet från PostNord Strålfors AB inte får beaktas.

Dok.Id 270557

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: [forvaltningsratten@linkoping@dom.se](mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se)
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Transportstyrelsen genomför en upphandling avseende *Elektronisk aviser-
ring, elektronisk fakturahantering och hantering av pappersfakturor*, dnr
TSG 2015-250. Upphandlingen genomförs som öppet förfarande enligt
LOU med tillämpning av begränsad leverantörskontroll och tilldelnings-
grund var lägsta pris. Transportstyrelsen meddelade den 12 oktober 2016 ett
tilldelningsbeslut enligt vilket PostNord Strålfors AB (PostNord), som läm-
nat lägsta anbudspris, tilldelades kontraktet.

OpusCapita AB (Bolaget), som lämnat anbud i upphandlingen, ansöker om
överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får
avslutas först sedan rättelse har gjorts eller att upphandlingen ska göras om.

Transportstyrelsen medger Bolagets yrkande om att förvaltningsrätten ska
besluta om rättelse men bestrider yrkandet om att upphandlingen ska göras
om.

PostNord har inga invändningar mot att förvaltningsrätten beslutar om rät-
telse med innebörden att Transportstyrelsen gör en ny anbudsutvärdering.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

Bolaget

Transportstyrelsen har inte använt utvärderingsmodellen såsom den beskri-
vits i förfrågningsunderlaget och har tilldelat kontraktet till en leverantör,
som inte uppfyllt alla obligatoriska krav enligt förfrågningsunderlaget. Till-
delningsbeslutet strider därmed mot såväl transparens- och likabehandlings-
principen som mot principen om förutsebarhet. Då Bolaget vid anbudsut-
värderingen inte tilldelats upphandlingskontraktet har brottet medfört att

Bolaget lidit skada eller riskerat att lida skada.

Transportstyrelsen har i förfrågningsunderlaget angett att den kommer att anta det anbud som innehåller det lägsta priset som utgörs av totalsumman i prismatrisen i avsnitt 5.1 *Priser*. I avsnitt 5.1 framgår att i priset för årskostnad ska samtliga övriga kostnader som är förknippade med tjänsten ingå. Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen innehåller distribution och presentation av e-fakturor i mottagarens internetbank. Under *Frågor och svar, fråga 16*, klargjorde Transportstyrelsen att den utöver distributionen fram till Transportstyrelsens bank efterfrågar även presentationen i mottagarens internetbank. Presentationen i mottagarens internetbank förutsätter att avsändaren betalar en avgift för detta.

PostNord har i sitt anbud inte inkluderat kostnaden för bankavgifter för presentation av fakturan för internetbankens kunder. Av ett förtydligande ifrån PostNord den 6 september 2016 framgår att PostNords anbud är utan banks betalradsavgifter och att dessa inte ingår i priset. PostNord hänvisar även att Transportstyrelsen behöver teckna avtal om e-faktura med sin bank. Mot bakgrund av det anförda uppfyller PostNord inte upphandlingens krav att inkludera samtliga kostnader som är förknippade med tjänsten i sitt pris.

Transportstyrelsen

En del av upphandlingsföremålet avser distribution och presentation av e-fakturor. För att funktionen med distribution av e-faktura fram till mottagaren ska fungera och för att e-fakturan ska kunna presenteras i mottagarens internetbank är det nödvändigt att betala en avgift till banken. Betalas inte den avgiften kan mottagaren inte se e-fakturan och funktionen fungerar därmed inte.

Av punkten 2.1.4.7 i förfrågningsunderlaget framgår att Transportstyrelsen har ställt ett obligatoriskt krav att de priser som anges ska vara transparenta och möjliga för Transportstyrelsen att förstå. Vidare har Transportstyrelsen krävt att det ska vara tydligt och klart hur totalkostnaden för Transportstyrelsen ser ut och det får inte tillkomma några extrakostnader som inte tydligt har angivits på avsedd plats i prisformuläret. Transportstyrelsen har således begärt att det pris som anbudsgivaren lämnar är totalkostnaden för att tillhandahålla den upphandlade tjänsten. Detta framgår även av 5.1 i förfrågningsunderlaget.

Transportstyrelsen har berett PostNord tillfälle att förtydliga om det anbudspris per styck som PostNord lämnat inkluderar bankavgiften för presentation av fakturan i för internetbankens kunder eller inte. Det svar som PostNord har lämnat den 6 september 2016 har av Transportstyrelsen uppfattats som att den avgift som är nödvändig att betala till banken för att mottagaren ska kunna bli vidarekopplad till visning av en kopia av e-fakturan ingår i PostNords anbudspris. Transportstyrelsen har således antagit PostNord anbud med utgångspunkt att PostNord uppfyllt samtliga obligatoriska krav i anbudet.

Med anledning av Bolagets begäran om överprövning har Transportstyrelsen begärt ytterligare förtydligande från PostNord för att säkerställa att PostNords förtydligande av den 6 september 2016 inte innebär att Transportstyrelsen kommer behöva betala någon tillkommande avgift till banken, för att det ska gå att presentera e-fakturan för mottagaren och som inte inkluderats i PostNords anbudspris. PostNord har därvid svarat att det tillkommer en avgift från banken för att det ska gå att visa e-fakturan. PostNords anbudspris har därmed inte inkluderat samtliga kostnader som varit förenade med tjänsten och anbudet uppfyller därför inte samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget.

Det aktuella felet avser brister i själva utvärderingen av PostNords anbud vid den enskilda tillämpningen av det publicerade kravet i fråga. Transportstyrelsen anser därför att det är tillräckligt med rättelse och då i form av en ny anbudsutvärdering varvid anbudet från PostNord inte får beaktas. Förfrågningsunderlaget uppfyller däremot kraven på likabehandling, transparens, proportionalitet och förutsebarhet. Det föreligger inte någon brist i förfrågningsunderlaget som påkallar att upphandlingen ska göras om. Något annat fel i upphandlingen har heller inte förekommit som utgör skäl att upphandlingen ska göras om.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten konstaterar att det mellan parterna i målet är otvistigt att det finns skäl att förordna om rättelse med anledning av att Transportstyrelsen har tilldelat kontraktet till PostNord som inte har uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen.

Även om parterna är överens ska förvaltningsrätten göra en självständig prövning i saken (se Kammarrätten i Stockholms mål 7153-12). Vid en sådan prövning finner förvaltningsrätten att PostNords anbud brister i uppfyllelse av det obligatoriska kravet enligt punkterna 2.1.4.7 och 5.1 i förfrågningsunderlaget om att anbudspriset ska omfatta samtliga kostnader som är förknippade med den upphandlade tjänsten samt att inte extrakostnader får tillkomma. PostNords anbud borde därför ha förkastats.

Transportstyrelsen har genom att utvärdera PostNords anbud trots att det inte uppfyller samtliga obligatoriska krav brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Annat har i målet inte framkommit än att Bolaget, som lämnat anbud i upphandlingen, till följd av detta riskerat att lida skada och det finns därmed grund för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU.

Eftersom Transportstyrelsens handlande inte har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede är rättelse en möjlig och tillräcklig åtgärd. Skäl i övrigt att förordna om att upphandlingen ska göras om har inte framkommit. Ansökan ska därmed bifallas med förordnande om rättelse med innebörden att Transportstyrelsen genomför en ny anbudsutvärdering varvid anbudet från PostNord inte får beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).

Tomas Kjellgren
Rådman

Handläggare har varit föredragande juristen Stefka Bokmark.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.