



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2016-08-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
8905-16

KONKURRENSVERKET	
2016-08-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Constrera AB, 556629-8450
Banvaktsvägen 24
171 48 Solna

Ombud: Advokat Sverker Bonde och Advokat Sara Li Olovsson
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

Svenska Bostäder AB, 556043-6429
Box 95
162 12 Vällingby

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 748441

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

Svenska Bostäder AB (Svenska Bostäder) genomför, genom öppet förfarande, en upphandling av utförandeentreprenad avseende totalrenovering av flerbostadshus i kvarteret Lillkvarnen 1 och 2.

Tilldelning ska ske till den anbudsgivare som uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget och som lämnar lägst pris.

Tilldelningsbeslut fattades den 22 april 2016 och Q-Gruppen AB (Q-Gruppen) tilldelades kontraktet. Constrera AB (Constrera) har ansökt om överprövning av upphandlingen.

YRKANDEN

Constrera yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs där anbudet från Q-Gruppen förkastas. Som grund för sin talan anför Constrera bl.a. följande. Anbudet från Q-Gruppen uppfyller inte samtliga obligatoriska krav gällande nyckelpersoner i förfrågningsunderlaget. Svenska Bostäder har således brutit mot principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) genom att utvärdera och anta Q-Gruppens anbud. Q-Gruppens anbud skulle rätteligen ha förkastats. Om så hade skett, hade Constrera tilldelats kontraktet i upphandlingen eftersom bolaget hade det näst lägsta priset samt uppfyllde samtliga obligatoriska krav. Constrera har därmed lidit skada av Svenska Bostäders agerande.

Svenska Bostäder anser att Constreras ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Q-Gruppens anbud innehåller inte sådana brister att kraven gällande nyckelpersoner inte ska anses uppfyllda. Det hade vidare stridit mot proportionalitetsprincipen att inte godta Q-gruppens anbud. Svenska Bostäder har således inte brutit mot principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Prövningen i förvaltningsrätten utgör således en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § första stycket LOU.

Av principerna om öppenhet och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU följer att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter för betydelse vid upphandlingen. Höga krav bör således ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas (se RÅ 2002 ref. 50).

Constrera har gjort gällande att den vinnande anbudsgivarens, Q-gruppens, anbud inte uppfyllde de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlagets avsnitt AFB.52 under rubriken ”Organisation och Nyckelpersoner”. Under denna rubrik anges bl.a. följande.

I organisationen ska det finnas följande nyckelpersoner:

- Projektchef
- Platschef
- Arbetsledare

Respektive person ska ha minst tre års erfarenhet i branschen och utfört minst ett uppdrag i ledande befattning. Anbudsgivaren ska redovisa minst ett genomfört referensprojekt per nyckelperson som ska vara utfört de

senaste fem åren. Uppdragen samt referensprojektet ska vara utförd renovering av flerbostadshus och likna anbudsobjektet i storlek.

Under ovan nämnda rubrik anges vidare att nyckelpersonernas erfarenhet och uppdrag i ledande befattning ska verifieras med CV/meritförteckning, vilken ska innehålla uppgift om bl.a. nyckelpersonens befattningar samt projekt.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt att ovanstående krav gällande nyckelpersoner utgör obligatoriska krav. Parterna har emellertid skilda uppfattningar gällande tolkningen av dessa krav.

Constrera menar att Q-Gruppens anbud inte har uppfyllt kravet gällande projektchef eftersom Q-Gruppen har angivit två projektchefer. Constrera anför bl.a. följande. Det framgår av förfrågningsunderlaget att endast en projektchef ska anges. Om det hade varit tillåtet att ange flera projektchefer hade detta tydligt behövts anges. Av transparensprincipen och lika-behandlingsprincipen följer att en upphandlande myndighet vid utvärderingen inte kan tolka ett krav på ett sätt som saknar stöd i förfrågningsunderlaget. Om förvaltningsrätten skulle anse att det inte varit en brist i sig att ange två projektchefer, har det i vart fall varit en brist att de två offererade projektcheferna inte var för sig uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Det är ostridigt att en av de projektchefer som Q-Gruppen har angivit, GE, inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Inte heller den andra projektchefen, JH, uppfyllde emellertid kraven eftersom det av det CV som bifogats anbudet inte framgår vilken befattning JH har haft i de olika projekt som anges som meriter. Det kan därför inte ur CV:et utläsas om JH har haft ledande befattning i minst ett projekt som rör renovering av flerbostadshus med liknande storlek som anbudsobjektet. Detta är ingen mindre formaliabrist. Referensprojektet syftar inte till att

verifiera tidigare befattningar, utan är endast till för att verifiera erfarenhet av att ha deltagit i ett liknande projekt under de senaste fem åren.

Svenska Bostäder menar å andra sidan att det obligatoriska kravet gällande projektchef är uppfyllt för det fall minst en godkänd projektchef kan identifieras. Svenska Bostäder anför bl.a. följande. Kravet gällande att en projektchef ska anges är ett minimikrav. Om en anbudsgivare har angett fler än en person som projektchef ska samtliga angivna personer utvärderas för att identifiera en godkänd projektchef. Q-gruppens anbud har godkänts på grundval av JH som projektchef. Det hade inte varit proportionerligt att utesluta Q-gruppens anbud på den grunden att bolaget angett två projektchefer. Det är visserligen riktigt att det inte framgår av JH:s CV vilken befattning denne har haft i de olika projekt som anges som meriter. Det framgår dock av ett angivet referensprojekt att JH har arbetat som projektchef. Detta uppfyller kravet att projektchefen ska ha haft ledande befattning i minst ett projekt som rör renovering av flerbostadshus med liknande storlek som anbudsobjektet. Anbudet måste ses som en helhet. Vissa formaliabrister får godtas så länge efterfrågad information finns i anbudet. Det hade varit oproportionerligt att utesluta Q-gruppens anbud på grund av formaliabristen i JH:s CV.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förfrågningsunderlagets ordalydelse ger enligt förvaltningsrättens mening utrymme för anbudsgivare att ange fler än en projektchef. Det anges visserligen inte uttryckligen att fler än en projektchef kan anges. Någon begränsning gällande att det endast skulle vara tillåtet att ange en projektchef uppställs emellertid inte heller, utan det anges endast att projektchef ska finnas i organisationen. Mot bakgrund av förfrågningsunderlagets ordalydelse finner förvaltningsrätten att den enda rimliga tolkningen är att minst en projektchef ska finnas i organisationen. Förvaltningsrätten anser att

förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt i detta avseende. Mot denna bakgrund bedömer förvaltningsrätten att det hade stridit mot LOU att förkasta Q-gruppens anbud på den grunden att bolaget i sitt anbud angett två projektchefer.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det är ostridigt att GE inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven på en projektchef. Det är även ostridigt att JH:s CV, som Q-gruppen bifogat till sitt anbud, inte innehåller efterfrågad information gällande vilken befattning denne har haft i de olika projekt som anges som meriter. Constrera menar att Q-gruppens anbud på grund av bristerna i JH:s CV borde ha förkastats. Förvaltningsrätten finner emellertid att det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta Q-gruppens anbud på den grunden att det inte anges i JH:s CV vilken befattning denne haft eftersom efterfrågad information finns tillgänglig på annan plats i Q-gruppens anbud.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att det utifrån vad Constrera har anfört i målet inte är visat att Svenska Bostäder vid den aktuella upphandlingen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Skäl för ingripande finns således inte. Constreras ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Agneta Eberhardt
Chefsrådman

Ellen Agrenius har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

