



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2012-12-20
Meddelad i Stockholm

Mål nr
23659-12

SÖKANDE

Fara Asa
Fosenkaia 3
NO-7010 Trondheim
Norge

MOTPART

Region Gotland
621 81 Visby

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KONKURRENSSTYRELSEN	
2012-12-21	
Ans	
Ans	
Ans	Ans

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 304863

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegelhuddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Region Gotland (regionen) genomför en upphandling avseende biljettsystem för kollektivtrafik. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt 4 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Enligt tilldelningsbeslut daterat den 29 oktober 2012 har regionen antagit annat anbud än anbudet från Fara Asa (Fara).

YRKANDEN M.M.

Fara yrkar att rättelse ska ske på så sätt att det vinnande bolagets anbud diskvalificeras. Till stöd för sin talan anför bolaget huvudsakligen följande. I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska ha tillräckliga resurser och erfarenhet för att genomföra det efterfrågade uppdraget. Anbudsgivaren ska i en förteckning redovisa de senast genomförda uppdragen som skulle kunna vara jämförbara med detta uppdrag. Referenser för två av dessa uppdrag ska anges. Fara har inhämtat marknadsinformation som visar att det vinnande bolaget inte har erfarenhet från jämförbara projekt och således inte heller har giltiga referenser. Det vinnande bolagets redovisade uppdrag är inte genomförda varken i teknisk eller juridisk mening. I båda projekten är man fortfarande i en leveranssituation. Avseende det ena projektet är delar av bussutrustning i 80-90 % av bussarna levererade. Avseende det andra projektet har man inte installerat ombordutrustning i bussarna och man är bara i början av leveransen. Det vinnande bolagets erfarenhet och referenser från redovisade projekt gäller dessutom endast back office-system. Det vinnande bolaget har inte heller erfarenhet från Norden, vilket var ett skall-krav men senare blev ett bör-krav. Det vinnande anbudet har inte erfarenhet från den svenska RKF-kortstandarden. Denna standard var långt in i upphandlingen ett skall-krav, men ändrades på slutet. Regionen tillåter, mot alla rekommendationer, en lägre säkerhet än samtliga andra svenska länstrafikbolag. Det vinnande bolaget gjorde inte någon

livedemonstration, att demonstrera live är en del av processen. Bolaget ifrågasätter varför endast 1 poäng givits i kriteriet "Resenärsperspektiv" när bolaget möter alla skall-krav. Fara åberopar en skrivelse angående projekt i Estland.

Regionen bestrider Faras yrkande. Till stöd för sin talan anför regionen sammanfattningsvis följande. Regionen har behandlat leverantörerna på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och genomfört upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingen har principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagits. Regionen har inte heller brutit mot någon bestämmelse i LOU. I allt fall har Fara inte lidit någon skada i LOU:s mening. Det vinnande bolaget har i sitt anbud lämnat information om två olika referensuppdrag. De beskrivna uppdragen omfattar tillhandahålllet biljettsystem inom kollektivtrafiken och har därför bedömts vara jämförbara med det som ska tillhandahållas i den aktuella upphandlingen. Regionen har inför tilldelningsbeslutet kontaktat de aktuella referenterna vilka har bekräftat ett gott genomförande från anbudsgivaren. Under anbudspresentationen demonstrerades biljettsystemet live. För de delar som specifikt rörde förarens gränssnitt presenterades det förslag som fanns för regionen och de specifika anpassningar som skulle kunna göras, dock fanns inte möjlighet att testa systemet online. Något krav på att alla delar skulle kunna presenteras live under denna visning har inte funnits från regionens sida. Angående Faras betyg under utvärderingskriteriet "Resenärsservice" har Fara under anbudspresentationen uppgett att de inte kan erbjuda en hemsida med den funktionalitet som efterfrågas under kriteriet "Resenärsservice". Även om Fara skulle ha erhållit ett högre betyg på detta kriterium skulle det inte förändra utfallet av upphandlingen. Regionen åberopar yttrande från det vinnande bolaget samt intyg från det vinnande bolagets uppgivna referenser vari det framgår att det vinnande bolaget har slutfört alla anbudsvillkor enligt kontrakt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Proportionalitetsprincipen innebär att de krav som ställs vid en upphandling ska vara både nödvändiga och lämpliga med hänsyn till det syfte som eftersträvas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

Av förfrågningsunderlaget med tillhörande kravspecifikation framgår bland annat följande. Under förutsättning att inkomna anbud uppfyller anbudsprövningen kommer det anbud att antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till de viktade utvärderingskriterierna ergonomi, användarvänlighet förare, användarvänlighet operatören samt rese- närsservice. Varje anbuds anbudssumma räknas upp med ett kvalitetsbrist-tillägg. Resultatet blir ett jämförpris där anbudet med det lägsta jämförpriset är det vinnande anbudet. Anbudsgivare kan bli kallad till ett möte för att presentera anbud och förutsättningar för ett avtal. Vid anbudsgenomgången ska anbudsgivaren vara beredd att presentera aktuellt anbud, samt system/hårdvara som underlag för bedömning. Anbudsgivaren ska i en förteckning redovisa de senast genomförda uppdragen som skulle kunna vara jämförbara med detta uppdrag. Uppdragen ska inte vara äldre än tre år. Referenser för två av dessa uppdrag ska anges. Dessa ska avse installa-

tioner genomförda i Norden. Systemet ska arbeta med kontaktlösa Mifare-kort. Kortprodukter och kortinformation lagras på det kontaktlösa kortet enligt RKF-standard.

Av dokument benämnt "Frågor och svar" framgår bland annat följande. Formuleringen "ska avse installationer genomförda i Norden" är inte ett obligatoriskt krav, utan ett önskemål om att de referensobjekt som anges ska vara genomförda i Norden. För att förtydliga detta ändras meningen till "Dessa bör avse installationer genomförda i Norden, om sådana referensobjekt finns." Regionen har uppmärksammat att den RKF-standard som hänvisats till för lagring av information på de kontaktlösa korten inte är en öppen standard som är allmänt tillgänglig. Med anledning av detta förtydligas skrivningen i kravspecifikationen på följande sätt: Under avtalstiden kommer köparen att ha som mål att kortprodukter och kortinformation lagras på det kontaktlösa kortet enligt RKF-standard. Anbudet behöver inte omfatta en lösning som innebär att RKF-standard kan tillämpas från leveransdagen. Däremot vill vi att ni anger i anbudet på vilket sätt informationen lagras på korten i er lösning och hur ni ser på möjligheterna att utveckla en anpassning till RKF-standarden. Med anledning av detta förlängs anbudstiden.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Fara har anfört att det vinnande bolaget inte uppfyller regionens skall-krav eftersom bolaget inte har erfarenhet från jämförbara projekt och således inte heller har giltiga referenser. Bolaget har även anfört att referensuppgifterna inte är genomförda. Enligt förvaltningsrättens mening får de uppgifter som det vinnande bolaget angivit anses som jämförbara uppgifter. Det är dessutom genom intyg visat att uppgifterna är genomförda varför det aktuella skall-kravet är uppfyllt. Det finns därför inte grund att utesluta det vinnande bolagets anbud på denna grund.

Fara har vidare anfört att det vinnande bolaget inte genomfört någon demonstration live. Av förfrågningsunderlaget framgår endast att anbudsgivaren vid ett möte ska vara beredd att presentera aktuellt anbud, ett krav vilket det vinnande bolaget synes ha uppfyllt. Att demonstrera hela systemet live har däremot inte varit ett skall-krav i upphandlingen varför regionen har haft fog för att ta upp den vinnande anbudsgivarens anbud till utvärdering.

Vidare har Fara uppgett att skall-kravet avseende RKF-standard ändrades till ett bör-krav sent i upphandlingen och att regionen mot alla rekommendationer tillåter en lägre säkerhet. Det är upphandlande myndighet som beslutar om vad som ska upphandlas och ställer upp de krav som anses vara nödvändiga för att syftet med upphandlingen ska uppnås. Myndigheten måste utifrån den egna verksamheten, undersökningar, utredningar och kännedom om infrastruktur och kraven på hur verksamheten ska fungera ges utrymme att utforma ett förfrågningsunderlag som man uppfattar kan tillgodose realistiska krav. Ändringen avseende RKF-standarden i förfrågningsunderlaget har skett på ett öppet sätt. Samtliga anbudsgivare har givits samma möjlighet att justera sina anbud på grund av ändringen. Anbudstiden har dessutom förlängts. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att de grundläggande principerna inte har åsidosatts varför skäl att ingripa på denna grund inte föreligger.

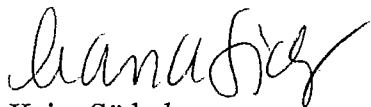
Slutligen har Fara ifrågasatt varför endast 1 poäng givits i ett av utvärderingskriterierna. Regionen har anfört att Fara vid anbudspresentationen uppgett att de inte kan erbjuda en hemsida med den funktionalitet som efterfrågas. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt vilken utvärderingsmodell regionen har valt och hur utvärderingen kommer att gå till. Av handlingarna i målet har inte framkommit annat än att anbudsgivarna har behandlats och bedömts på samma sätt. Det framgår därför inte att regio-

nen vid utvärderingen av Faras anbud har handlat i strid med LOU, de grundläggande principerna eller förfrågningsunderlaget. Det finns därför inte heller skäl för ett ingripande avseende denna grund.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det inte föreligger grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Kaisa Söderberg

Rådman

Föredragande har varit Sara Uhrbom.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas nästio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.