



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2018-09-04
Meddelad i Växjö

Mål nr
1705-18

SÖKANDE

Peab Sverige AB, 556099-9202

Ombud: Bolagsjuristen Karin Wallfelt
Peab AB

MOTPART

Ronneby kommun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2018-09-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår begäran om överprövning.

Dok.Id 186078

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Ronneby kommun har genom förenklat förfarande genomfört upphandling beträffande om- och tillbyggnad Soft Center Arena och Brunnsvallen. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet baserat på ekonomi och yrkesmässig erfarenhet avsågs att antas. Genom tilldelningsbeslut den 12 april 2018 antogs Lagans Byggnads Aktiebolag (bolaget) som leverantör.

Peab Sverige AB (Peab) begär överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva tilldelningsbeslutet samt besluta att utvärderingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska förkastas. Peab anför i huvudsak följande. Bolagets anbud uppfyller inte kommunens krav avseende angivande av referensprojekt och offererad organisation eller avgivande av referenspersoner och borde därför rätteligen ha förkastats. Enligt AFB.52 ska anbudsgivaren lämna två referensprojekt som offererad organisation har genomfört. Bolagets offererade organisation består av kvalitets- och miljöansvarig samt av ombud. Det är endast ombudet som har varit en del av den organisation som genomfört redovisade referensprojekt. Detta kan inte vara nog för att uppfylla det aktuella kravet.

Enligt AFB.52 och .53 ska två referensobjekt lämnas, varvid kontrollfrågor kommer att ställas till redovisade referenspersoner. Av texten framgår att referenspersonerna måste vara fler än en då de angivits i pluralis. Bolaget har endast uppgett en referensperson. Om det hade varit tillräckligt att redovisa en referensperson skulle det uttryckligen ha angivits av kommunen. Om en och samma referensperson tillåts vara den enda som sätter poäng i två olika referensobjekt riskerar poängsättningen att bli missvisande.

Kommunens agerande strider mot 4 kap. 1 § LOU och huvudprincipen att anbud som inte uppfyller obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Om kommunen hade agerat i enlighet med gällande regelverk skulle Peab ha tilldelats upphandlingen, varför Peab har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Kommunen anser att begäran om överprövning ska lämnas utan bifall och anför bl.a. följande. De har inte frångått förfrågningsunderlaget, tagit ovidkommande hänsyn eller i övrigt brutit mot någon bestämmelse i LOU.

Samtliga anbudsgivare har lämnat två referensprojekt. Kommunen har inte uppställt krav på ett specifikt antal nyckelpersoner.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten, som har gått igenom samtliga handlingar i målet och därvid bl.a. granskat hur kommunen har formulerat sig i förfrågningsunderlaget, finner inte att det framgår på sätt som Peab anført att antalet referenspersoner per uppdrag måste vara fler än en. I fråga om Peabs övriga invändningar beträffande upphandlingen anser förvaltningsrätten att det som har anförts inte visar att kommunen har förfarit på ett sådant sätt att de principer som bär upp LOU har överträtts. Skäl för ingripande mot upphandlingen föreligger därför inte. Begäran om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).

Malin Toivainen
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

