



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2016-09-22  
Meddelad i Karlstad

Mål nr  
2242-16

**SÖKANDE**  
PUVAB AB, 556346-4600  
Källbäckstrydsgatan 10  
507 31 Borås

**MOTPART**  
Karlstads kommun  
651 84 Karlstad

**SAKEN**  
Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016 -09- 2 3 →	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår PUVAB AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 165490

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stora  
torget

**Telefon**  
054-14 85 00  
**E-post:** forvaltningsrattenikarlstad@dom.se  
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

**Telefax**  
054-14 85 30

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Karlstads kommun genomför en offentlig upphandling av arbetskläder och arbetsskor i två produktgrupper för viss personal. Efter kvalificering och utvärdering har kommunen antagit Grolls AB (Grolls) som leverantör avseende produktgrupp 2.

## PARTERNAS TALAN

**PUVAB AB** (PUVAB) ansöker om överprövning avseende produktgrupp 2 och yrkar att anbudet från Grolls ska uteslutas då det inte uppfyller alla skall-krav samt att Grolls offererat en produkt som bolaget inte kan sälja då produkten ägs av PUVAB. Till stöd för sin talan anför PUVAB i huvudsak följande.

### *Position 5*

Karlstads kommun kräver Gore-Tex i sin förfrågan. Detta förtydligades med svar på fråga, ID: 78546, 2016-03-30, där kommunen svarar att den kräver Gore-Tex. Grolls har i position 5 offererat artikel: 4767087811 som är något helt annat material och kan inte jämföras med Gore-Tex. En Gore-Texprodukt betingar ett betydligt högre inköpspris och produkten måste vara ur ett kvalitetsperspektiv producerad på en certifierad Gore-Texfabrik samt ha designlösningar godkända av Gore-Tex. Ett Gore-Texmembran har kvalitativa egenskaper som vida överskrider det som offererats av Grolls. Därmed bör Grolls anbud diskvalificeras. Karlstads kommun skriver i upphandlingen att samtliga produkter inom produktgruppen ska erbjudas för att anbudet ska accepteras

### *Position 13*

Grolls offererar i sitt anbud en produkt producerad av PUVAB. PUVAB har inget avtal med Grolls och har inte för avsikt att leverera denna vara till Grolls. Därmed bör Grolls anbud diskvalificeras då bolaget inte kommer att kunna leverera den offererade produkten. Beträffande kommunens bedöm-

ning av kvalitet så beskriver Karlstads kommun på ett flertal ställen sina önskemål om produkten på ett tydligt sätt. PUVAB uppfyller kraven men får ändå ett pristillägg. Grolls uppfyller inte kraven men blir inte belastade med pristillägg.

*Position 1:* Kommunen kräver förstärkta mejselfickor. Grolls produkt har inte förstärkta mejselfickor. *Position 2:* Förlängd rygg. Grolls artikel har inte förlängd rygg. *Position 4:* Värmefickor i fleece finns med stor sannolikhet inte i Grolls anbud.

*Position 8, 10, 11, 13, 14:* Kommunen har önskemål om bomull/modacryl som är mjukt och behagligt mot kroppen medan Grolls offererat en ullprodukt vilket är något helt annat och som vissa personer är känsliga mot. På samtliga av ovan beskrivna önskemål uppfyller PUVAB kommunens önskemål. Vidare har Grolls offererat kemiskt flamskyddade jackor och byxor vilket är något som hela branschen numera går ifrån. Merparten av alla upphandlingar idag kräver inherent flamskydd som ligger i fibern och kan inte försvinna eller tvättas ur. Ur både ett miljö- och kvalitetsperspektiv så är det därför naturligt att inte välja kemiska flamskydd i sina produkter. Att Karlstads kommun går emot branschen och väljer behandlade flamskyddsvaror som är betydligt billigare än inherent är väl en sak. Men att i samma stund ge dessa produkter högsta betyg är i PUVAB:s ögon felaktigt utifrån både miljö, kvalitet och användarvänlighet mot brukaren. Grolls borde bli belastat med 15-30 procent utvärderingstillägg med detta som underlag.

**Karlstads kommun** bestrider bifall till PUVAB:s ansökan och anför i huvudsak följande.

*Position 5*

Gore-Tex är ett varumärke och enligt punkt 1.3 i de administrativa föreskrifterna kan en likvärdig produkt offereras när ett varumärke anges vid en specifik produkt. Grolls har offererat en produkt som är certifierad enligt standarden EN 343 - Skyddskläder - skydd mot dåligt väder. Standarden kräver att tester görs på tyg och sömmar. Produkten som Grolls offererat har dess-

utom fått högsta klassificering som en produkt kan erhålla då det gäller vind/vattentäthet, EN343 3/3. Produkten är därför fullt ut likvärdig. Det är riktigt att kommunen under frågor och svar gällande vissa produkter svarat att det är en Gore-Texprodukt som ska offereras. Dessa svar förändrar emellertid inte ordalydelsen i punkt 1.3 i upphandlingsföreskrifterna. Hade kommunen önskat ändra denna skrivning hade den tydligt informerat om detta under frågor och svar. Om förvaltningsrätten skulle finna att det utgör ett kvalificeringskrav att offerera en Gore-Texprodukt under den aktuella positionen så gör kommunen gällande att det vore oproportionerligt att utesluta anbudet från Grolls mot bakgrund av vad PUVAB anför under denna punkt.

*Position 13*

Grolls har offererat en produkt från PUVAB och har också lämnat ett varuproov på den aktuella produkten från PUVAB. Något krav på bevisning att en leverantör kan leverera en offererad produkt har inte uppställts i upphandlingsunderlaget. Något krav på att leverantören ska offerera en produkt från en specifik återförsäljare har inte heller uppställts. Att PUVAB efter tilldelningsbeslutet uppger att bolaget inte har för avsikt att leverera den aktuella produkten till Grolls medför inte att ett upphandlingsfel begåtts av kommunen. Grolls har möjlighet att leverera den aktuella produkten (huvtröja i bomull/modakryl) genom att anskaffa den på annat sätt än via PUVAB. Vad PUVAB anför i denna del kan under inga omständigheter leda till ingripande mot upphandlingen.

*Position 1, 2 och 4*

I mål om offentlig upphandling gäller att en överprövande leverantör måste ange klart och tydligt vad denne grundar sin ansökan på. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering. I denna del har PUVAB endast i väldigt allmänna ordalag redogjort för att de erhållit en för låg poäng. Kommunen bestrider detta och är av uppfattningen att utvärderingen genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget. PUVAB:s påstående innehåller vidare vissa faktafel.

*Position 8, 10, 11, 13; 14*

Även i denna del förefaller PUVAB ha invändningar mot resultatet av utvärderingen. Produkterna som Grolls har offererat är tillverkade av 78 procent merinoull och 20 procent protex (protex är en inherent fiber av samma slag som modakryl). Underställen är mjuka och väldigt behagliga att använda. De är certifierade mot ljusbåge IEC 61482-2 klass 1. I frågor och svar (id 76981) godkände kommunen en annan materialsammansättning än den ursprungligen efterfrågade förutsatt att de är godkända i ljusbågetest. De offererade produkterna har utvärderats i enlighet med vad som föreskrivits i upphandlingsunderlaget och det finns inte fog för uppfattningen att poängsättningen borde ha blivit annorlunda.

#### *Flamskyddade jackor och byxor*

I denna del gör PUVAB gällande att Grolls borde ha blivit belastade med tilläggspriser vid utvärderingen. Skälet för detta verkar vara att man anser sig ha offererat en bättre produkt. Samtliga offererade flamskyddsbehandlade byxor och jackor är Öko-Textcertifierade. Vidare så använder sig Grolls inte av probanbehandling utan pyrovatex. Kommunen har inte uppställt något krav på att leverantörerna måste offerera inherent material. Det finns inte fog för påståendet att inherent material skulle vara avsevärt mycket bättre än kemiskt flamskyddade produkter.

#### **SKÄL FÖR AVGÖRANDET**

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt

samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

*Förvaltningsrättens bedömning*

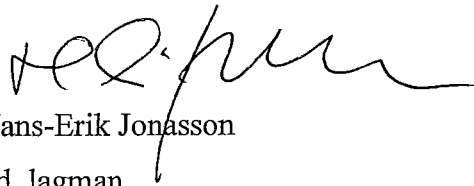
PUVAB anför som första grund för sin ansökan att Grolls i position 5 offererat en annan produkt än Gore-Tex. Såvitt framkommit i målet har emellertid Karlstads kommun i förfrågningsunderlaget angett att en likvärdig produkt får offereras och detta överensstämmer även med 6 kap. 4 § LOU enligt vilken tekniska specifikationer inte får innehålla hänvisningar till varumärke, patent, typ, ursprung eller tillverkning, om detta leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas. Sådana uppgifter och hänvisningar får dock förekomma i specifikationerna, om det annars inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt. En sådan uppgift eller hänvisning ska följas av ordet likvärdigt. Att Karlstads kommun i ett svar under anbudstiden uttryckt sig på ett sätt som kunnat uppfattas annorlunda föranleder inte någon ändring av uppställda krav och PUVAB har inte visat att svaret på något sätt medfört att bolaget riskerat lida skada. Enligt förvaltningsrättens mening har PUVAB inte heller visat att den produkt som Grolls offererat saknar de egenskaper som krävs för att anses likvärdig med Gore-Tex. Det saknas därmed skäl att utesluta anbudet från Grolls på den av PUVAB angivna grunden.

Beträffande position 13 har Grolls offererat en produkt från PUVAB som PUVAB uppger att Grolls inte kommer att kunna leverera då PUVAB inte har för avsikt att sälja denna produkt till Grolls. Enligt vad Karlstads kommun anför har kommunen inte uppställt krav på bevisning att en leverantör kan leverera en offererad produkt eller att leverantören ska offerera en produkt från en specifik återförsäljare. Det har inte heller framkommit annat än att Grolls har möjligheter att leverera en produkt likvärdig med den från

PUVAB som bolaget angett i anbudet. Även i detta avseende saknas det således skäl att utesluta anbudet från Grolls.

Vad gäller övriga positioner som PUVAB hänvisat till i sin ansökan finner förvaltningsrätten att bolaget inte visat att det finns grund för att utesluta anbudet från Grolls eller belasta anbudet med utvärderingstillägg på sätt som innebär att anbudet från PUVAB skulle antagits i stället. Det har således inte framkommit att Karlstads kommun har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU som medfört att PUVAB lidit eller kan komma att lida skada och det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU. PUVAB:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B, LOU).



Hans-Erik Jonasson  
f.d. lagman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.