



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2012-02-29
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 250-12
 378-12--384-12

SÖKANDE

e-Avrop AB, 556533-8133
 Box 2004
 103 11 Stockholm

MOTPARTER

1. Sandvikens kommun
 811 80 Sandviken

2. Enköpings kommun
 745 80 Enköping

3. Heby kommun
 744 88 Heby

4. Håbo kommun
 746 80 Bålsta

5. Knivsta kommun
 741 75 Knivsta

6. Tierps kommun
 815 80 Tierp

7. Uppsala kommun
 753 75 Uppsala

8. Östhammar kommun
 Box 66
 742 21 Östhammar

Ombud för 2-8:
 Sandvikens kommun

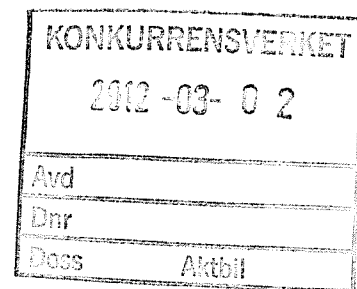
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 27 januari 2012 upphör därmed att gälla.



Dok.Id 51689

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Enköpings kommun, Heby kommun, Håbo kommun, Knivsta kommun, Tierps kommun, Uppsala kommun och Östhammar kommun (i det följande Kommunerna) genomför tillsammans med Sandvikens kommun en upphandling av Upphandlingssystem för kommunerna inom Uppsam (dnr IE2011/66).

YRKANDEN M.M.

e-Avrop AB (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Kommunerna har ställt upp egna upphandlingsregler innebärande att anbud med offererad anbudssumma överstigande 700 000 kr förkastas direkt utan föregående anbudsutvärdering. Kommunernas egna upphandlingsregler står i strid med såväl principerna i 1 kap. 9 § LOU som svensk och EG-domstolens praxis. Som en konsekvens av att anbud överstigande 700 000 kr förkastas, strider upphandlingen också mot den grundläggande principen om proportionalitet. Detta styrks bl.a. av att leverantörerna tvingas offerera programlicenser för drygt 10 000 upphandlare för ett maximibelopp om 66,40 kr/användare och år. Om Bolaget förbrukar hela den årliga intäkten på enbart support, kan varje användare ges support i ca. 45 sekunder per månad med full kostnadstäckning. Om man utgår från det pris kommunen anser vara det bästa priset – 215 000 kr – kan varje användare erbjudas support i ca 14 sekunder/månad med full kostnadstäckning. Affärsmodellen faller således på sin egen orimlighet. Kommunens metod innebär oproportionerligt låga ersättningsmöjligheter för leverantören i förhållande till upphandlingens omfattning och de kvalitetskrav som ställs i förfrågningsunderlaget. Bolaget åberopar EU-domstolens dom C-103/88, Fratelli Constanzo SpA mot Comune di Milano REG 1989, s. 1839.

Kommunerna motsätter sig Bolagets yrkande och yrkar för egen del att förvaltningsrätten ska upphäva sitt tidigare beslut om att avtal inte får ingås avseende aktuell upphandling. Kommunen anför huvudsakligen följande.

Upphandlingen genomförs i enlighet med LOU och de gemenskapsrättsliga reglerna. Det kan inte anses strida mot proportionalitetsprincipen att i en upphandling fastställa ett högsta pris utifrån budgeterade medel och med förutsättningen att upphandla bästa möjliga kvalitet. Det sker en öppen konkurrensutsättning, i vilken leverantörer konkurrerar genom att erbjuda bästa kvalitet. Vid en utvärdering av inkomna anbud görs givetvis en prövning av om priset kan anses som onormalt lågt. Bolaget har inte lämnat något anbud. Påståendet om att upphandlingen omfattar ca 10 000 upphandlare är direkt felaktigt och kan inte ligga till grund för att bedöma om Bolagets uppskattade möjliga ersättning skulle kunna utgöra ett onormalt lågt anbud. Av de administrativa föreskrifterna framgår att direktupphandlare inte kommer att ha tillgång till samtliga kravställda funktioner i systemet eller omfattas av andra krav såsom t.ex. utbildning i systemet. Det finns inte heller något stöd för att högsta pris i förhållande till uppställda funktions- och kvalitetskrav skulle strida mot proportionalitetsprincipen. Det högsta fastställda priset i pågående upphandling har dessutom fastställts utifrån en marknadsundersökning.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I de administrativa föreskrifterna 5.4 "Utvärderingsmodell" anges bl.a. följande. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas med hänsyn tagen till det totala anbudspriset och kvaliteten. I det totala anbudspriset ingår även ersättningen för 30 konsulttimmar. Viktning sker enligt Pris 35 % Kvalitet 65 %. Under rubriken "Pris" i punkten 5.4 anges bl.a. följande. För att göra om priset till poäng används formeln: $1 + ((\text{Bästa värde} * 3 - \text{aktuellt pris}) / (\text{Bästa värde} * 2)) * 9$. Bästa värdet i upphandlingen är bestämt till 215 000 kr. I detta belopp ingår den totala anbudssumman för systemet och kostnaden för konsulttimmar. Av bästa värdets 215 000 kr är den totala anbudssumman satt till 200 000 kr och kostnaden för konsulttimmar är satt 15 000 kr. Dessa belopp får underskridas av anbudslämnare men kommer inte att premieras i utvärderingen. Anbud på 215 000 kr ger 10 poäng före viktning. Ett anbud som har ett värde (total anbudssumma +

konsultersättningen (timpris*30 timmar)) som är lika eller större än 645 000 kr ges 0 poäng. Ett anbud där värdet (total anbudssumma + konsultersättningen (timpris*30 timmar)) är lika med eller större än 700 000 kr kommer att förkastas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

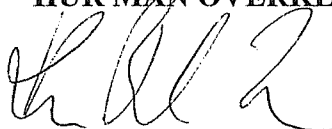
Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Kommunerna har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet har stor frihet vad gäller utformningen av förfrågningsunderlaget, så länge de grundläggande principerna för offentlig upphandling upprätthålls. En leverantör ska på grundval av förfrågningsunderlaget kunna avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat (jfr. RÅ 2002 ref. 50). Förvaltningsrätten anser inledningsvis att de administrativa föreskrifterna i de nu aktuella delarna är tillräckligt tydligt utformade vad gäller hur utvärdering och poängsättning av anbud kommer att ske.

Kommunerna har angett att anbud överstigande 700 000 kr inte kommer att utvärderas i upphandlingen samt att bästa värde för utvärdering av priset uppgår till 215 000 kr. Kommunerna har sålunda på tydligt sätt angett sin budget för den aktuella upphandlingen och även förklarat hur utvärderingen av priset kommer att genomföras. Bolaget har i detta avseende, i likhet med övriga potentiella anbudsgivare, en möjlighet att värdera om anbud ska lämnas utifrån de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget.

Vad Bolaget anfört beträffande Kommunernas högsta godtagbara anbuds-
värde innebär enligt förvaltningsrättens mening inte något avsteg från pro-
portionalitetsprincipen på sätt Bolaget gjort gällande. Bolaget har vidare
genom ett räkneexempel som Kommunerna uppgett bygger på felaktiga
utgångspunkter angett att det inte är möjligt att offerera den angivna tjäns-
ten inom ramen för den uppställda budgeten. Bolaget har genom sin argu-
mentation inte förmått övertyga förvaltningsrätten om att den av Kommu-
nerna tillämpade utvärderingsmodellen strider mot LOU eller att förfråg-
ningsunderlaget varit otydligt i aktuellt avseende. Vid dessa förhållanden
finns inte skäl att förordna om ingripande enligt LOU. Ansökan om över-
prövning ska därför lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU