



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2015-08-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
11408-15

Sida 1 (9)

SÖKANDE

TriffiQ Företagsprofilering AB, 556582-6673
Ljusslingan 2
120 31 Stockholm

MOTPART

Stockholms universitet
106 91 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-08-20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår TriffiQ Företagsprofilering AB:s ansökan.

Dok.Id 623036

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms universitet genomför en upphandling av ramavtal för profilprodukter till SU-butiken vid Stockholms universitet (dnr SU FV-2.2.2-3378-14). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Stockholms universitet har i tilldelningsbeslut den 22 maj 2015 uppgett att Master Design Sverige AB har antagits som leverantör.

TriffiQ Företagsprofilering AB (bolaget eller TriffiQ) yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva Stockholms universitets tilldelningsbeslut samt ålägga Stockholms universitet att rätta upphandlingen. Bolaget anför i huvudsak följande. Anbuden från Master Design Sverige AB (Master Design) och Molind AB kan ej anses kvalificerade enligt skakrav i upphandlingen och rättelse bör ske. Stockholms universitet, har i strid mot LOU och de grundläggande principerna för offentlig upphandling bortsett från korrekta uppgifter i anbud från Master Design och Molind AB samt utvärderat anbud som ej varit kvalificerade. Om upphandlingen hade genomförts i enlighet med LOU hade bolaget varit den anbudsgivare som tilldelats kontrakt. Bolaget har avtalet nu sedan fyra år tillbaka och kommer därmed lida skada och skäl för förvaltningsrätten att bifalla bolagets ansökan om överprövning föreligger.

Stockholms universitet motsätter sig bifall till bolagets begäran om överprövning, bestrider att tilldelningsbeslutet ska upphävas och att upphandlingen ska rättas. Stockholms universitet anför i huvudsak följande. Anbuden från Master Design och Molind AB uppfyller skakraven. Bolaget har inte lidit skada och riskerar inte att lida skada. Vid utvärderingen har anbud från Master Design och Molind AB getts högre poäng än bolaget. För att bolaget efter rättelse och ny utvärdering ska

kunna komma ifråga för tilldelning av avtal krävs att båda anbudena diskvalificeras.

Master Design har uppgett att det lämnade anbudet uppfyller ställda skakrav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering och utgångspunkter

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i den lagen. Frågan är om det utifrån vad bolaget har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att bolaget kan visa att det har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår bl.a. följande. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Bolaget har anfört att Stockholms universitet har beslutat att erbjuda **Master Design** att teckna avtal samt utvärderat **Molind AB:s** anbud trots att de båda anbudena inte har uppfyllt samtliga obligatoriska krav.

Bolagets invändningar gällande Master Designs anbud

Förfrågningsunderlaget och krav på pris per produkt

Bolaget hänvisar till förfrågningsunderlaget och uppger att Master Design inte har angett priser på sina produkter vilket var ett skakrav. I förfrågningsunderlaget 5.2 anges bl.a. att varje produkt ska anges per styck i SEK exklusive moms. Master Design har i sitt anbud inte angett priser på någon av produkterna. Efter egna kontroller har bolaget funnit att priserna på flera av de produkter som Master Design har offererat är lägre än de maxpriser som Stockholms universitet har ställt upp i förfrågningsunderlaget. Stockholms universitet har i Frågor och svar, publik fråga nummer 7, angett att produkterna bör ligga i närhet av maxpriset.

Stockholms universitet anför att det i förfrågningsunderlaget punkt 5.2 under 5 Kommersiella villkor regleras att pris per produkt anges vid avtalstecknande. Det finns inget skakrav att anbudsgivarna ska ange pris per produkt i anbud. Däremot står det att kostnad för enfärgstryck av exempelvis logotyp ska anges och då även eventuella mängdrabatter för denna tjänst. I bilaga 17 har Master Design uppfyllt detta krav. Anbud nr 1 Master Design är därför kvalificerat i denna del.

Master Design, som av förvaltningsrätten har beretts tillfälle att yttra sig, uppger att bolaget ställt en publik fråga gällande priserna och att svaret, som alla som lämnar anbud har tillgång till, gör det tydligt och klart att korrekt anbud har lämnats. I anbudet har garanterats att produkterna inom respektive produktgrupp ej överstiger maxpriset.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det som förvaltningsrätten ska bedöma är om det som bolaget anfört gällande krav på pris innebär att Stockholms universitet har ställt upp ett obligatoriskt krav på pris på produkt vid anbudslämnandet. Följande av intresse framgår av förfrågningsunderlaget när det gäller anbudsutvärdering och priser.

I förfrågningsunderlagets avsnitt 1.8 Anbudsutvärdering under rubriken Prövning av anbud anges att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med avseende på utvärderingskriterier kommer att antas. I förfrågningsunderlaget under 4 Kravspecifikation på tjänsten/varorna, avsnitt 4.1 Beskrivning, anges bl.a. avseende Grupp 1 "Antalet artiklar i denna grupp ska vara 4 stycken. Pris per artikel med enfärgstryck ska vara max 30 SEK". Vidare anges i samma avsnitt att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas med avseende på kriterierna Kvalitet avseende produkter med viktningstal 75 % och Rådgivning med viktningstal 25 %. Förvaltningsrätten konstaterar att avsnitt 5 har rubriken Kommersiella villkor och behandlar frågor som rör ingående av avtal och i avsnitt 5.2 anges bl.a. att "Varje produkt ska anges per styck i SEK exklusive moms".

TriffiQ har uppgett att Master Design har åsidosatt kravet på att priser måste anges i anbudet. Master Design har uppgett att det går med på alla krav och att Stockholms universitet i Frågor och svar, publik fråga nummer 8, angett att det räcker med att anbudsgivaren garanterar att produkten med märkning och frakt ligger under pristaket för en styck. Stockholms universitet har anfört att det obligatoriska kravet begränsats till att avse kostnad för enfärgstryck och eventuella mängdrabatter och att Master Design uppfyllt detta krav. Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget inte är helt tydligt när det gäller krav på prisangivelser men anser att de uppställda kraven i avsnitt 4 i förfrågningsunderlaget, utvärderingskriterierna som är kvalitet på produkter och rådgivning samt det svar som lämnats på den publika frågan

med nummer 8, ger stöd för Stockholms universitets påstående att prisangivelser per produkt inte har varit ett obligatoriskt krav och att en garanti att en produkt ligger under pristaket innebär att kravet uppfylls i denna del. Förvaltningsrätten finner därför att bolaget inte genom vad det har anfört har visat att Stockholms universitet borde ha förkastat Master Designs anbud med motiveringen att pris per produkt inte har angetts. Eftersom det inte har varit ett obligatoriskt krav att ange pris per produkt har produkternas faktiska priser inte varit av betydelse. Skäl att ingripa i upphandlingen av denna anledning saknas alltså.

Krav på miljömärkta produkter

Bolaget anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget avsnitt 4.1 anges att artiklarna i Grupp 2 ska vara miljömärkta produkter och ha en koppling till Miljöuniversitetet. Master Design har i sitt anbud offererat en chokladkvadrat i flerpäck där kravet är att produkten ska vara miljömärkt. Master Design har angett att chokladen är ekologisk men det är den inte enligt deras leverantör vid kontroll. Fairtrade verkar för levnadsvillkor för arbetaren och har inget med miljömärkning att göra. Därmed uppfylls inte kravet att alla föreslagna produkter i denna grupp är miljömärkta och anbudet ska ej vara kvalificerat.

Stockholms universitet anför gällande denna fråga att kravet i avsnitt 4.1, Grupp 2 är bl.a. att artiklarna ska vara miljömärkta. Chokladartiklarna från Master Design är tillverkade av ekologisk kakao och Fairtrademärkta. Anbud nr 1 Master Design är därför kvalificerat i denna del.

Master Design, som yttrat sig i denna del, har uppgett att chokladrutorna är tillverkade av ekologisk kakao, Fairtrademärkta och att leverantören är Eurosweet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten anser inte att TriffiQ, genom vad bolaget anfört och ingiven bevisning, har visat att Stockholms universitet har bedömt Master Designs anbud gällande chokladartiklarna i strid med förfrågningsunderlaget. Bedömningen får anses rymmas inom ramen för en rimlig tolkning av begreppet miljömärkning. Grund för ingripande med stöd av LOU har således inte visats i denna del.

Anbud på svenska och viss text på engelska

Bolaget anför följande. Enligt 1.6 ska anbudet skrivas på svenska. Fyra sidor av Master Designs anbud är skrivna på engelska.

Stockholms universitet anför att förhållandet att en mindre del av bilaga 6 är på engelska innebär inte att anbudet ska diskvalificeras. Den text som är skriven är dessutom endast kompletterande text och utgör inget som krävs i denna upphandling.

Master Design, som yttra sig i denna del, har uppgett att texten är en s.k. Code of Conduct som inte var efterfrågad i upphandlingen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Den text som TriffiQ anger är skriven på engelska är en del av en bilaga som enligt Stockholms universitet är en kompletterande text och enligt Master Design är en s.k. Code of Conduct. Bilagor anses som en del av ett anbud, men förvaltningsrätten anser inte att TriffiQ har visat att den aktuella texten är en del av anbudet på så sätt att den innebär att förfrågningsunderlagets krav på anbud på svenska inte ska anses uppfyllt.

Bolaget har således inte visat att Master Designs anbud skulle ha förkastats på denna grund.

Bolagets invändningar gällande Molind AB:s anbud och skadebedömning

Mot bakgrund av att förvaltningsrätten anser att Master Designs anbud inte visats stå i strid mot uppställda obligatoriska krav och Master Design enligt tilldelningsbeslutet kommer att antas som leverantör anser förvaltningsrätten att TriffiQ inte kan anses lida eller riskera lida skada till följd av eventuella brister som bolaget påstår kan kopplas till Molind AB:s anbud. Skäl för förvaltningsrätten att pröva TriffiQs invändningar gällande Molind AB:s anbud föreligger således inte.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att vad TriffiQ anfört och kommit in med i målet till stöd för sin talan inte visar att Stockholms universitet har utvärderat Master Designs anbud i strid med uppställda obligatoriska krav. Det är således inte genom vad bolaget anfört visat att Stockholms universitet, genom sin utvärdering av anbudet eller genom att erbjuda Master Design att teckna kontrakt, har brutit mot LOU eller några av de principer som bär upp lagen. Eftersom bolaget inte visat att det finns stöd för ett ingripande enligt LOU i förhållande till Master Designs anbud anses bolaget inte lida eller riskera lida skada till följd av eventuella brister i förhållande till Molind AB:s anbud. Därför prövar inte förvaltningsrätten bolagets invändningar gällande detta anbud. Grund för ingripande enligt LOU saknas och ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Susanne Bagge

Rådman

Hanna Axelsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.