



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2011-10-21
Meddelad i Karlstad

Mål nr
3054-11 E

SÖKANDE

Skostudio Kopparberg HB
Monique van Gerwen
Kristinavägen 24a
711 30 Lindesberg

MOTPART

Ljusnarsbergs kommun
714 80 Kopparberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-10-26	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Skostudio Kopparberg HB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 44050

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Ljusnarsbergs kommun har inlett en offentlig upphandling avseende "entreprenör för kommunens besöksnäring – turistbyråverksamhet" (dnr 2011-05). Av utvärderingsrapport daterad den 6 juli 2011 framgår att leverantören Ljusnarsbergs Guld & Äventyr AB:s anbud antagits.

Skostudio Kopparberg HB (härefter Skostudio Kopparberg) ansöker om överprövning.

Ljusnarsbergs kommun bestrider bifall till Skostudio Kopparbergs ansökan.

Av punkten 2.4.3 i *Uppdragsföreskrifter* framgår bl.a. följande.

Kompetens uppdragsansvarig

Uppdragsansvarig ska ha minst 2 års yrkeserfarenhet inom turism/ besöksverksamhet motsvarande arbetsuppgifter som innefattas av detta uppdrag. Uppdragsansvarig ska kunna förstå och uttrycka sig väl på svenska i tal och skrift.

Kompetens – utförandepersonal

Allt arbete ska utföras av för ändamålet utbildad personal, kvalificerad genom kunskap och praktisk erfarenhet. All personal ska förstå och prata svenska obehindrat. Personal ska också besitta följande språkkunskaper: svenska och engelska flytande i tal och skrift samt goda kunskaper i tyska.

Av punkten 2.5.1 i *Uppdragsföreskrifter* framgår bl.a. följande.

Kvalitets- och miljöledningssystem

Anbudsgivaren ska garantera att Ljusnarsbergs kommun erhåller rätt kvalitet på tjänsten samt att leveranser sker i enlighet med avtal. Anbudsgivaren ska även säkerställa att tjänsten uppfyller för uppdraget ställda kvalitetskrav.

Av punkten 3.1 i *Uppdragsföreskrifter* framgår bl.a. följande.

Uppdragsbeskrivning

Nedanstående skall-krav ska uppfyllas och är en förutsättning för att anbudet ska antas. Anbudsgivare ska tydligt beskriva om samtliga skall-krav uppfylls.

Skostudio Kopparberg anför i huvudsak följande som skäl för sin talan.

I kvalificeringen av anbudet saknas det ett "OK" vid punkten uppdragsbeskrivning.

Vad gäller kriteriet relevant kompetens framgår det inte med tydlighet hur detta värderas. Skostudio Kopparberg har under vintersäsong informerat många besökare om olika former av aktiviteter.

Skostudio Kopparberg fick 5 poäng avseende kriteriet "Minst två års yrkeserfarenhet inom turism/besöksnäring" trots att bolaget fungerat som turistbyrå för kommunen under nästan 4 år och att bolagets företrädare jobbar för andra året i rad med turism- och besöksnäring på fritidsbyn i Ljusnarsbergs kommun. Skostudio Kopparberg har fått kartor och broschyrer av nuvarande turism- och besöksnäringsentreprenör för att kunna dela ut dessa till turister och besökare när turistbyrån var stängd under lågsäsong.

Leverantören Ljusnarsbergs Guld & Äventyr AB har inte lämnat uppdragsbeskrivning, kvalitetssystem- eller underentreprenörsbilaga tillsammans med sitt anbud och borde därför inte ha utvärderats. Leverantören Ljusnarsbergs Guld & Äventyr AB har bara angivit 2 re-

ferenser, efter 25 år i turistbranschen. Skostudio Kopparberg anser att kunskap, kännedom och motivation bör väga tyngre än erfarenhet i detta fall.

Skostudio Kopparbergs företrädare anser sig inte ha svårigheter med att uttrycka sig på svenska. Skostudio Kopparbergs företrädarens kunskaper i nederländska har inte utvärderats.

Kommunen anför i svar huvudsakligen följande.

Det OK som ifyllts för punkten ”Uppdragsbeskrivning” har tyvärr fallit bort på grund av att dokumentet inte sparats efter det att OK blivit inskrivet i formuläret. Alla handlingar och svar på frågor har besvarats och anbudet är därför kvalificerat för att gå vidare till utvärderingsfasen vilket också har skett.

När det gäller bedömningen av utvärderingskriteriet ”Dokumenterade referenser och erfarenheter av relevanta tidigare arbeten” har Skostudio Kopparberg endast en referens från ett företag där anbudsgivaren arbetat sedan 2010. Denna erfarenhet gäller arbete som egen företagare med försäljning av skor samt som säljare i andra butiker. Att anbudsgivaren i sitt arbete kommit i kontakt med andra personer som frågat om exempelvis matställen får istället anses som en mer allmän information som även kan fås hos andra företag och i kommunreceptionen. Kommunen anser inte att detta kan betraktas som helt relevanta erfarenheter men anser ändå att man kan betrakta erfarenheterna som godkända. Turistbroschyrer och annan information har tagits fram och distribuerats till ett flertal företag så att dessa kan informera besökare.

Vad gäller bedömningen av utvärderingskriteriet ”Relevant kompetens” har Skostudio Kopparberg utbildning i reklam och presentation, vilket får anses mindre bra då utbildningen inte avser besöks- eller turistverksamhet.

Det har ställts krav på kunskaper i tal och skrift avseende svenska och engelska samt goda kunskaper i tyska. Kommunen anser inte att Skostudio Kopparberg har de språkkunskaper i svenska som gör att kravet ska anses uppfyllt. Kunskaper i nederländska har inte efterfrågats.

Vad gäller kvalificering av anbud har det inte krävts att leverantörer ska beskriva hur de uppfyller kraven i uppdragsbeskrivningen eller att kvalitets- eller miljösystem ska redovisas. I det fall underentreprenör inte ska användas behöver detta inte redovisas.

DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 5 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerandesätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten noterar att Skostudio Kopparbergs anbud kvalificerats och utvärderats av kommunen och att kommunens förklaring därmed får anses godtagbar avseende det ”OK” som saknats under punkten ”Uppdragsbeskrivning” i anbudskvalificeringsfasen.

Vad gäller poängsättningen av kraven på dokumenterade referenser och erfarenheter av relevanta tidigare arbeten respektive relevant kompetens har det i målet inte framkommit någon sådan omständighet som föranleder ett ifrågasättande av hur kommunen utvärderat Skostudio Kopparbergs anbud.

Vad gäller den omständigheten att leverantören Ljusnarsbergs Guld & Äventyr AB inte lämnat uppdragsbeskrivning, kvalitetssystems- eller underentreprenörsbilaga tillsammans med sitt anbud kan förvaltningsrätten konstatera följande. Av upphandlingens uppdragsföreskrifter framgår att

uppdragsbeskrivningen respektive kvalitets- och miljöledningssystem utgör kriterier som leverantören ska uppfylla. Enligt förvaltningsrättens mening har Ljusnarsbergs kommunen dock inte uppställt något krav på att anbudsgivare ska inkomma med en beskrivning, på det vis som Skostudio Kopparberg anfört, av hur dessa krav kommer att uppfyllas. Vad särskilt gäller förekomsten av en s.k. underentreprenörsbilaga kan det enligt förvaltningsrättens mening ifrågasättas om något sådant krav, med tillräcklig tydlighet, har uppställts i upphandlingen. Det kan vidare konstateras att varken Skostudio Kopparberg eller kommunen har gjort gällande att Ljusnarsbergs Guld & Äventyr AB avser att anlita underentreprenör, varför Skostudio Kopparbergs invändning inte kan föranleda ett ifrågasättande av upphandlingen i denna del.

Skostudio Kopparberg har vidare invänt att kommunen missbedömt bolagets företrädare ifråga om kravet på svenska samt att kommunen i upphandlingen inte har beaktat de kunskaper i nederländska som funnits i bolaget. Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen inte uppställt något särskilt krav på språkkunskaper i nederländska, varför kommunen saknat möjlighet att utvärdera sådana språkkunskaper. Vad gäller det krav på språkkunskaper i svenska som uppställts i upphandlingen är det förvaltningsrättens uppfattning att det i målet inte framkommit någon omständighet som föranleder ett ifrågasättande av kommunens bedömning av Skostudio Kopparberg i detta hänseende.

Förvaltningsrätten finner sålunda att de omständigheter som Skostudio Kopparberg anfört inte medför att kommunen ska betraktas ha brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Skostudio Kopparberg har därmed inte heller lidit eller riskerat att lida skada, varför bolagets ansökan ska lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Marie-Jeanette Axelius Friberg

Målet har beretts av förvaltningsrättsnotarien Henrik Melin