



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Avdelning 32

DOM
 2017-04-25
 Meddelad i Stockholm

Mål nr
 17536-16

SÖKANDE

Bengt Johanssons Rör AB, 556316-0745
 Örvägen 4
 194 52 Upplands Väsby

MOTPART

Stockholms Stad, 212000-0142
 Fastighetskontoret
 Box 8312
 104 20 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-04-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 841212

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag–fredag
 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad (staden) genomför, genom öppet förfarande, en upphandling av ramavtal avseende Värme- och Sanitetsarbeten vid ny- och ombyggnation (dnr 2.4-186/2016). Tilldelning ska ske till de anbud som uppfyller förfrågningsunderlagets krav och som har lägst pris. Tilldelningsbeslut fattades den 2 augusti 2016 och Stockholms Rörexpress AB, PW Cityrör AB och Nytorps Rör AB antogs som leverantörer.

Bengt Johanssons Rör AB (bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts genom att de leverantörer som lämnat felaktiga uppgifter i sina anbud förkastas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Samtliga anbudsgivare utom bolaget har lämnat motstridiga uppgifter på så sätt att prisuppgifterna i deras varukorgar inte stämmer överens med ingivna prislistor och lämnade rabatter. Förutsättningarna för rättelse av felen eller förtydligande eller komplettering av anbuden är inte uppfyllda. Anbuden borde därför ha förkastats och bolaget, som lämnat in det enda korrekta anbudet, tilldelats ramavtalet.

Staden anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Det är riktigt att anbuden från de andra leverantörerna hade en felaktig uträkning i de varukorgar som de skulle prissätta, vilket utgjorde ett moment i utvärderingen. I anbuden skulle anbudsgivarna ange vilken prislista som skulle gälla för köp av material under ramavtalet, de fick även erbjuda olika rabatter på prislistan. För att detta sedan skulle kunna utmytna i en jämförelse mellan anbuden skulle anbudsgivarna fylla i priser i en varukorg som sedan summerades för att få fram ett anbudspris. Varukorgen bestod av vanligt förekommande material med en fiktiv mängd, Priserna som skulle anges skulle vara priset från angiven prislista minus de rabatter som erbjudits. Innan tilldelning ville staden kontrollera att priserna var korrekt framräknade

och begärde därför in prislistorna, i enlighet med förfrågningsunderlaget från de tre anbudsgivare som var aktuella för tilldelning. Rätten att begära komplettering av prislistorna framgår på s. 25 i de Administrativa föreskrifterna. Staden fann att de tre anbudsgivarna hade räknat fel och begärde därför även in de andra anbudsgivarnas prislistor och kontrollräknade samtliga varukorgar. Fem av sex kvalificerade anbudsgivare hade räknat fel. Staden begärde då ett förtydligande med stöd av 9 kap. 8 § LOU, där anbudsgivarna fick intyga att de priser staden räknat fram var de korrekta priserna. De fem anbudsgivarna inkom därefter med korrigerade varukorgar och togs upp till prövning. Användandet av en varukorg var ett upphandlingstekniskt sätt att kunna jämföra anbuden, det faktiska priset (som kommer gälla under ramavtalsperioden) är prislistan minus rabatt, och dessa två är inte ändrade, det vill säga inga nya priser har kommit in i efterhand. Inga uppgifter har saknats i de prövade anbuden och inga nya sakuppgifter har tillförts anbuden genom begäran om förtydligande. Inte heller har några uppgifter ersatts med nya uppgifter. Priser och rabattsatser har funnits tillgängliga i anbuden och i de prislistor som har skickats in med stöd av förfrågningsunderlaget. De felaktiga och korrigerade uppgifterna rör endast en felaktig summering av för staden tillgängliga uppgifter. Rättelserna av de felaktiga summeringarna innebar inte heller att ordningen mellan de olika leverantörerna förändrades. Staden anser att begäran om förtydligande inte strider mot LOU. Som stöd för detta åberopas Kammarrättens i Stockholms dom den 12 september 2011 i mål nr mål nr 2557-11. Mot denna bakgrund anser staden att förfrågningsunderlaget har varit tydligt och klart och uppfyllt kravet på likabehandling. Även utvärderingen har uppfyllt dessa krav liksom den begäran om förtydligande som gjorts. De anbudsgivare som tagits upp till prövning har uppfyllt samtliga krav i förfrågningsunderlaget. Staden har därigenom inte trätt principerna om transparens, förutsägbarhet och likabehandling förnärligt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, har upphävts genom lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, vilken trätt i kraft den 1 januari 2017. Den upphävda lagen gäller dock för sådan upphandling som har påbörjats före den nya lagens ikraftträdande.

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Prövningen i förvaltningsrätten utgör alltså en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § första stycket LOU.

I 9 kap. 8 § första stycket LOU anges att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. I bestämmelsens andra stycke anges bl.a. att myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Anbudsgivarna har i sina anbud angett vilken materialprislista som ska gälla för uppdrag under ramavtalet samt de rabatter som anbudsgivarna erbjuder på materialprislistan samt en prissatt varukorg. Förfrågningsunderlagets krav får därmed anses uppfyllda. Den upphandlande myndigheten har härefter begärt in anbudsgivarnas prislistor på sätt som anges på s. 25 i de Administrativa föreskrifterna och kontrollräknat samtliga varukorgar och därvid konstaterat att fem av sex anbudsgivare räknat fel. Staden har då begärt ett förtydligande med stöd av 9 kap. 8 § LOU där anbudsgivarna endast kunnat

svar ja eller nej på frågan från staden gällande om stadens uträkning är korrekt uppfattad. Anbudsgivarnas jakande svar på denna begäran är enligt förvaltningsrättens mening att se som ett förtydligande som inte har inneburit att några nya sakuppgifter tillförts anbudet. De har därför kunnat ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Skäl saknas därmed för ingripande enligt LOU. Förvaltningsrätten finner således att det utifrån vad bolaget har anfört i målet inte är visat att staden vid den aktuella upphandlingen brutit mot bestämmelserna i LOU. Det saknas därför skäl för ingripande mot upphandlingen och ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Eva Bäckström

Rådman

Ellen Kushner har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.