



SÖKANDE

Prendo AB, 556262-6233
Box 14
611 22 Nyköping

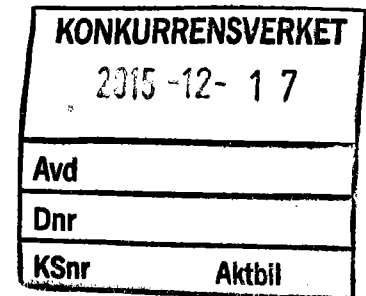
Ombud: advokaten Märten Stenström
Advokatfirman NORDIA KB
Box 70389
107 24 Stockholm

MOTPART

Bolagsverket
851 81 Sundsvall

SAKEN

Överprövning av avtals giltighet enligt lagen (2007:1091) om offentlig upp-
handling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 101328

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611-46 06 00

E-post:
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se

Telefax
0611-51 18 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Bolagsverket har genomfört avrop genom förnyad konkurrensutsättning utifrån ramavtal avseende gåvokort. Samtliga tre ramavtalsleverantörer inkom med anbudssvar och avtal tecknades med Meri Textil & Reklam AB då det anbudet befunnits medföra lägst pris.

Prendo AB (Prendo) begär överprövning av avtalets giltighet och anför bl.a. följande.

Avrop genom förnyad konkurrensutsättning har skett från Kammarkollegiets ramavtal "Profil- och presentartiklar". I det utsända förfrågningsunderlaget anges i fråga om utvärdering att "Utvärdering syftar till att Bolagsverket ska välja ut den anbudsgivare som har lämnat anbudet med det lägsta priset per gåvokort inklusive tilläggstjänster." Bolagsverkets förnyade konkurrensutsättning är i strid med ramavtalet. I 5 kap. 7 § LOU anges angående förnyad konkurrensutsättning att parterna ska inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet samt att den upphandlande myndigheten ska tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Av 5 kap. 7 § LOU följer därmed att Bolagsverket, såsom i ramavtalet, har att söka det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Myndigheten måste således även utvärdera vad myndigheten får för pengarna när gåvokorten inhandlas. I vägledningen för ramavtalet anges vidare: "Vid avrop ska grunden för tilldelning av kontrakt vara det ekonomiskt mest fördelaktiga avropssvaret. Kontrakt tilldelas den leverantör som har lämnat det för kunden bästa avropssvaret på grundval av de kriterier som angetts i avropsförfrågan." Detta visar att lägsta pris inte ska tillämpas vid förnyad konkurrensutsättning enligt ramavtalet och Bolagsverket har således tillämpat en otillåten tilldelningsgrund. Hade fler kriterier tillämpats hade bolaget fått kontraktet vid en korrekt utvärdering. Det föreligger således förutsättningar för ogiltigförklaring av avtalet eftersom ingånget avtal

har slutits efter förnyad konkurrensutsättning enligt 5 kap. 7 § LOU utan att de villkor som framgår av ramavtalet har följts.

Vägledningen utgör en del av ramavtalet. Även om förvaltningsrätten anser att så inte är fallet framgår dock att angiven tilldelningsgrund ska tillämpas.

Det antagna anbudet brister i uppfyllelse av dels ska-kravet i 4.1 (marknadsvärde) eftersom det inte framgår av anbudet att marknadsvärdet skulle vara 360 kronor exklusive moms, och dels ska-kravet 4.4 (sortiment) eftersom det i anbudet inte lämnats beskrivning utvisade att ska-kraven i 4.4 är uppfyllda och att det därtill inte i en beskrivning exempelvis framgår att den antagne leverantörens sortiment innehåller ”5 olika produkter inom området Miljö”. Att den antagne leverantören kryssat i en ruta är inte tillräckligt då det nu kommit fram uppgifter som visar att samtliga krav inte uppfylls. Den antagne leverantören använder sig vidare av en underleverantör som inte är godkänd av Statens Inköpscentral. Genom att Bolagsverket, trots att den antagne leverantören i sitt avropssvar avser använda en icke godkänd underleverantör, har godkänt och tilldelat leveransavtalet till denne leverantör, har Bolagsverket agerat i strid mot avropsförfrågan, det underliggande ramavtalet, 5 kap. 2 och 7 §§ LOU samt transparens- och likabehandlingsprinciperna.

Bolagsverket bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Prendo har till stöd för sin ansökan åberopat Vägledningen för ramavtalet. Vägledningen ingår dock inte i ramavtalet. Den får i stället ses som ett stöd till upphandlande myndigheter utan att vara avtalshandling. Bestämmelser om avrop finns i 1.1.5 i Huvudtexten. Där framgår inte att en upphandlande myndighet är skyldig att utvärdera genom att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bolagsverket har alltså inte brutit mot ramavtalets bestämmelser genom att endast utvärdera priset för gåvokorten och priserna för tilläggstjänster.

Att Prendo skulle ha vunnit upphandlingen om Bolagsverket använt fler utvärderingskriterier är enbart spekulationer och kan inte på något sätt visa skada. Oavsett om Bolagsverket har följt ramavtalets bestämmelser korrekt eller inte kan det inte leda till ogiltigförklaring av avtalet eftersom Prendo inte lidit skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Aktuella bestämmelser

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör (16 kap. 4 § p 2 LOU).

Rätten ska besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits enligt ett förfarande i 5 kap. 7 § utan att de villkor har följts som framgår av den paragrafen eller av det ramavtal som ligger till grund för det nya anbudsförfarandet och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 13 § första stycket p 2 LOU).

Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, ska parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Vid tillämpning av första stycket ska

1. den upphandlande myndigheten för varje kontrakt som ska tilldelas skriftligen samråda med de leverantörer som kan genomföra kontraktet,

2. den upphandlande myndigheten ange en tidsfrist som är tillräcklig för att lämna in anbud för varje särskilt kontrakt, med hänsyn tagen till upphandlingens art och omfattning,
3. anbuden lämnas skriftligen och den upphandlande myndigheten inte ta del av innehållet i dem innan den angivna svarstiden har löpt ut, och
4. den upphandlande myndigheten tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet (5 kap. 7 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Avtalet mellan Bolagsverket och Meri Textil & Reklam AB är tecknat efter en förnyad konkurrensutsättning baserat på ett ramavtal. För att avtalet ska kunna ogiltigförklaras måste det således framgå att villkoren i 5 kap. 7 § LOU eller ramavtalet inte har följts.

Prendo har anfört att avropet enligt ramavtalet inte har skett i enlighet med bestämmelsen i 5 kap. 7 § LOU, och menar att då Bolagsverket angett att tilldelningsgrund vid avropet är lägsta pris har man frångått ramavtalet som anger att tilldelningsgrund ska vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Till stöd för detta hänvisar Prendo bl.a. till den vägledning som tagits fram i samband med ramavtalet.

Av avsnitt 1.1.4 i det aktuella ramavtalet framgår vilka handlingar som ramavtalet utgörs av. Den vägledning som tagits fram av Statens Inköpscentral är inte, enligt vad som anges i 1.1.4 i ramavtalet, en del av detta. Avrop regleras i ramavtalets 1.1.15 och anger, avseende här relevanta delar, inte vilken tilldelningsgrund som ska tillämpas vid avrop. Av ramavtalet med tillhörande dokument framgår därmed inte annat än att det står avropande myndighet fritt att välja om tilldelningsgrunden ska vara lägsta pris eller det ekonomiskt mest fördelaktiga. Att Bolagsverket vid avropet valt tilldel-

ningsgrunden lägsta pris innebär således inte att den förnyade konkurrensut-
sättningen genomförts i strid med 5 kap. 7 § LOU eller ramavtalet. Det före-
ligger därmed inte grund för att förklara avtalet mellan Bolagsverket och
Meri Textil & Reklam AB ogiltigt. Vad Prendo anfört i övrigt medför inte
annan bedömning. Ansökan om ogiltigförklaring ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU).



Robert Dalman

rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Gunilla Lavås.