

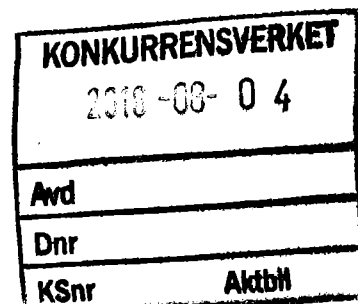


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2016-08-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
8365-16



SÖKANDE

Dahl Sverige AB, 556287-0229
Box 11076
161 11 Bromma

Ombud: Mikael Rendahl och Martin Göransson
Prosent AB
Kungsgatan 13 B
352 31 Växjö

MOTPART

Stockholm Vatten AB, 556210-6855
106 36 Stockholm

Ombud: Advokat Henrik Nilsson
Gärde Wesslau Advokatbyrå i Stockholm KB
Box 7253
103 89 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Dahl Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 734328

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholm Vatten AB (Stockholm Vatten) genomför en upphandling avseende ramavtal av gatugjutgods (dnr 15SV605). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lag (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Av tilldelningsbeslut den 14 april 2016 framgår att Stockholm Vatten tilldelat ramavtal till Onninen Aktiebolag (Onninen).

Dahl Sverige AB (Dahl) ansöker om överprövning av upphandlingen. I första hand yrkar Dahl att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse skett, dels på så sätt att Dahls anbud vid en ny rättad utvärdering ska beaktas och dels på så sätt att anbudet från Onninen vid en ny rättad utvärdering ska förkastas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska avbrytas och göras om.

Som grund för sin talan anför Dahl bl.a. följande. Stockholm Vatten har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att dels förkasta Dahls anbud trots att det uppfyller samtliga ska-krav och dels genom att inte förkasta Onninen's anbud trots att det inte uppfyller samtliga ska-krav. Stockholm Vatten har även brutit mot transparensprincipen då förfrågningsunderlaget brutit i transparens. Ett krav på shoregrad 80 enligt tabellen Shore A är dessutom oproportionerligt.

Stockholm Vatten bestrider yrkandena och anför bl.a. följande. Att förkasta Dahls anbud var förenligt med de principer som följer av 1 kap. 24 § LUF, inklusive likabehandlingsprincipen. Det var rätt att utvärdera anbudet från Onninen eftersom Onninen's anbud uppfyller samtliga ställda ska-krav i upphandlingen. Upphandlingens förfrågningsunderlag uppfyller kraven som följer av transparensprincipen. Kravet på en shoregrad A om maximalt 80 är förenligt med proportionalitetsprincipen då kravet är ett lämpligt, effektivt och nödvändigt sätt för att uppnå det ändamål som är avsett.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Dahl

Dahl har bl.a. anfört följande under utvecklingen av sin talan.

Dahls anbud

Stockholm Vatten har ansett att Dahls produkt inte uppfyller kravet på shoregrad (hårdhet) i punkt 4.3.2 i förfrågningsunderlaget.

Shoregrad utgör ett mått av hårdhet. Det finns tre olika shoregrad-tabeller, vilka är Shore 00, Shore A och Shore D. I förfrågningsunderlaget har Stockholm Vatten inte angett vilken shoregrad-tabell som åsyftas och det är inte heller underförstått. Det är inte traditionsenligt i branschen att använda sig av Shore A, vilket styrks av en patentansökan samt ett produktblad från Baytec. Dahl har i sitt anbud angett att offererad produkt har en shoregrad på 90 enligt Shore A, vilket Stockholm Vatten har uppfattat på ett sådant sätt att kravet på en shoregrad på maximalt 80 därmed inte är uppfyllt. En shoregrad på 90 avseende tabellen Shore A motsvarar dock en shoregrad på 45 avseende tabellen Shore D. Dahl anser att kravet på shoregrad är uppfyllt i anbudet eftersom den offererade produkten har en shoregrad på 45 enligt Shore D.

Skälet till att Dahl inte reagerade över Stockholm Vattens krav på shoregrad beror på att tillverkaren Furnes utvecklat en ny lösning som gör att packningsmaterialet kan ha ett högre shoregrad-tal än vad som tidigare var möjligt. Skillnaden mellan skalorna kan inte tillmätas någon avgörande betydelse.

Förfrågningsunderlaget har i vart fall brutit i transparens. En normalt informerad och omsorgsfull anbudsgivare hade inte kunnat förutse vilken av det tre shoregrad-tabellerna som kravet avsåg. Därmed anser Dahl att Stockholm Vatten antingen måste acceptera en shoregrad om 80 på någon av skalorna eller att Stockholm Vatten måste göra om upphandlingen.

Ett krav på shoregrad 80 enligt Shore A är i vart fall oproportionerligt. Kraven på upphandlingsföremålet måste stå i rimlig proportion till de mål som eftersträvas. Den shoregrad på 45 enligt Shore D som Dahl har på sin produkt är fullt tillräcklig för Stockholm Vattens mål och syfte med upphandlingen. Produkten kommer att täcka det behov som Stockholm Vatten har. Ett krav på shoregrad 80 enligt Shore A har inneburit att Dahl haft svårigheter att delta i upphandlingen. Om ett sådant krav inte hade funnits, hade det lett till att fler leverantörer kunnat delta i upphandlingen. Ett krav på shoregrad 80 enligt Shore A är varken effektivt eller nödvändigt och det finns mindre ingripande krav som uppnår det eftersträvade syftet.

Onninens anbud

Onninens anbud uppfyller inte kravet i punkt 4.3.10 i förfrågningsunderlaget. I den ritning som Onninen bifogat till anbudet framgår inte att packningen går hela vägen upp så att den täcker framkanten mot ramens överdel. Syftet är att packningen ska medföra att det inte blir metallkontakt mot lockets framkant mot ramens överdel. Om packningen inte når hela vägen upp, uppnås inte det syftet.

Onninen uppfyller inte kravet i punkt 4.3.11 i förfrågningsunderlaget. Det framgår av förfrågningsunderlaget att anbudsgivare ska bifoga dokumentation till styrkande av kravet. Att efter utvärderingen säga att kravet att bifoga dokumentation till styrkande av kravet införts av misstag, framstår som en efterhandskonstruktion.

Onninens bifogade dokumentation visar ett lock i ramen i ett idealiskt tillstånd. Ramens mått där locket ligger kommer att variera mellan 2-4 mm. Det packningsutförande som Onninen visar kan inte fånga så stora variationer utan förändring av ramen, vilket enligt förfrågningsunderlaget inte är tillåtet. Den dokumentation som Onninen bifogat till sitt anbud samt vad Dahl anfört ska beaktas vid förvaltningsrättens bedömning.

Transparensprincipen innebär att upphandlingen ska genomföras på ett öppet och förutsägbart sätt. Anbudsgivarna måste kunna förutsätta att de krav som finns i förfrågningsunderlaget kommer att gälla. Det är rimligt att antaga att kravet i punkt 4.3.11 skulle styrkas genom dokumentation. Enda skälet att bortse från kravet att bifoga dokumentation till styrkande av kravet är att läka brister i Onninens anbud. Även likabehandlingsprincipen har åsidosatts på grund av att Onninen inte har bifogat någon dokumentation.

I händelse av att förvaltningsrätten skulle anse att det endast varit fråga om ett acceptkrav anser Dahl att bevisningen i målet visar att kravet inte är uppfyllt. Kan en anbudsgivare visa att ett acceptkrav gällande en produkts egenskaper rätteligen inte är uppfyllt, ska det leda till ingripande.

Den dokumentation som Onninen bifogat till sitt anbud visar inte att de uppfyller ska-kravet under punkt 5.3, krav nr. 11 i förfrågningsunderlaget. Ramar och lock som har varit i bruk under en längre tid får mycket varierande slitage. Locken som efterfrågas ska fungera i ramor med varierande slitage. Det framgår inte hur den packning som Onninen använder ska fånga variationer i ramens slitage. Onninen har erhållit ett mervärde avseende denna punkt. Eftersom Onninen inte uppfyller kravet för att få mervärde är det alltså i strid med 1 kap. 24 § LUF. Vid en ny rättad utvärdering ska Dahls anbud beaktas och få ett lägre jämförelsepris än Onninen. Därmed skulle Dahl antas som leverantör.

Skada

För det fall Dahls anbud inte hade förkastats hade det rangordnats som tvåa. Om det vinnande anbudet från Onninen förkastas kommer Dahl att bli vinnande leverantör. Därmed lider eller i vart fall riskerar Dahl att lida skada.

Stockholm Vatten

Stockholm Vatten har bl.a. anfört följande under utvecklingen av sin talan.

Dahls anbud

Det är traditionsenligt i branschen att använda sig av shoregrad A-skalan. De två andra skalorna är inte tillämpliga för det område som efterfrågad packning ska vara tillverkad för. Av aktuellt krav i upphandlingen framgår att packningen ska vara av PUR (polyuretanplast). För envar verksam i branschen måste det framstå som självklart att Stockholm Vatten menat en hårdhetsgrad på 80 Shore A, när det anges att packningen ska vara av polyuretanplast. Det är omöjligt att det var 80 Shore D som åsyftades i upphandlingen. Packningen måste kunna anpassa sig till omkringliggande material och kräver därför en viss hårdhet. Upphandlingens krav på 80 Shore A motsvarar 35 Shore D. Alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare måste ha förstått att med det aktuella kravet avsågs Shore A-skalan.

Stockholm Vatten gjorde rätt i att förkasta Dahls anbud p.g.a. att offererad produkt inte uppfyllde kravet på en shoregrad A om maximalt 80, då Dahl uppgav en shoregrad på 90 enligt Shore A. Vidare är kravet förenligt med proportionalitetsprincipen då kravet är ett lämpligt, effektivt och nödvändigt sätt för att uppnå det ändamål som är avsett. Att två anbudsgivare uppfyllt

kravet visar också att det för andra anbudsgivare gått bra att uppfylla kravet och att det därmed inte är mer långtgående än vad som är motiverat.

Onninens anbud

Onninen uppfyller krav 4.3.10. Dahl har felaktigt dragit slutsatsen att packningen behöver gå hela vägen upp så att den täcker framkanten mot ramens överdel. Av kravformuleringen framgår att packningen ska vara omslutande så att det inte blir metallkontakt mot sätet eller för lockets framkant mot ramens överdel. Den ritning som Onninen tillhandahållit visar att packningen är omslutande på ett sätt som medför att ingen metallkontakt sker.

Stockholm Vatten har inte begärt någon redovisning för kravet 4.3.11 utan det rör sig om ett acceptkrav där anbudsgivaren ska acceptera detta krav och leverera en sådan anvisad lösning. Vid leverans har Stockholm Vatten möjlighet att kontrollera att kravet efterlevs. Formuleringen ”Anbudsgivare har bifogat dokument som styrker ovanstående krav” har förts in av misstag i förfrågningsunderlaget.

Oaktat detta har alla anbudsgivare behandlats lika eftersom kravet endast utgör ett acceptkrav och där samtliga anbudsgivare har ansetts uppfylla kravet genom att i punkt 4.3.11 svara ja på frågan ”Anbudsgivaren accepterar ovanstående”. Att det rörde sig om ett acceptkrav framgår även vid en jämförelse med formuleringen i föregående och efterföljande punkt i förfrågningsunderlaget.

Trots att det således är tillräckligt för Onninens kravuppfyllelse att ha svarat ja på frågan i punkt 4.3.11 ska ändå framhållas att Dahl inte har visat att Onninen inte uppfyller kravet. Utformningen av packningen leder till en större möjlighet att passa in ett lock med något för stor diameter i

förhållande till ramens öppningsmått. Kravet på en shoregrad A om 80 gör att packningen kommer att ändra form och anpassa sig till öppningsmättet, vilket i sin tur medför att det inte kommer att uppstå något glapp mellan lock och överdel.

Vad gäller punkt 5.3. i förfrågningsunderlaget så handlar det inte om skakraven utan om mervärdena. Det kan inte tas för givet att Dahl skulle ha erhållit ett lägre jämförelsepris eftersom Dahls anbud förkastats och någon utvärdering av mervärdeskriterierna därmed inte har genomförts. Den dokumentation som Onninen bifogat visar att packningsutformningen anpassar sig till ramar med olika mått.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 24 § LUF behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LUF.

Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LUF (jfr RÅ 2009 ref. 69).

För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att sökanden lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LUF. Rätten kan då endast besluta att

upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

**Strider ska-kraven i punkt 4.3.2 i förfrågningsunderlaget mot
transparens- eller proportionalitetsprincipen?**

Informationen i en upphandling måste vara av sådan omfattning och kvalitet att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt (jfr mål C-19/00 SIAC Construction p. 42).

De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

I punkt 4.3.2 i förfrågningsunderlaget framgår följande:

”Packningen på locket ska vara av PUR (polyuretan plast) med en shoregrad (hårdhetstal) som ej ska överstiga 80. Anbudsgivare skall redovisa fabrikat med tillhörande benämning hos tillverkaren samt shoregrad som används på offererad produkt.”

Stockholm Vatten har inte specificerat vilken shoregrad-tabell som avsågs med kravet på shoregrad 80. Dock framgår av utredningen att Dahl angett en shoregrad 90 enligt Shore A. Detta lämnar enligt förvaltningsrättens mening en stark indikation på att Dahl förstått att det var ett hårdhetstal enligt Shore A-skalan som efterfrågades. Ingivna handlingar i målet stödjer även att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer borde ha insett att kravet i förfrågningsunderlaget i punkt 4.3.2 avsåg Shore A-skalan. Förvaltningsrätten finner således att förfrågningsunderlaget i denna del inte brister i transparens. Förfrågningsunderlaget får därmed godtas.

Proportionalitetsprincipen innebär att krav och andra kriterier i en upphandling inte får gå längre än vad som behövs och vad som får anses ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Krav och andra kriterier i en upphandling ska ha ett samband med kontraktföremålet och stå i proportion till det. Upphandlande myndigheter och enheter har dock stor frihet att själva bestämma vad som ska upphandlas och vilka egenskaper det som upphandlas ska ha.

Förvaltningsrätten gör bedömningen, mot bakgrund av vad som anförts gällande hårdheten av packningen, att kravet på en shoregrad 80 inte kan anses strida mot proportionalitetsprincipen. Vad Dahl har anført visar inte att ett krav på en shoregrad 80 inte skulle vara nödvändigt, lämpligt och effektivt för att uppnå det eftersträvade syftet. Förvaltningsrätten bedömer således att Dahl inte visat att de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget varit oproportionerliga.

Har Stockholm Vatten åsidosatt likabehandlingsprincipen?

Likabehandlingsprincipen syftar till att alla anbudsgivare, oberoende av nationalitet, ska ges samma möjligheter när de utformar sina anbud.

Likabehandlingsprincipen innebär att lika situationer inte får behandlas olika och att olika situationer inte får behandlas lika, såtillvida det inte finns sakliga skäl för en sådan behandling. Detta medför bland annat att krav och utvärderingskriterier i en upphandling ska tillämpas likadant gentemot samtliga leverantörer som deltar i upphandlingen.

Dahl har anført att Stockholm Vatten har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att dels förkasta Dahls anbud trots att det uppfyller samtliga ska-krav och dels genom att inte förkasta Onninens anbud, trots att det inte uppfyller samtliga ska-krav.

Förvaltningsrätten gör dock bedömningen att Dahl inte kan anses ha uppfyllt ska-kravet i punkt 4.3.2 i förfrågningsunderlaget. Dahl uppgav en shoregrad på 90 enligt Shore A, trots att förfrågningsunderlaget ställde upp ett krav på en shoregrad som inte översteg 80.

Dahl har till stöd för sin ansökan anfört att Onninen inte uppfyllt kraven i punkt 4.3.10, 4.3.11 och punkt 5.3, krav nr. 11 i förfrågningsunderlaget.

I punkt 4.3.10 i förfrågningsunderlaget framgår följande:

”A6 lock ska vara försedd med en packning som är omslutande (underkant och på sidan av locket). Packningen ska vara i homogent utförande som medför att det inte blir metallkontakt mot sätet eller för lockets framkant mot ramens överdel. Anbudsgivaren skall redovisa packningslösningen med en ritning som visar ett snitt där packning och lock framgår. tjocklek/slityta på packning skall också framgå i redovisningen.”

Dahl har anfört att den ritning som Onninen bifogat inte visar att packningen går hela vägen så att den täcker framkanten mot ramens överdel. Därigenom uppnås inte syftet att det inte blir metallkontakt mot sätet eller för lockets framkant mot ramens överdel. Förvaltningsrätten gör dock bedömningen att Dahl inte visat att Onninens lösning leder till en metallkontakt. Det har således varit korrekt av Stockholms Vatten att bedöma att Onninen uppfyllt ska-kravet i punkt 4.3.10. Följaktigen har inte likabehandlingsprincipen åsidosatts.

Dahl har även anfört att Onninen inte uppfyller ska-kravet i punkt 4.3.11.

I punkt 4.3.11 i förfrågningsunderlaget framgår följande:

”A6 locket packning ska fylla ut överdelens öppningsmått, det skall ej finnas något glapp mellan lock och överdel.

Anbudsgivaren accepterar ovanstående. (Ja/Nej svar)

*Anbudsgivaren har bifogat dokument som styrker ovanstående krav.
(Ja/Nej svar)”*

Dahl har anfört att Onninen inte uppfyller kravet i punkt 4.3.11 eftersom det framgår att anbudsgivare ska bifoga dokumentation och de dokument som Onninen bifogat inte visar att de klarar av att uppfylla kravet. Stockholm Vatten har anfört att kravet i punkt 4.3.11 är ett acceptkrav och att det inte krävs någon dokumentation för att visa att kravet är uppfyllt.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att kravet i punkt 4.3.11 är ett acceptkrav och att det inte krävs att anbudsgivare bifogar dokumentation som styrker att kravet är uppfyllt. Förvaltningsrätten gör vidare bedömning att en normalt omsorgsfull leverantör bör ha förstått att punkt 4.3.11 rörde ett acceptkrav. Således kan förfrågningsunderlaget i denna del inte anses bryta mot transparensprincipen. Domstolen har härvid beaktad formuleringen av punkt 4.3.11 jämfört med formuleringen av övriga krav i förfrågningsunderlaget. Det har inte heller visats att Stockholm Vatten i utvärderingen av punkt 4.3.11 brutit mot likabehandlingsprincipen.

Med beaktande av den bevisning som presenterats i målet bedömer förvaltningsrätten att Dahl inte på ett klart sätt har visat att de produkter som Onninen ska leverera strider mot kraven i punkt 4.3.11. Sålunda finner förvaltningsrätten att det inte föreligger skäl att ingripa i denna del.

Dahl har slutligen anfört att Onninen inte uppfyller kravet i punkt 5.3, krav nr. 11 i förfrågningsunderlaget.

”Vid ja svar ska dokumentation delges

Renoveringslocket har en omslutande packning vars design/funktion kan anpassa sig till olika öppningsmått som finns på olika gamla ramar.”

Dahl har bl.a. anfört att det inte framgår hur den packning som Onninen använder ska fånga variationer i ramens slitage med anledning av att ramar som varit i bruk länge får olika slitage. Stockholm Vatten har till stöd för sin talan bl.a. anfört att hårdheten av packningen kring locket kommer säkerställa att locket anpassar sig utifrån olika ramar. Förvaltningsrätten anser att vad Dahl har anfört i målet inte visar att Onninens produkter saknar förutsättningar att möta kraven i punkt 5.3, krav nr. 11.

Förvaltningsrätten finner vid en sammantagen bedömning att Dahl inte har visat att Stockholm Vatten vid upphandlingen brutit mot bestämmelserna i LUF eller tillämpliga grundläggande principer. Mot denna bakgrund står det klart att Dahl inte lider, eller kan komma att lida skada, på så sätt som krävs för ett ingripande. Det saknas således skäl att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Vad Dahl i övrigt har anfört ändrar inte den bedömningen. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Erik Hjulström
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Love Simonsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.