



KLAGANDE

Familjestödsgruppen i Stockholm AB, 556699-8182

Ombud:
Jur.kand. Jesper Burman
Skogsvägen 52
122 63 Enskede

MOTPART

Stockholms stad

Ombud:
Stadsadvokaten Malin Lindvall
Juridiska avdelningen
Stadsledningskontoret
105 35 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012 -06- 2 0	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 28 februari 2012 i
mål nr 84-12, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten beslutar att upphandlingen ”Insatser för barn, ungdomar och familjer”, kategori A 3 – Jourverksamhet utan krav på att en vuxen är hemma på heltid, ska göras om.

Kammarrättens interimistiska beslut den 9 mars 2012 upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Familjestödsgruppen i Stockholm AB (bolaget) överklagar förvaltningsrättens dom och yrkar att kammarrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbud nr 44 och anbud nr 99 förkastas. För det fall kammarrätten anser att det skett en ändring av ett skall-krav yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Det är av vikt för framtida rättstillämpning att kammarrätten avgör huruvida en ändring av skall-krav beträffande den ekonomiska kapaciteten kan vara acceptabel. Stockholms stad har genom att godkänna det aktuella anbudet förbehållit sig rätten att godtyckligt kunna acceptera bevis på ekonomisk stabilitet. Om en myndighet vid utvärderingen av inkomna anbud frångår eller ändrar uppställda skall-krav strider det mot LOU och leder till uppenbar skada för leverantörerna.

Stockholms stad har tydligt under punkt 7.1.4 i förfrågningsunderlaget angett hur anbudsgivaren ska visa på ekonomisk stabilitet. Som alternativ till punkt 7.1.4 a) anges i punkt 7.1.4 b) att anbudsgivaren till anbudet kan bifoga en aktuell bankgaranti, lånelöfte eller annat intyg (lånelöfte, kreditintyg etc.) som visar att anbudsgivaren har tillgång till ett belopp om minst 500 000 SEK. Senare har Stockholms stad i "Frågor och svar" angett att man godkänner ett intyg från en bank om att en anbudsgivare förfogar över 500 000 SEK samt att ett kontoutdrag inte är acceptabelt. Läses detta svar som ett förtydligande så ändras inte förfrågningsunderlaget. Om svaret ska tolkas som att det räcker med att ett intyg om ett saldo på ett konto så är det en väsentlig ändring av skall-kravet i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten har inte resonerat om ifall man ansett att en ändring av skall-kravet gjorts.

I avsaknad av tillräcklig kreditvärdighet har Stockholms stad i förfrågningsunderlaget begärt att någon annan garanterar anbudsgivarens kreditvärdighet genom ett lånelöfte eller en bankgaranti. Stockholms stad har sedan under utvärderingen accepterat ett intyg som förvisso inte är ett vanligt kontoutdrag men dock ett saldointyg. I intyget anges inget om anbudsgivarens solvens eller ekonomiska stabilitet. Anbudsgivarens bank har dessutom friskrivit sig från ansvar för den information som lämnas i intyget. Intyget kan heller inte jämföras med ett lånelöfte, en bankgaranti eller motsvarande. Ytterligare en stor skillnad är det för en bankgaranti eller ett lånelöfte ofta ställs som krav att kredittagaren ska betala en avgift motsvarande kreditrisken för att en bankgaranti ska ställas ut. Säkerheten med en bankgaranti är också mycket större för uppdragsgivaren eftersom den är oberoende av uppdragstagarens likviditet vilket även speglar syftet som det anges i förfrågningsunderlaget.

Stockholms stad har i ett försök att argumentera för sitt godkännande av anbud nr 99:s intyg velat omtolka innebörden av skall-kravet. Det är svårt att förstå att myndighetens avsikt har varit någon annan eftersom man uttryckligen formulerat skall-kravet så att intyget ska vara i form av en bankgaranti eller ett kreditintyg. Det är i svaret den 2 augusti 2011 också uttryckligen sagt att ett kontoutdrag inte accepteras. Innebörden av detta kan inte vara oklar. Stockholms stad kan idag inte veta något om anbud nr 99:s tillgodohavande. Det kan vara noll kronor eller till och med negativt. Skillnaden mot en bankgaranti eller kreditbedömning är därmed väsentlig i vad det innebär för leverantörens förmåga att visa på solvens, ekonomisk kapacitet och kreditvärdighet vilket är vad som krävs i förfrågningsunderlaget. Att påstå något annat är att väsentligt ändra på förfrågningsunderlaget. Skadan har i så fall orsakats av anbudsgivare redan i det konkurrensuppsökande skedet.

Stockholms stad bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Ifråga om kraven på ekonomisk och finansiell ställning anges i förfrågningsunderlaget punkt 7.1.4. a) att om anbudsgivaren inte uppnår föreskriven rating ska anbudsgivaren lämna en bankgaranti eller annat intyg (lånelöfte, kreditintyg etc.) om minst 500 000 SEK. Som alternativ till punkt 7.1.4 a) anges i punkt 7.1.4 b) att anbudsgivaren till anbudet kan bifoga en aktuell bankgaranti, lånelöfte eller annat intyg (lånelöfte, kreditintyg etc.) som visar att anbudsgivaren har tillgång till minst 500 000 SEK.

Genom alternativet i punkt 7.1.4 b) har Stockholms stad velat underlätta för bl.a. nystartade företag att lämna anbud. Avsikten har inte varit att intyg för att kunna godtas ska vara likvärdiga med exempelvis en bankgaranti eller ett lånelöfte utan syftet med formuleringen har varit att som ett alternativ ange en nivå på bevis om ekonomisk ställning och finansiell styrka som underlättar anbudsgivning och som samtidigt kan godtas av Stockholms stad. Anbud nr 99, som inte uppfyllde kravet på viss rating, har till styrkande av att skall-kravet på ekonomisk och finansiell ställning är uppfyllt åberopat ett intyg från företagets bank som visar att bolaget har ett tillgodohavande om drygt 1 000 000 SEK. Anbudsgivaren har därmed styrkt att skall-kravet i punkt 7.1.4 b) är uppfyllt på föreskrivet sätt. Att inte godkänna intyget skulle ha stått i strid med förutsättningarna i underlaget. Innebörden av skrivningen i förfrågningsunderlaget har också bekräftats i svar på en fråga som ställts och som kommit alla anbudsgivare till del under anbudstiden.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av övergångsbestämmelserna till ändringarna i LOU som genomfördes genom SFS 2011:1030 framgår bl.a. att äldre bestämmelser gäller för upphandlingar som påbörjats före den 1 november 2011.

I 16 kap. 5 § LOU i här tillämplig lydelse anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska avslutas först sedan rättelse gjorts.

I LOU saknas såväl detaljerade regler för hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat som bestämmelser om ändring, förtydligande och komplettering av förfrågningsunderlaget. En upphandlande myndighet är således inte förhindrad att vidta vissa åtgärder för att innan anbudet ges in klargöra eventuella brister och otydligheter i förfrågningsunderlaget. Detta under förutsättning att det inte är fråga om väsentliga förändringar i förhållande till det ursprungliga förfrågningsunderlaget.

För att den upphandlande myndigheten ska tillgodose bl.a. principen om öppenhet i LOU är det, vid väsentliga förändringar i förfrågningsunderlaget, normalt inte tillräckligt att hantera dessa förändringar som kompletteringar eller tillägg inom ramen för den pågående upphandlingen. Istället bör upphandlingen avbrytas och en ny upphandling äga rum.

Frågan i målet är om det svar på frågan gällande ekonomisk stabilitet som Stockholms stad tillkännagav den 2 augusti 2011 innebar en väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget och om Stockholms stad i så fall, genom att inte avbryta upphandlingen, har brutit mot den princip om öppenhet som stadgas i LOU.

Kammarrätten konstaterar att det av förfrågningsunderlaget punkt 7.1.4 framgår att en anbudsgivare ska ha en stabil ekonomisk/finansiell bas och ha ekonomiska förutsättningar att fullgöra uppdraget under den tid som avtalet gäller. Under punkt 7.1.4 b) anges att anbudsgivaren som ett alternativ till punkt 7.1.4 a) kan bifoga en aktuell bankgaranti, lånelöfte eller annat intyg (lånelöfte, kreditintyg etc.) som visar att anbudsgivaren har tillgång till minst 500 000 SEK. En form av intyg som kan godkännas är en så kallad objektiv beskrivning/bedömning utfärdad av ett kreditinstitut, med rekommendation att anta anbudet i detta sammanhang. Detta intyg kan då ta hänsyn till den senaste offentliga informationen om företaget.

Av svar från Stockholms stad som tillkännagavs den 2 augusti 2011 framgår att "Ett aktuellt intyg från banken som intygar att verksamheten förfogar över 500 TSEK på ett konto kopplat till verksamheten kommer att godkännas som ett bevis på organisationens ekonomiska stabilitet. Däremot kan inte ett personligt kontoutdrag med efterfrågat belopp godkännas i detta sammanhang."

Enligt kammarrättens mening är skillnaden mellan förfrågningsunderlaget såsom det presenterats i punkt 7.1.4 b) och den innebörd det senare kom att få, genom den ordalydelse som presenteras i svaret den 2 augusti 2011, så stor att det kan ha påverkat viljan och möjligheten att lämna anbud. Förändringen av förfrågningsunderlaget kan ha medfört att det funnits potentiella anbudsgivare som avhållit sig från att lämna anbud med anledning av förfrågningsunderlagets ursprungliga utformning, men som om de haft kännedom om Stockholms stads slutliga krav hade varit intresserade av att delta i anbudsgivningen. Förändringen måste därför anses vara väsentlig.

Härtill kommer att syftet med skall-kravet såsom det formulerats av Stockholms stad i förfrågningsunderlaget torde ha varit att en anbudsgivare

ska ha en sådan stabil ekonomisk och finansiell bas att uppdraget ska kunna fullgöras. Stockholms stad har därefter genom sitt svar den 2 augusti 2011 tillkännagett att man godkänner även intyg som inte visar att anbudsgivaren har en stabil ekonomisk och finansiell bas under en längre tid.

För att inte bryta mot principen om öppenhet i 1 kap. 9 § LOU borde Stockholms stad, efter den aktuella förändringen i förfrågningsunderlaget, ha avbrutit upphandlingen och gjort om den.

Bolaget har uppgett att det med utgångspunkt från det ursprungliga förfrågningsunderlaget skulle ha tilldelats ramavtal med Stockholms stad. Kammarrätten finner att Stockholms stads förfarande inneburit sådan skada för bolaget som avses i LOU.

Eftersom den aktuella förändringen av förfrågningsunderlaget gjordes redan i det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen "Insatser för barn, ungdomar och familjer", kategori A 3 – Jourverksamhet utan krav på att en vuxen är hemma på heltid, göras om.

Överklagandet ska således bifallas redan på denna grund. Skäl saknas därmed att gå in på klagandens övriga åberopade invändningar.

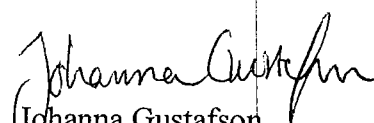
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Annica Lindblom
kammarrättsråd
ordförande

Patricia Schömer
kammarrättsråd
referent

Kaj Håkansson
kammarrättsråd



Johanna Gustafson
föredragande



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-02-28
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 84-12
 Enhet 13

SÖKANDE

Familjestödsgruppen i Stockholm AB, 556699-8182
 Stora Gungans väg 14
 122 63 Enskede

Ombud: Jur.kand. Jesper Burman
 Jesper Burman Juristbyrå
 Skogsvägen 52
 122 63 Enskede

MOTPART

Stockholms stad
 104 64 Stockholm

Ombud:
 Stadsadvokaten Malin Lindvall
 Juridiska avdelningen
 Stadsledningskontoret
 105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om åtgärd enligt LOU.

Dok.Id 209137

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag -- fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Socialförvaltningen upphandlar för Stockholms stads räkning ramavtal rörande Insatser för barn, ungdomar och familjer, dnr 3.5.1-0006/2011. Upphandlingen ska leda till ett antal ramavtal för sex vårdkategorier. Inkomna anbud inom samma kategori rangordnas utifrån anbudspris så att det anbud med lägst pris rangordnas som nummer ett. Därefter kvalificeras och prövas anbuden per kategori där det anbud som rangordnats som nummer ett kvalificeras och prövas först och därefter nummer två och så vidare tills Staden erhållit det antal godkända anbud som motsvarar behovet i respektive kategori. I kategori A3- Jourhemsverksamhet utan krav på att en vuxen är hemma på heltid - skulle ramavtal tecknas med minst tre och som mest sex utförare. I tilldelningsbeslut antogs sex andra leverantörer än Familjestödsgruppen i Stockholm AB.

YRKANDE MM

Familjestödsgruppen i Stockholm AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas och att anbud nr 44 och 99 ska förkastas och bolaget tilldelas kontrakt. Till stöd för yrkandet anförs bl.a. följande. Stockholms stad har brutit mot bestämmelserna om förenklad upphandling i LOU då man inte har upprätthållit ställda skall-krav. Bolaget har lidit skada eftersom Staden inte har förkastat anbud som inte uppfyller kvalificeringskraven. Hade det skett hade bolaget rangordnats på femte plats och haft rätt att teckna ramavtal.

I förfrågningsunderlaget var det angivet att ansvarig för verksamheten skulle inkomma med ett vidimerat CV för styrkande av kompetens och arbetslivserfarenhet. Denne ska ha ingående kunskaper om tillämpliga la-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

gar, förordningar, föreskrifter och allmänna råd för den/de kategori-er/målgrupper som anbud lämnas på. Vidare ska denne ha universitets-/högskoleutbildning om minst 120 poäng, alternativt 180 högskolepoäng med relevant inriktning för uppdraget, t.ex. socionomexamen, samt minst ett års arbetslivserfarenhet av socialpedagogisk verksamhet och/eller socialt behandlingsarbete.

Av **anbud 44** framgår att namngiven verksamhetsansvarig inte uppfyller kraven enligt dennes CV. Personen saknar efterfrågad utbildningskompetens eftersom utbildningen är inriktad mot utbildningsväsendet. Specialpedagogik är en särskild inriktning inom lärarutbildningen för att kunna arbeta inom skola och utbildning. Detta och en förskollärarytbildning kan inte jämföras med en socionomexamen. Den namngivna personens utbildning inom juridik kan inte anses nå upp till ställda krav; personens utbildning ges av Mälardalens högskola och är en kurs om 7,5 poäng inom bl.a. arbetsrätt. Kursen saknar nödvändiga delar för att uppnå kvalificeringskravet och stämmer inte med beskrivningen enligt CV:et. Personen saknar även efterfrågad arbetslivserfarenhet. Personens arbetslivserfarenhet består i att ha varit lärare samt att ha arbetat på ett LSS-boende. Den sociala omsorg som bedrivs inom lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade är skild från omsorgen för barn och ungdomar med psykosociala problem. I anbud 44 har inte heller skall-kravet om att uppge två oberoende referenser uppfyllts. Som referens kan, enligt förfrågningsunderlaget, endast vara någon som har gett i uppdrag att placera ett barn eller ungdom i ett jourhem. Detta uppdrag kan endast beställas av en myndighet och inte ett privat bolag. Det privata LSS-boendet, där namngiven person arbetat, kan inte vara en beställare och referent i enlighet med skall-kravet. Dessutom skulle referenten vara oberoende, vilket kan ifrågasättas eftersom verksamhetsansvarig arbetade där så sent som till och med år 2010. Sammantaget har inte anbud 44 klarat kvalificeringskraven på ovan angiv-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

na punkter, varför anbudet rätteligen borde ha förkastats. Eftersom man inte har gjort det har myndigheten brutit mot likabehandlingsprincipen.

Vad gäller **anbud 99** har myndigheten som kvalificeringskrav angett att anbudsgivaren ska ge in bevis för ekonomisk stabilitet. Enligt punkten 7.4.4 i förfrågningsunderlaget ska detta bl.a. styrkas med antingen ett kreditomdöme/riskintyg, en bankgaranti eller annat intyg (lånelöfte, kreditintyg etc) om minst 500 000 SEK, en objektiv beskrivning/bedömning utfärdad av ett kreditinstitut eller att ett moderbolag eller annan garant lämnar intyg om att fullt ut ansvara för sökandens förpliktelser. Anbud 99 har gett in ett undertecknat intyg om företagets tillgodohavande per den 16 augusti 2011. Detta kan närmast jämföras med ett kontoutdrag. Kreditomdömet beträffande det aktuella företaget har av Upplysningscentralen bedömts vara att det är sannolikt att företaget hamnar på obestånd inom tolv månader. En bankgarantis syfte är att i avsaknad av tillräcklig kreditvärdighet ge en säkerhet oavsett tillgodohavanden per en viss dag. Tillräckligt bevis på ekonomisk stabilitet kan därmed inte anses ha uppfyllts i enlighet med uppställda krav bara genom att redovisa aktuell behållning på ett företagskonto. Myndigheten har genom sitt handlande väsentligt sänkt kraven för att bevisa ekonomisk stabilitet då man frångått kvalificeringskravet och godkänt intyget. Rätteligen skulle myndigheten ha förkastat anbudet för att upprätthålla likabehandlingsprincipen.

Stockholms stad bestrider bifall till ansökan och svarar bl.a. följande på ansökan. Staden har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU eller någon bestämmelse i lagen. Staden har bedömt att den person som **anbudsgivare nr 44** angett som verksamhetsansvarig uppfyller kravet på ingående kunskaper om tillämpliga lagar, förordningar, föreskrifter och allmänna råd för den målgrupp som anbudet avser genom uppgifterna om 15 högskolepoäng dels i personaljuridik och dels i förvaltningsrätt. Personen uppfyller kravet på universitets/högskoleexamen med rele-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

DOM

Allmänna avdelningen

vant inriktning för uppdraget genom sina sammanlagda 265 högskolepoäng, varav 150 poäng avser utbildning till förskollärare och 115 poäng avser specialpedagogik. Personen har en utbildning som staden bedömer som relevant för ett uppdrag som avser insatser för bl.a. barn och ungdomar. Kravet på ett års arbetslivserfarenhet av socialpedagogisk verksamhet och/eller socialt behandlingsarbete är uppfyllt bl.a. genom anställning åren 1995-2002 där verksamheten avsåg familjer med missbruk. Erfarenhet från den verksamheten är självfallet relevant för nu aktuellt uppdrag. I anbudsformuläret anges att anbudsgivaren ska ge in två oberoende referenser avseende föreståndaren. Kravet att inge två referenser är uppfyllt genom de uppgifter som åberopats i anbudet. Varken i LOU, i dess förarbeten eller i rättspraxis finns stöd för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om uppgifterna som lämnats i ett anbud är riktiga. Med anledning av överprövningen har staden kontrollerat uppgifterna angående tidigare uppdrag och ett av dessa avser ett företag där den i anbud 44 angivna personen varit anställd som verksamhetschef. Eftersom kravet ifråga om referenser uttryckts på olika sätt i anbudsformulär och förfrågningsunderlag finns stöd för att tolka underlaget på det sätt som anbudsgivaren har gjort.

När det gäller kraven på ekonomisk och finansiell ställning har **anbudsgivare nr 99**, som inte uppfyllde kraven på viss rating, åberopat bifogat intyg från företagets bank som utvisar att bolaget har ett tillgodohavande där på drygt 1 mnkr. Anbudsgivaren har därmed styrkt att kravet är uppfyllt på ett i förfrågningsunderlaget föreskrivet sätt och att inte godkänna intyget skulle ha stått i strid med förutsättningarna i underlaget. Innebörden av skrivningen i förfrågningsunderlaget har också bekräftats i svar på en ställd fråga (nr 31) som kommit alla anbudsgivare till del under upphandlingen.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Anbud 44

I förfrågningsunderlaget har upphandlande myndighet i avsnitt 7.1.5 angett att utföraren ska namnge en person som ska ansvara för den verksamhet anbudet avser. Denna person ska, enligt förfrågningsunderlaget, ha ingående kunskaper om lagar, förordningar, föreskrifter och allmänna råd för den/de kategorier/målgrupper som anbud lämnas på. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget vad som närmare avses med "ingående" kunskaper. Den i anbud 44 angivna personen ska enligt sitt CV ha totalt 30 högskolepoäng i personaljuridik och förvaltningsrätt. Bolaget kan därmed inte anses ha visat att den i anbud 44 angivna personen har otillräckliga kunskaper om lagar, förordningar m.m.

Bolaget har även gjort gällande att den ansvarige personen i anbud 44 inte uppfyller kravet på relevant universitets-/högskoleutbildning eftersom den bl.a. har universitetspoäng i specialpedagogik och en förskollärarytbildning samt att detta inte är att jämföra med en socionomexamen. I förfrågningsunderlaget ställs dock inga krav på att den ansvarige ska ha en utbild-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

ning som är att *jämställa med* socionomexamen, däremot anges att utbildningen ska ha *relevant inriktning för uppdraget*. Vad som är en relevant inriktning anges inte närmare i förfrågningsunderlaget. Bolaget kan inte anses ha visat att den ansvarige i anbud 44, som enligt sitt CV bl.a. är förskollärare och har en specialpedagogexamen, saknar utbildning som kan anses vara relevant för uppdraget att ansvara för jourhemsverksamhet för förmedling av familjer.

Vidare har bolaget anfört att ansvarig person saknar efterfrågad arbetslivserfarenhet. I förfrågningsunderlaget anges att verksamhetsansvarige ska minst ett års arbetslivserfarenhet av socialpedagogisk verksamhet och/eller socialt behandlingsarbete. Något krav på att arbetslivserfarenheten ska vara uttryckligen inriktad mot den nu efterfrågade upphandlingens verksamhetsområde finns inte. Av personens CV framgår att denne bl.a. arbetat som enhetschef och verksamhetschef för LSS-boenden. Bolaget kan inte anses ha visat att sådan verksamhet inte kan betraktas som socialpedagogisk eller som en typ av socialt behandlingsarbete.

Vad gäller anbud 44 har bolaget slutligen gjort gällande att det inte uppfyller kravet på två oberoende referenser. Bolaget har i denna del bl.a. påstått att som referens kan endast vara någon som gett i uppdrag att placera ett barn eller ungdom i jourhem. Detta kan dock inte utläsas ur förfrågningsunderlaget eller i någon annan handling i upphandlingen. I förfrågningsunderlaget anges att referenserna ska ha aktuella erfarenheter som beställare och kunna intyga att relevanta uppdrag där namngiven person varit delaktig i/ansvarat för utförts enligt förväntan och enligt avtalade villkor. I anbudsformuläret anges dock endast att referenser ska anges avseende verksamhetsansvarig. Eftersom det är möjligt att göra olika tolkningar av de krav som ställs i förfrågningsunderlaget jämfört med anbudsformuläret får det som angetts i anbud 44 angående referenser anses vara i överensstämmelse med det aktuella skall-kravet. Inte heller kan det som bolaget anfört

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

DOM

Allmänna avdelningen

angående att referensen inte skulle vara "oberoende" i förhållande till den föreslagna verksamhetsansvarige för att denne arbetade där under år 2010 medföra att likabehandlingsprincipen eller någon annan av de principer som bär upp LOU trätts för när.

Anbud 99

Bolaget har angående anbud 99 gjort gällande att anbudsgivaren inte uppfyllt skall-kravet angående ekonomiska förutsättningar att fullgöra uppdraget under den tid uppdraget gäller. Till anbud 99 har bifogats ett intyg från en bank där det anges att det anbudsgivande företaget har ett företagskonto med ett disponibelt konto om cirka 1 000 000 SEK. I förfrågningsunderlaget anges, såvitt nu aktuellt, att anbudsgivaren kan till anbudet bifoga ett annat intyg (lånelöfte, kreditintyg etc) som visar att anbudsgivaren har tillgång till minst 500 000 SEK. Stockholms stad har under skriftväxlingen i förvaltningsrätten gett in frågor och svar från Allego, den databas där anbudsgivare bl.a. kan ställa frågor till upphandlande myndighet som kan läsas av alla anbudsgivare. Där har den 2 augusti 2011 angetts som svar på en fråga angående finansiell ställning att ett aktuellt intyg från banken som visar att verksamheten förfogar över 500 000 SEK på ett konto kopplat till verksamheten kommer att godkännas som bevis på organisationens stabilitet. De krav som ställts av upphandlande myndighet angående ekonomisk stabilitet får därmed anses vara uppfyllda i anbud 99. Det som bolaget gjort gällande i denna del medför således inget annat ställningstagande.

Det som bolaget anfört och åberopat medför således sammanfattningsvis inte att det kan anses visat att upphandlande myndighet åsidosatt likabehandlingsprincipen eller någon av de andra principerna eller bestämmelserna i LOU eller att bolaget därigenom lidit skada. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Lena Forsmark
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Kerstin Sandin

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.