



SÖKANDE

Bilpoolen mellanslag AB, 556734-8825
Myrmarksvägen 3
167 54 Bromma

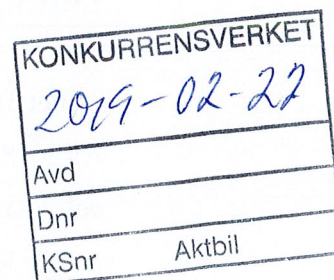
Ombud: Martin Göransson och Mikael Rendahl
Prosent AB
Kungsgatan 13 B
352 31 Växjö

MOTPART

Arbetsförmedlingen
113 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av bilpoolstjänst, Af-2018/0001 5282. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. I tilldelningsbeslut den 5 oktober 2018 beslutade Arbetsförmedlingen att anta annan anbudsgivare än Bilpoolen mellanslag AB.

Bilpoolen mellanslag AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att en ny utvärdering ska göras varvid bolagets anbud ska beaktas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. Arbetsförmedlingen har brutit mot transparens- och likabehandlingsprincipen i LOU genom att förkasta bolagets anbud trots att det uppfyller samtliga obligatoriska krav och därmed rätteligen borde ha gått vidare till utvärdering. Bolaget har på grund av personalskifte och den mänskliga faktorn brutit i sina skyldigheter avseende deklARATIONER och betalning av skatter samt socialförsäkringsavgifter. Personalskiftet är nu genomfört och bolaget har säkerställt att ansvarig person har erforderliga kunskaper och har avsatt tid för att kunna hantera deklARATIONER och betalningar till Skatteverket. Bolaget har så som upplysts om i förtydliganden och som framgår av de utdrag från bolagets skattekonto som bifogats fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter före det att Arbetsförmedlingen fattade beslut att utesluta bolaget. Det saknas därför grund för att utesluta bolaget i enlighet med 13 kap. 2 § andra stycket LOU.

Beträffande Arbetsförmedlingens påstående om fel i yrkesutövningen krävs enligt 13 kap. 3 § 3 LOU att den upphandlande myndigheten visar att leverantören gjort sig skyldig till ett allvarligt fel i yrkesutövningen. Om ett fel ska anses som allvarligt eller inte måste enligt kammarrättspraxis

bedömas med beaktande av verksamhetens karaktär och omfattning. Graden av allvar bör också påverkas av vad som förekommit efter att felet begåtts och vad som med fog kan förväntas om ett nytt avtal ingås. Detta får förstås som att varje tänkbar förseelse inte kan medföra uteslutning. Begreppet *allvarligt fel i yrkesutövningen* syftar också på ett agerande av aktören som tyder på uppsåt eller vårdslöshet i viss omfattning. Att bolaget haft tillfälliga problem med den personal som ansvarat för deklARATIONER och betalningar till Skatteverket kan inte betraktas som ett allvarligt fel i yrkesutövningen och inte heller att bolaget förfarit uppsåtligt eller vårdslöst. Deklarationer och betalningar har alltid kommit in och varje enskild försening har i sig inte varit så lång att felet kan anses som allvarligt. I bedömningen av om 31 förseelser innebär att ett allvarligt fel har begåtts måste också hänsyn tas till att det totalt sett rör sig om cirka 25 deklARATIONER och 25 betalningar per år. Bolaget har alltså i många fall under de senaste åren fullgjort sina skyldigheter i tid. Detta visar att bolaget inte har någon annan ambition än att faktiskt sköta sina skyldigheter. Bolaget anser dessutom att uteslutningsgrunden i 13 kap. 3 § 3 LOU inte är aktuell att tillämpa eftersom den förseelse som kan ligga bolaget till last regleras särskilt i 13 kap. 2 § LOU. *Med fel i yrkesutövningen* avses brister i utförandet av sitt yrke. Bestämmelsen i 13 kap. 3 § 3 LOU får antas vara ägnad att täcka in övriga allvarliga förseelser som inte uttryckligen listas i 13 kap. 2–3 §§ LOU.

Att bolagets skattekonto har belastats med ytterligare förseningsavgifter under sommaren 2018 är ett resultat av de försenade deklARATIONERNA och betalningarna under våren 2018. Bolaget har dessutom visat att det är tillförlitligt genom att lämna in samtliga deklARATIONER och betala in alla utestående skatter och socialförsäkringsavgifter samt sanktionsavgifter. Bolaget ska lämna moms- och arbetsgivardeklARATIONER för varje månad den 26:e i månaden efter. Under de senaste månaderna har bolaget fullgjort sina skyldigheter i tid. Den omständigheten att bolaget betalat in arbetsgivaravgifter i samband med att deklARATIONERNA lämnas in och därför har fått

betala ränta medför inte att bolaget inte har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av socialförsäkringsavgifter. Det är först vid upprättandet av deklarationen som det står klart exakt vilket belopp som den skattskyldige ska betala. Att en skattskyldig betalar in återstående skatt i samband med att deklarationen lämnas är normalt förekommande och inte att betrakta som ett brott enligt skattelagstiftningen. Det är inte heller något som bolagets revisor anmärkt på i bolagets senaste revisionsberättelse. Bolaget har vidtagit konkreta tekniska, organisatoriska och personalmässiga åtgärder som är ägnade att förhindra missförhållandena. Den förändring som nu skett är att det är en styrelseledamot som faktiskt ska betala in skatten och lämna deklarationerna. Bolagets VD har de senaste åren till största delen varit föräldraledig. VD:n har därför delegerat bl.a. arbetsuppgifter kring deklarationer och betalning av skatter. Bolaget har tidigare agerat men det har inte lett till önskvärd effekt. Att förändringar av en organisation inte leder till det eftersträvade syftet är inte detsamma som att inte agera. Bolaget har vidtagit nödvändiga åtgärder och har uppfyllt kriterierna för självsanering enligt 13 kap. 5 § LOU.

Bevisbördan för att det finns grund för uteslutning enligt de aktuella bestämmelserna ligger hos Arbetsförmedlingen. Arbetsförmedlingen har i sitt beslut endast i svepande ordalag angett att bolaget brustit utan att redovisa någon utredning med preciserade förseelser och dess omfattning.

Mot denna bakgrund saknas grund för att utesluta bolaget från upphandlingen. Bolaget har offererat lägre pris än det bolag som tilldelades upphandlingen och för det fall att en ny utvärdering genomförs, varvid bolagets anbud beaktas, kommer det att resultera i att bolaget blir vinnande leverantör. Därmed lider eller i vart fall riskerar bolaget att lida skada varför skäl till ingripande föreligger.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till bolagets ansökan och anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget uppställs ett krav på att det inte får föreligga någon grund för uteslutning enligt 13 kap. 2 och 3 §§ LOU. Bolaget har vid flera tillfällen försummat sina skyldigheter i fråga om redovisning och betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter. Bolaget ska därför uteslutas från upphandlingen i enlighet med 13 kap. 2 § andra stycket LOU. Bolagets brister är också så allvarliga att dess redbarhet kan ifrågasättas. Bolaget ska därför uteslutas från upphandlingen även i enlighet med 13 kap. 3 § tredje punkten LOU. Vid genomgång av bolagets anbud gjordes en rutinmässig skattekontroll som visade att bolaget hade obetalda arbetsgivaravgifter för februari och mars. I kontakt med Skatteverket bekräftades att bolaget inte hade kommit in med sin redovisning av arbetsgivaravgifter för februari, mars och april. Efter att bolaget i juni 2018 uppgett att skatteskulden reglerats och att samtliga deklarationer lämnats in kontrollerades de uppgifterna med Skatteverket. Uppgifterna om inbetalning bekräftades men det kom fram att Skatteverket sedan den 1 januari 2016 ställt ut 28 förseningsavgifter till bolaget gällande moms- och arbetsgivardeklarationer som inte lämnats in i tid. Under samma tidsperiod hade sköns- och tilläggsbeskattning utfärdats på grund av underlåtenhet att lämna in skatteunderlag. Bolaget var också återkommande sent med inbetalning av moms, arbetsgivaravgifter och skatter. Arbetsförmedlingen begärde i september 2018 utdrag från bolagets skattekonto. Där framgick att utställda förseningsavgifter då ökat till 31 stycken. Vid kontroll med Skatteverket i oktober 2018 bekräftades att bolaget på nytt är sent med inbetalning av arbetsgivaravgifter, trots att bolaget hävdar att bristerna är åtgärdade.

Enligt förarbetena till LOU bör det vara tillräckligt att kunna påvisa en systematisk misskötsamhet med månadsredovisningar före och efter tidpunkten för tilldelningsbeslutet och inte endast gällande den månad som är kopplad till beslutet för att grund för uteslutande ska föreligga. Det rör sig om allvarligt fel i yrkesutövningen när bolaget vid 31 tillfällen sedan 2016

underlåtit att redovisa och betala skatter och avgifter i tid. Det är fråga om systematiska och återkommande brister som pågått under flera år och sammantaget måste anses utgöra en allvarlig förseelse. Bolagets bristande beteende visar sig också när det gäller att lämna in en fullständig årsredovisning i tid. För 2016 och 2017 års årsredovisningar har det underlag som lämnats in till Bolagsverket saknat undertecknande från firmatecknare och revisor vilket lett till kompletteringar och förseningar.

Bolaget har inte heller visat att erforderliga åtgärder vidtagits för att avhjälpa och effektivt förhindra upprepning av missförhållandena rörande för sen redovisning och betalning av skatter. Det är också anmärkningsvärt att bolagets VD, som enligt bolagets kvalitetsledningsdokument ansvarar för administration, ekonomistyrning och kvalitet, har kunnat undgå de återkommande bristerna. Enligt årsredovisningen har bolaget två anställda, varför uppgifter om misskötsamhet snabbt bör upptäckas och åtgärdas. Bolaget har i augusti, september och oktober 2018 skickat in skatteunderlag i tid men betalningen av skatt har inte skett i tid varför bolaget påförts kostnadsränta. Enligt Skatteverket ska arbetsgivaravgifterna för varje redovisningsperiod vara inbetalda senast den 12:e varje månad. Bolaget har beviljats att lämna in sin redovisning av arbetsgivaravgifter den 26:e varje månad men har en fortsatt skyldighet att se till att inbetalning på skattekontot är gjord så att betalning kan ske. Även om skattekontot vid enstaka tillfällen varit positivt har det inte varit tillräckligt för att täcka avgifterna. Det kan alltså inte annat än påpekas att missförhållanden fortfarande kvarstår. Arbetsförmedlingen förutsätts följa upp att den leverantör som myndigheten ingår avtal med följer de krav som ställs i upphandlingen. Av aktuellt upphandlingsdokument framgår att grund för hävning av avtalet är att en leverantör inte uppfyller sina förpliktelser gällande skatter och avgifter.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse skett.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om erkännande och proportionalitet.

Enligt 13 kap. 2 § LOU ska en upphandlande myndighet utesluta en leverantör från att delta i en upphandling om myndigheten får kännedom om att leverantören inte har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter eller socialförsäkringsavgifter i det egna landet eller i det land där upphandlingen sker, och detta har fastställts genom ett bindande domstolsavgörande eller myndighetsbeslut som fått laga kraft. Enligt paragrafens andra stycke får en upphandlande myndighet utesluta en leverantör från att delta i en upphandling om myndigheten på ett annat lämpligt sätt kan visa att de skyldigheter som avses i första stycket inte har fullgjorts.

Av 13 kap. 3 § 3 LOU följer att en upphandlande myndighet får utesluta en leverantör från att delta i en upphandling, om myndigheten kan visa att leverantören gjort sig skyldig till något allvarligt fel i yrkesutövningen som gör att leverantörens redbarhet kan ifrågasättas.

Av 13 kap. 5 § tredje stycket LOU följer att en leverantör som har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter inklusive ränta och sanktionsavgifter, eller ingått en bindande överenskommelse eller motsvarande inte ska uteslutas enligt 2 §. I förarbetena till bestämmelsen anges att åtgärden att fullgöra skyldigheterna ska ha vidtagits innan ett beslut om uteslutning meddelats (prop. 2015/16:195 s. 744).

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna i LOU och lagens övriga förfaranderegler. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på (jfr RÅ 2009 ref. 69). Det är också den sökande som ska påvisa ett samband mellan en påstådd felaktighet och en skada eller en risk för skada (jfr HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunderna att upphandlingen strider mot principerna om likabehandling och transparens. Bolaget har till stöd för sina yrkanden anfört att bolaget felaktigt uteslutits från vidare deltagande i upphandlingen och att bolaget hade erhållit kontraktet om upphandlingen hade genomförts korrekt. Bolaget anser sig därigenom ha lidit eller kunna komma att lida skada.

Av tilldelningsbeslutet framgår att bolagets anbud uteslutits från prövning på grund av att Arbetsförmedlingen fått information från Skatteverket om bolagets upprepade brister gällande redovisning och betalning av skatter och sociala avgifter i tid. Arbetsförmedlingen har uteslutit bolagets anbud med hänvisning till 13 kap. 2 § andra stycket och 13 kap. 3 § 3 LOU.

Uteslutning enligt 13 kap. 2 § andra stycket LOU

Av utredningen i målet framgår att bolagets skattekonto vid tidpunkten för Arbetsförmedlingens beslut inte var belastat med utestående skatteskulder. Det har alltså inte kommit fram annat än att bolaget hade fullgjort sina skyldigheter i de avseenden som anges i 13 kap. 2 § LOU före Arbetsförmedlingens beslut att utesluta bolaget. Förvaltningsrätten finner därmed att Arbetsförmedlingen inte har haft rätt att utesluta bolagets anbud från upphandlingen med stöd av 13 kap. 2 § andra stycket LOU. Den omständigheten att det rör sig om upprepade tidigare brister förändrar inte förvaltningsrättens bedömning i denna del.

Konkurrerande uteslutningsgrunder

Arbetsförmedlingen har uteslutit bolaget från den aktuella upphandlingen med stöd av två konkurrerande bestämmelser i LOU. Vad gäller denna situation har lagstiftaren i förarbetena till 13 kap. 3 § LOU uttalat bl.a. följande. Uteslutningsgrunderna är utformade på ett sådant sätt att det kan uppstå situationer där flera uteslutningsgrunder är tillämpliga på ett och samma förhållande. Det torde framförallt gälla grunden punkt 3 i förhållande till övriga grunder i både 1 och 2 §§. Utgångspunkten är i sådana situationer att myndigheten i första hand handlägger ärendet i enlighet med bestämmelserna som gäller för den tillämpliga obligatoriska uteslutningsgrunden. Om situationen enbart rör fakultativa uteslutningsgrunder, avgör myndigheten vilka av dessa som bör tillämpas. Hur dylika konkurrenssituationer närmare bör hanteras får dock överlämnas till rättstillämpningen (se prop. 2015/16:195 s. 1087).

Förvaltningsrätten anser, med beaktande av det ovan anförda, att den omständigheten att de förseelser som lagts bolaget till last regleras särskilt i

13 kap. 2 § andra stycket LOU inte utgör ett hinder mot att utesluta bolaget från upphandlingen med stöd av 13 kap. 3 § 3 LOU.

Uteslutning på grund av 13 kap. 3 § 3 LOU

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet HFD 2013 ref. 61 uttalat att det för att utesluta en leverantör är tillräckligt att den upphandlande myndigheten gör sannolikt att leverantören gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen.

Vad som är att betrakta som ett allvarligt fel i yrkesutövningen har inte uttömmande definierats i lagstiftning eller förarbeten. EU-domstolen har i dom den 13 december 2012, mål nr C-465/11 Forposta SA och ABC Direct Contact sp. Z o.o mot Poczta Polska SA, uttalat att begreppet ”allvarligt fel i yrkesutövningen” omfattar alla felaktiga ageranden som inverkar på den ifrågavarande aktörens trovärdighet i professionellt avseende och inte endast överträdelse av i strikt mening etiska regler för den yrkesgrupp som aktören tillhör.

I samma dom har EU-domstolen också uttalat att den omständigheten att en leverantör inte iakttar sina avtalsskyldigheter i princip kan anses utgöra fel i yrkesutövningen. Begreppet ”allvarligt fel” ska dock förstås så att det vanligtvis syftar på ett agerande från den aktuella leverantörens sida som tyder på att denna har haft en felaktig avsikt eller har varit vårdslös i viss omfattning. Att ett kontrakt eller en del av ett kontrakt genomförts felaktigt, ungefärligt eller bristfälligt kan eventuellt visa att den ifrågavarande leverantören har en bristande yrkeskompetens, men innebär inte automatiskt att ett allvarligt fel har begåtts. För att kunna slå fast att ett allvarligt fel har begåtts är det enligt EU-domstolen i princip nödvändigt att göra en konkret och individuell bedömning av den aktuella leverantörens inställning.

I förevarande fall har bolaget visserligen inte gjort sig skyldigt till något brott i avtalsrättsligt hänseende. En näringsidkare i Sverige har emellertid en lagstadgad skyldighet att inom föreskriven tid redovisa och betala skatter och socialförsäkringsavgifter. Att fullgöra sina skyldigheter i detta avseende faller enligt förvaltningsrättens bedömning inom ramen för en näringsidkares yrkesutövning oavsett verksamhetens art. Den upprepade misskötseln i detta avseende är enligt förvaltningsrättens bedömning därför att betrakta som ett fel i bolagets yrkesutövning.

Frågan härfter är om felet är att betrakta som allvarliga eller inte. Vid den prövningen ska den upphandlande myndigheten göra en proportionalitetsbedömning. Hänsyn måste då tas till bl.a. verksamhetens karaktär och omfattning. Graden av allvar bör också påverkas av vad som förekommit efter att felet begåtts och vad som med fog kan förväntas om ett nytt avtal ingås (se Kammarrätten i Jönköpings dom den 5 december 2012 i mål nr 2022-12).

Arbetsförmedlingen har gjort gällande att bolagets upprepade underlåtenhet att inte redovisa och betala skatter och socialförsäkringsavgifter inom rätt tid utgör ett allvarligt fel i yrkesutövningen. Av utredningen i målet framgår att bolaget under perioden januari 2016–augusti 2018 har påförts sammanlagt 31 förseningsavgifter avseende redovisning och betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter. De brister förseningsavgifterna hänför sig till har uppkommit under perioden oktober 2015–maj 2018. Bolaget har skönsbeskattats och påförts skattetillägg för två månader. Vidare framgår att bolaget i augusti, september och oktober 2018 påförts kostnadsränta på grund av att bolaget betalat in vissa avgifter för sent.

Förvaltningsrätten instämmer i Arbetsförmedlingens bedömning att dessa brister inte kan betraktas som tillfälliga eftersom det rör sig om återkommande förseelser under en period om två och ett halvt år. Som bolaget

har fört fram har bolaget inte i samtliga fall brutit i sina skyldigheter i aktuellt avseende. Bolaget har dock erhållit 31 förseningsavgifter, vilket innebär att bolaget i stor utsträckning inte har fullgjort sina skyldigheter i förhållande till det allmänna i tid. Utöver detta har bolaget också brutit i andra avseenden.

Enligt förvaltningsrättens mening visar utredningen att bolaget kontinuerligt och systematiskt eftersatt sina skyldigheter i förhållande till det allmänna. Även om förseelserna sedda var för sig inte utgör allvarliga brister anser förvaltningsrätten att de sammantaget visar att allvarliga brister har förelegat som gör att bolagets redbarhet kan ifrågasättas. Vad bolaget har anfört bl.a. om att konkreta tekniska, organisatoriska och personalmässiga åtgärder har vidtagits visar inte att det finns skäl för en annan bedömning.

Förvaltningsrätten gör således bedömningen att bolaget gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen i den mening som avses i 13 kap. 3 § 3 LOU. Arbetsförmedlingen har därmed haft fog för att utesluta bolagets anbud från upphandlingen. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan (FR-05).

Johan Lundmark
Chefsrådman

Förvaltningsrättsnotarien Lisa Hoppman har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.