



**SÖKANDE**

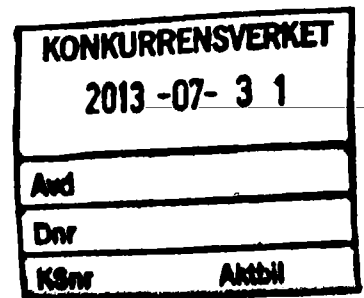
Flink Reklam & Promotion AB, 556513-3922  
Höjdrodergatan 5  
212 39 Malmö

**MOTPART**

Malmö stad  
205 80 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Flink Reklam & Promotion AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

### BAKGRUND

Malmö stad genomförde under den gångna hösten/vintern med ett öppet förfarande en upphandling av Hållbara profilprodukter, presenter och giveaways. Efter att upphandlingen överprövats och dom meddelats av förvaltningsrätten i Malmö gjordes utvärderingen i upphandlingen om. Vid utvärderingen fann Malmö stad att samtliga inkomna anbud var ogiltiga. Malmö stad beslutade därför att avbryta upphandlingen och övergå i ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering enligt bestämmelser i 4 kap. LOU. Uppdraget och förfrågningsunderlaget i denna nu aktuella upphandling är oförändrat från den avbrutna upphandlingen. Av tilldelningsbeslut den 19 april 2013 framgår att Malmö stad har beslutat att tilldela House Of Brands Sweden AB kontraktet i upphandlingen. Anbudet från Prendo AB placerades sig som nummer två vid utvärderingen och anbudet från Flink Reklam & Promotion AB placerade sig som nummer tre.

### YRKANDE

Flink Reklam & Promotion AB (Flink) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så vis att anbuderna från Prendo AB (Prendo) och House Of Brands Sweden AB (House Of Brands) ska förkastas och att anbudet från Flink antas. Som grund för sin talan åberopar Flink på närmare angivna sätt att varken Prendo eller House Of Brands uppfyller samtliga skall-krav som uppställs i det aktuella förfrågningsunderlaget.

Malmö stad yrkar att förvaltningsrätten ska avslå Flinks ansökan.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### **Bestämmelser m. m.**

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

#### **Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål**

För att ett ingripande enligt LOU ska kunna bli aktuellt krävs dels att den som ansöker om överprövning har kunnat visa att upphandlande myndighet agerat på ett sätt som strider mot LOU, dels att den sökande har lidit eller har kunnat komma att lida skada till följd av detta agerande. Tre anbudsgivares anbud har ansetts uppfylla de obligatoriska kraven i upphandlingen och har utvärderats, bl.a. anbudet från Flink. Vid den genomförda utvärderingen placerade sig Flinks anbud som nummer tre, efter såväl Prendo som vinnande anbudsgivare House Of Brands. Flink gör gällande att inget av de andra anbuden uppfyller ställda obligatoriska krav och därför borde ha förkastats. På grund av Flinks placering i utvärderingen måste Flink kunna styrka sitt påstående att inget av de andra anbuden uppfyller kraven för att ingripande ska kunna bli aktuellt, eftersom skaderekvisitet annars inte kan anses uppfyllt. Förvaltningsrätten tar först ställning till huruvida Prendos anbud, som placerat sig som nummer två vid utvärderingen, brister i kravuppfyllelse på så sätt som Flink gör gällande.

Flink anför att Prendos materialspecifikation avseende produkten på rad 18, logoband, är felaktig då bolaget uppger att materialet är ”100 % återvunnen plast i band, majsstärkelse i lås” trots att bandet består av majsstärkelse och lås och karbinhake av återvunnen plast, och att bolaget därmed inte uppfyller ställda krav i upphandlingen. Av förfrågningsunderlagets punkt 4.3 framgår att anbudsgivarna i bilaga 8 ska redogöra för bl.a. material och produktinnehåll avseende de produkter som offereras. Prendo har redogjort för att bolagets offererade produkt på rad 18 består av 100 procent återvunnen plast samt majsstärkelse. Enligt förvaltningsrätten får

bolaget därmed anses ha uppfyllt ställt krav såvitt avser aktuell produkt, även om bolaget felaktigt uppgett vilken del av produkten som utgörs av plast respektive majsstärkelse. Kravet i 4.9 är inte aktuellt för offererad produkt på nu aktuell position eftersom produkten inte består av textil.

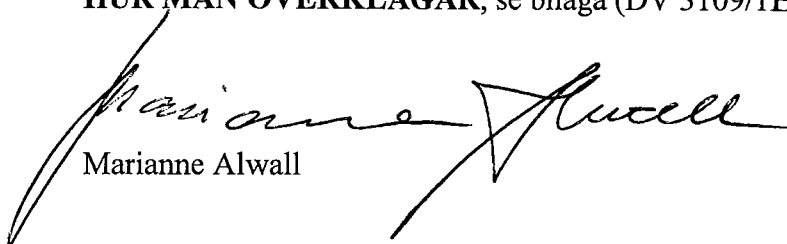
Flink anför vidare att Prendo inte uppfyller skall-kravet i 4.3 vad gäller produkterna på raderna 44 och 46 (laptopryggsäck och paraply) eftersom produkterna innehåller metallspänne respektive metallspröt samt skaft i aluminium. I förfrågningsunderlagets punkt 4.3 framgår såsom ovan nämnts att anbudsgivarna ska redogöra material och produktinnehåll i bilaga 8 avseende de produkter som offereras. Flink synes mena att kravet innebär att allt material och innehåll i respektive produkt därmed ska redogöras för. I förfrågningsunderlaget finns dock mer detaljerade uppgifter om vad som ska redovisas såvitt avser material och innehåll, bl.a. punkten 4.9 (fibrer) och 4.11 (plaster). Enligt förvaltningsrätten måste kravet i 4.3 rimligen tolkas som ett övergripande krav på redovisning av material och produktinnehåll som specificeras bl.a. i de nyss nämnda punkterna i förfrågningsunderlaget (avseende fibrer och plaster). Att Prendo inte redogjort för att produkterna på raderna 44 och 46 till viss del innehåller metall kan därför enligt rättens bedömning inte anses medföra att Prendo inte har uppfyllt skall-kravet i förfrågningsunderlagets punkt 4.3 på att redogöra för material och produktinnehåll.

Flink anför slutligen att Prendo vad gäller offererad produkt på rad 17 inte uppfyller kravet i förfrågningsunderlagets punkt 4.3 på att redogöra för placering och utformning av tryck/logotype. Detta då Prendo angett ”tryck av logotyp enligt önskemål”. Syftet med kravet torde vara att upphandlande myndighet får besked om placering och utformning av tryck/logotype. Av den information som Prendo lämnat framgår att Prendo kan anpassa placering och utformning efter beställarens önskemål. Upphandlande myndighet har därigenom enligt förvaltningsrättens bedömning

erhållit en form av redogörelse avseende placering och utformning av tryck/logotype. Upphandlande myndighet får därmed enligt förvaltningsrättens bedömning anses ha haft fog för sin bedömning att kravet måste anses uppfyllt och att det vore oproportionerligt att göra en annan tolkning av kravuppfyllelsen.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att vad Flink anført inte visar att Prendo inte uppfyllt de obligatoriska kraven i upphandlingen. Det har således inte framkommit att det funnits skäl för upphandlande myndighet att förkasta anbudet från Prendo. Till följd härav kan, såsom ovan anförts, Flink inte anses lida eller riskera att lida skada till följd av upphandlingen. Skäl att vid sådant förhållande i sak ta ställning till huruvida House Of Brands anbud brister i kravuppfyllelse på så sätt som Flink gör gällande föreligger inte. Flinks yrkande om ett ingripande enligt LOU ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Marianne Alwall

Anna Aktermo har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.  
**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behövs de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.