



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet Jönköping
G Sundberg

DOM
2010-04-07
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
523-10 E
Rotel 1:5

Sida 1 (15)

SÖKANDE

Mediel AB, 556213-8486
Box 172
431 22 Mölndal

Ombud: Advokat Roger Wier
Setterwalls Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 11235
404 25 Göteborg

MOTPART

Landstinget i Jönköpings län
Box 1024
551 11 Jönköping

Ombud: Advokat Thomas Svedberg
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

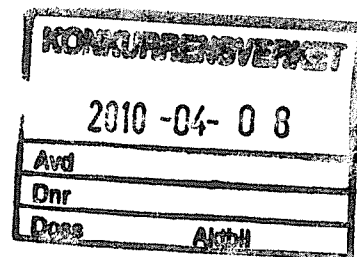
DOMSLUT

Med bifall till ansökan beslutar förvaltningsrätten att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så vis att Siemens anbud utesluts från anbudsutvärderingen.

Länsrätten i Jönköpings län beslut den 29 januari 2009 gäller inte längre.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstinget i Jönköpings län (Landstinget) inbjöd den 29 september 2009 till anbudsgivning (öppet förfarande) avseende "CT-utrustning, Ryhov". Landstinget beslutade den 20 januari 2010 att tilldela Siemens AB (Siemens) kontraktet.



Dok.Id 3207

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Östra Storgatan 33 A	036-15 65 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

Efter att Mediel AB (Mediel) ansökt om överprövning förordnade Länsrätten i Jönköpings län den 29 januari 2010 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Sedan länsrätten upphört har målet handlagts vid Förvaltningsrätten i Jönköping.

I ansökan om överprövning yrkar Mediel i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom att Landstinget genomfört en ny prövning av de inlämnade anbuden, varvid Siemens anbud förkastats alternativt att en ny utvärdering ska genomföras av samtliga anbud. I andra hand yrkar Mediel att upphandlingen ska göras om.

Landstinget bestrider bifall till Mediels ansökan.

GRUNDER

Mediel: Siemens anbud uppfyller inte samtliga i upphandlingen uppställda skall-krav. Vidare är Siemens anbud att anse som ett orent anbud. Landstinget har därför i strid med avtalslagen och LOU antagit Siemens anbud. Om Siemens anbud anses uppfylla samtliga skall-krav i upphandlingen har Landstinget genomfört utvärderingen på ett sätt som har gynnat Siemens och som innebär att Landstinget inte behandlat anbudsgivarna på ett likvärdigt sätt. Upphandlingen strider vidare mot kravet på transparens då Landstinget inte tydligt har angivit vad Landstinget tillmäter särskild betydelse, då såväl utvärderingsmetod som utvärderingskriterier är otydliga, vilket har fått till följd att upphandlingen inte har konkurrensutsatts på ett korrekt sätt. Landstinget har i enlighet med det ovan anförda brutit mot de grundläggande principerna som är angivna i 1 kap. 9 § LOU.

Vid en korrekt anbudsprövning hade Landstinget förkastat Siemens anbud och hade då vid anbudsutvärderingen funnit Mediels anbud som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och tilldelat Mediel upphandlingen. Mediel har med anledning av detta lidit eller kan komma att lida skada.

Skadan består bl.a. i den vinst Mediel hade gjort om Mediel rätteligen hade tilldelats upphandlingen.

Landstinget: Siemens anbud uppfyller samtliga ställda skall-krav och det saknas därför skäl att förkasta anbudet. Anbudet från Siemens är inte heller att betrakta som orent. Landstinget bestrider att avtalslagens regler kan tillämpas på det sätt som Mediel gör gällande. Landstinget har i utvärderingen följt LOU och de gemenskapsrättsliga principerna som utgör del av och ligger till grund för lagen. Siemens har inte särbehandlats på något sätt. Mediels inställning synes också märklig, då den innebär att först om, och endast då, Siemens anbud inte skulle anses uppfylla skall-kraven, har Siemens särbehandlats.

Landstinget bestrider att utvärderingsmodell och utvärderingskriterier är otydliga. Förutsättningarna i förfrågningsunderlaget uppfyller kravet på transparens och förutsebarhet. Regeringsrätten har också, i mål RÅ 2002 ref. 50, uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds när. Även om förfrågningsunderlaget skulle ha vissa brister kan dessa inte anses vara av så pass allvarlig art att kravet på transparens i LOU kan anses åsidosatt. Det föreligger inte heller skäl att göra om upphandlingen.

Landstinget har genomfört en korrekt anbudsprövning.

UTVECKLING AV TALAN

Till utveckling av sin talan har parterna anfört i huvudsak följande.

Mediel

Skall-krav - Landstinget har i förfrågningsunderlaget angivit följande krav avseende service och support: "Leverantören **skall** under utrustningens

nominella livslängd kostnadsfritt tillhandhålla koder, telefonsupport mm, oavsett serviceavtal eller ej, så att certifierad personal hos köparen kan kalibrera, utföra service och underhålla utrustningen på ett lämpligt sätt” Siemens har i sitt anbud angivit följande kommentarer till bolagets accept av detta skall-krav: ”Ja, utan serviceavtal och vid förebyggande underhållsavtal är telefonsupport begränsad till 0,5 h per tillfälle.”

Siemens har alltså reserverat sig för detta skall-krav, vilket får till följd att Siemens inte uppfyller detta skall-krav och att Landstinget rätteligen skulle ha förkastat Siemens anbud. Vidare är anbudet med anledning av reservationen att anse som ett orent anbud i enlighet med avtalslagen och får därför inte heller på den grunden beaktas vid utvärderingen, utan skulle rätteligen ha förkastats. Landstinget har inte givit utrymme åt reservationer i anbud i förfrågningsunderlaget.

Landstinget har efterfrågat uppgifter om duty cycle på åtminstone två olika ställen i förfrågningsunderlaget. Det är alltså ett skall-krav att ange utrustningens duty cycle. Siemens har i sitt anbud angivit följande avseende duty cycle: ”Kommentar: Definition AS64: maximalt 100s kontinuerlig scanning Definition AS+: maximalt 80s kontinuerlig scanning”

Duty cycle är en benämning på hur stor del av en tidsperiod en utrustning kan användas, d.v.s. relationen mellan påtid och avtid. Att en utrustning exempelvis har en duty cycle på 30 procent innebär att utrustningen kan användas tre minuter under en tiominutersperiod och att den följaktligen inte kan användas under sju minuter av denna tiominutersperiod. Siemens anger endast hur länge respektive utrustning kan användas, d.v.s. endast påtid och inte avtid och anger alltså inte respektive utrustnings duty cycle. Landstinget skulle rätteligen ha förkastat Siemens anbud även på denna grund.

Tilläggas ska att detta – oaktat att det är ett skall-krav – är en uppgift som är synnerligen väsentlig för Landstinget eftersom det är fråga om utrustning som används i akutsjukvård och som enligt Landstinget även för övrigt används väldigt mycket. Detta har dock Landstinget inte tagit hänsyn till.

Landstinget har vidare i förfrågningsunderlaget angivit följande krav avseende rör: ”Ange antal och storlek på fokus. Ange även begränsningar i t.ex. mA för de olika foki.” Siemens har i sitt anbud angivit följande svar på denna punkt: ”Fokusstorlekar: 0,7 x 0,7 mm/7° och 0,9 x 1,1 mm/7°. Fokusstorleken bestäms automatiskt av använd snittjocklek.”

Siemens har inte i sitt anbud angivit vilka begränsningar som gäller för respektive fokus och uppfyller inte ifrågavarande skall-krav. Även med anledning av detta skulle Landstinget rätteligen ha förkastat Siemens anbud.

Brott mot principen om transparens och likabehandlingsprincipen

Landstinget har i förfrågningsunderlaget angivit att anbudena kommer att rangordnas utifrån följande utvärderingskriterier och viktning.

- (i) Funktion / Ergonomi (40 %)
- (ii) Pris / LCC-kalkyl (30 %)
- (iii) Kvalitet (15 %)
- (iv) Teknisk support (10 %)
- (v) Miljö (5 %)

Betygssättning 100p, 80p, 60p, 40p, 20p eller 0 poäng.

Mediels utrustning, Aquillon 64, har i upphandlingen erhållit 16 poäng avseende Funktion / Ergonomi (40 poäng * 40 %) och Siemens utrustning, Definition AS+128, har erhållit 40 poäng (100 poäng * 40 %). Landstinget

har bedömt de olika offererade CT-utrustningarna utifrån ett antal krav och utifrån studiebesök på platser där respektive utrustning har visats. Landstinget har dock inte genomfört några studiebesök vid utvärderingen av anbudena i upphandlingen, utan har förlitat sig på tidigare genomförda studiebesök i samband med den tidigare upphandlingen.

Samma utvärderingsmodell och samma kriterier användes vid den tidigare upphandlingen och då värderade Landstinget Mediels utrustning, Aquillon 64, till 32 poäng avseende Funktion / Ergonomi, medan Siemens utrustning ”Definition AS+ 128” erhöll 40 poäng.

Mediels utrustning har alltså erhållit hälften så mycket poäng i den nu ifrågavarande upphandlingen som i den tidigare, trots att Landstingets bedömning har gjorts utifrån samma studiebesök samt samma utvärderingsmodell och kriterier som användes i den tidigare upphandlingen. För det fall Mediels utrustning hade erhållit lika många poäng i den nu ifrågavarande upphandlingen som i den tidigare upphandlingen hade Mediels anbud bedömts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Den utvärderingsmodell som Landstinget valt saknar helt förutsägbarhet och är godtycklig, vilket bevisas av jämförelsen mellan de båda upphandlingarna. Landstinget har alltså skapat en utvärderingsmodell som ger Landstinget en fullständig frihet att välja vilken utrustning den finner lämpligast utan att upphandlingen konkurrensutsätts på ett riktigt sätt och att Landstinget utvärderar vilket anbud som de facto är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Landstinget har i det senare tilldelningsbeslutet vidare anfört att Landstinget – i värderingen – har tagit hänsyn till att Landstinget sedan tidigare har Siemens utrustningar och att för det Landstinget väljer annan utrust-

ning än Siemens kommer det att innebära omfattande merarbete och kostnader för Landstinget.

Landstinget har således givit Siemens en otillbörlig konkurrensfördel och därigenom brutit mot likabehandlingsprincipen genom att gynna Siemens vid utvärderingen.

Landstinget:

Påstått brott mot skall-kraven

Siemens har inte reserverat sig mot kravet i p. 2.7 i förfrågningsunderlaget. Landstinget uppfattar Mediel som att påståendet om reservation tar sikte på tidsangivelsen i Siemens anbud och att detta skulle göra att skall-kravet inte är uppfyllt. Siemens formulering innebär dock ingen begränsning eller reservation på annat sätt. Den support som nu är aktuell är när en tekniker eller annan hos Landstinget behöver support, ska han kunna ta telefonkontakt med leverantören. Det går regelmässigt till så, att Landstingets personal beskriver problemet och leverantören går sedan vidare för att lösa detta problem för att därefter ge instruktioner till Landstinget. Telefonsupporten – som sådan – består således i det första skedet av en beskrivning av ett visst problem och kan därefter bestå i att leverantören ger anvisningar för lösning av problemet. Inte i något fall tar ett sådant samtal 0,5 timmar. Det är dessutom viktigt att betona att det inte finns någon begränsning i antal telefonsamtal. Siemens har genom sitt anbud således inte begränsat tillgången till telefonsupport och därför inte heller gjort någon reservation mot skall-kravet. Det måste betonas att Siemens parallellt med det lämnade svaret i sitt anbud angivit att skall-kravet är uppfyllt, vilket också visar att ingen reservation föreligger.

I sammanhanget måste nämnas Kammarrätten i Stockholm dom den 23 oktober 2008 i mål 3706-08. Kammarrätten konstaterar i domen att inte

alla avvikande formuleringar från skall-krav eller motstridiga uppgifter avseende skall-krav ska anses innebära att skall-kravet inte är uppfyllt. Mediel gör gällande att Landstingets tilldelningsbeslut också skulle strida mot avtalslagens regler och påstår att Siemens skulle ha avgett ett orent anbud. Begreppet orent anbud finns överhuvudtaget inte i avtalslagen. Avtalslagens systematik omöjliggör också att ett anbud skulle kunna vara orent. Med avtalslagens terminologi är anbud det första löfte som ingår i den löftesprincip som bygger upp avtalslagen. Det kan då omöjligt vara orent eftersom det inte finns något tidigare löfte att vara oren emot. Inte heller på annan grund strider Landstingets tilldelningsbeslut mot avtalslagens regler.

Mediel resonerar vidare utifrån att Siemens inte har uppfyllt ett skall-krav avseende utrustningens duty cycle. Landstinget bestrider att frågan kring duty cycle överhuvudtaget är att betrakta som ett skall-krav och att det alls kan leda till att anbudet förkastas. Under alla förhållanden bestrider Landstinget att kravet inte skulle vara uppfyllt.

Som det måste förstås, för att det överhuvudtaget ska komma i närheten av att vara ett skall-krav, menar Mediel att formuleringen i punkt 1.2.3. i förfrågningsunderlaget skulle medföra att det rör sig om ett skall-krav. Vad som där anges är dock endast att ”anbudet skall redovisa efterfrågade uppgifter och bör följa förfrågningsunderlagets struktur för att granskning och utvärdering av anbuden skall kunna ske på ett effektivt och rättvisande sätt”. Det anges således ingenting närmare om vilka uppgifter rörande duty cycle som ska lämnas. Mot denna bakgrund kan det inte vara fråga om ett bristande skall-krav.

Landstinget konstaterar att Mediel i sitt eget anbud inte har lämnat de uppgifter om påtid och avtid som Mediel påstår att Siemens hade varit tvungna att lämna.

Till detta ska läggas att den av Mediel åberopade uppgiften inte är den enda som Siemens har lämnat rörande den aktuella frågan. Siemens har t.ex. beskrivit kylning av rörpaketet och där återgivit effekttid-kurvor för olika fokus. Uppgifterna visar att det inte finns något behov av paus vid förekommande undersökningssituationer och således inget behov av angivande av avtid.

Siemens har således inte brutit mot något skall-krav och dessutom svarat på frågeställningen kring duty cycle på ett fullgott sätt, ett sätt som alltså även Mediel tillämpat.

Det är korrekt att Siemens i sitt anbud inte angivit några begränsningar avseende fokus. Bakgrunden till detta är att det inte finns några sådana begränsningar. Tvärtom har det angivits att fokusstorlek bestäms automatiskt av använd snittjocklek. Siemens kan inte rimligen ange begränsningar som inte finns och har således svarat fullödigt även i denna del. Även i denna del bestrids att det är fråga om ett skall-krav som – om det inte skulle vara uppfyllt – kan föranleda att anbudet förkastas.

Påstått brott mot principen om transparens och likabehandlingsprincipen

Mediel har tidigare under upphandlingsförfarandet inte haft några invändningar mot den valda utvärderingsmodellen eller angivna utvärderingskriterier. Det hade varit fullt möjligt för Mediel, liksom för övriga anbudsgivare, att under förfarandets gång ställa frågor eller inkomma med synpunkter på förfrågningsunderlaget. Detta är också det normala förfarandet i de fall då anbudsgivare har synpunkter eller i vart fall funderingar kring förfrågningsunderlaget. Ingen anbudsgivare har inkommit med vare sig frågor eller synpunkter.

Utvärderingsmodellen som sådan var också desamma i vad Mediel kallar "Upphandling I" (en formulering som Landstinget menar är missvisande). Inte heller i samband med den upphandlingen, som Mediel vann, hade Mediel några invändningar, frågor eller synpunkter på utvärderingsmodellen eller kriterierna. Det är således först sedan klargjorts att Mediel inte erhållit uppdraget som synpunkter framförts.

De förutsättningar som gäller i nu aktuell upphandling är inte desamma som i föregående upphandling, vilket bl.a. har sin grund i förändrade riktlinjer från Socialstyrelsen. Som exempel på detta kan nämnas att Landstinget i nu aktuell upphandling ställde krav på att "CT hjärnperfusion/angio skall kunna utföras. Redovisa möjligheter. Ange även hur stort område som systemet klarar att undersöka till god bildkvalité". Landstinget bedömer, inte minst mot bakgrund av Socialstyrelsens "Nationella riktlinjer för strokesjukvård 2009" att undersökning av hjärnans genomblödning (perfusion) kommer att få stor betydelse i en nära framtid. Som framgår av kravet har Landstinget också beaktat vilket täckningsområde respektive produkt hade. För Siemens båda offererade produkter gällde 7 respektive 14 centimeter. För Mediel gällde ett täckningsområde på endast 3,2 centimeter, vilket innebär väsentligt sämre möjlighet att genomföra perfusionsundersökningar av hela hjärnan.

Till detta ska läggas att de ingivna anbuden också utvecklats sedan förra upphandlingen, vilket i den relativa utvärderingsmodellen får effekt även för övriga anbudsgivare. Som exempel kan nämnas att i den tidigare upphandlingen ingick inte bildförbättrande/dosreducerande i Siemens konfigurationspris. I nu aktuell upphandling erbjuder Siemens dessa funktioner som en del av priset. Den fördel som Mediel hade i den förra upphandlingen i denna del finns alltså inte kvar.

Det är i och för sig korrekt att till grund för nu aktuell upphandling har legat bl.a. de studiebesök som genomfördes i samband med den tidigare upphandlingen. Därutöver har Landstinget haft sammankomster med de nu aktuella anbudsgivarna för genomgång av vad de kan erbjuda inklusive diskussion om de förändringar som skett sedan förra upphandlingen och därmed studiebesöket. Samtliga anbudsgivare har behandlats på exakt samma sätt och förfarandet har varit väl synligt för anbudsgivarna.

Landstingets utvärdering och poängsättning är relevant utifrån anbud och offererade produkter och genomförd helt i enlighet med de grundläggande principerna i LOU.

Delar av utvärderingen har genomförts av en referensgrupp. Gruppen består av de brukare som, förutom att delta i delar av utvärderingen, bl.a. sammanställt "Brukarnas krav". Brukarnas utvärdering har i första hand avsett de tekniska delarna av utvärderingen och inneburit en granskning baserad på "Brukarnas krav" och "Tekniska frågor". Denna utvärdering har genererat en "Sammanställning Tekniska frågor CT-utrustning Ryhov" och en sammanställning av brukarnas krav. Där genomgås de aktuella frågorna för varje anbudsgivare för sig med angivande av respektive anbudsgivares svar.

När referensgruppen var klar med sin del av utvärderingen skrevs en enkla-re sammanställning, vartill Mediel hänvisar. Sammanställningen inleds med en allmän bakgrund, innefattande beskrivning av vilka utrustningar som utvärderats, historik, beskrivning av nuläget samt angivande av tidigare nämnda studiebesök. Därefter följer sammanställningen av den tekniska utvärderingen och en beskrivning över vilka konstateranden som har kunnat göras.

Som framgår av handlingarna har Landstinget således inte på något sätt beaktat eventuella behov av utbildning eller hur behovet skulle skilja sig åt mellan olika anbudsgivare. Detta framgår också tydligt av dokumentet ”Urvalskriterier för upphandling”. I dokumentet redovisas vilka kriterier som genomgått och hur poängen fördelats och det går inte att utläsa att utbildningsfrågan, eller överhuvudtaget nusetituationen har påverkat poängbedömningen eller utvärderingen i övrigt.

DOMSKÄL

Allmänna utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Mediel har gjort gällande att Landstinget begått fel såväl under upphandlingens konkurrensuppsökande skede som under anbudsutvärderingen. Förvaltningsrätten prövar därför först om fel har begåtts i det förra skedet innan någon prövning sker av det senare, anbudsutvärderande, skedet. En sådan ordning får anses stå i bäst överensstämmelse med LOU:s inre systematik och avgör vilket rättsmedel som kan komma i fråga vid eventuella överträdelser mot LOU (jfr Regeringsrättens avgörande RÅ 2005 ref. 47).

Har fel begåtts under upphandlingen konkurrensuppsökande skede?

Mediel har gjort gällande att upphandlingen i dess konkurrensuppsökande skede strider mot de krav på förutsebarhet och transparens som följer av de allmänna gemenskapsrättsliga principerna som ligger till grund för LOU då Landstinget inte tydligt i förfrågningsunderlaget har angivit vad Landstinget tillmäter särskild betydelse, då såväl utvärderingsmodell som utvärderingskriterier är otydliga. Vidare har Mediel gjort gällande att upphandlingen strider mot kravet på likabehandling. Detta har enligt Mediel fått till följd att upphandlingen inte har konkurrensutsatts på ett korrekt sätt. Landstinget har å sin sida anfört att förfrågningsunderlaget uppfyller kravet

på transparens, eller i vart fall inte är så bristfälligt att kravet på transparens i LOU kan vara åsidosatt, samt att alla avgivna anbud behandlats lika.

För att garantera att principen om likabehandling och principen om transparens iakttas är det viktigt att potentiella anbudsgivare, när de utformar sina anbud, ska underrättas om samtliga uppgifter som kommer att beaktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga och, om möjligt, deras vikt i förhållande till varandra (jfr bl.a. EG-domstolens dom den 24 november 2005 i målet C-331/04, Viaggi di Maio).

Även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

I förfrågningsunderlaget beskrivs ett antal utvärderingskriterier samt hur dessa sinsemellan ska viktas vid anbudsutvärderingen. I bilagor till underlaget anges också de närmare funktionerna som anbudsgivaren kan förvänta sig att Landstinget kommer att tillmäta betydelse vid utvärderingen under kriteriet "Funktion/Ergonomi". Vid sådana förhållanden får förfrågningsunderlaget, om än det inte är optimalt utformat, i detta avseende anses godtagbart ur transparenssynpunkt. Vad Mediel anfört om utfallet av anbudsutvärderingen vid den tidigare upphandlingen förändrar inte denna bedömning.

Nästa fråga som uppkommer är om upphandlingen uppfyller de krav som följer av likabehandlingsprincipen.

Av EG-domstolens dom den 18 oktober 2001 i mål C-19/00, SIAC, framgår bl.a. följande. Principen om likabehandling innefattar en skyldighet att möjliggöra insyn, så att man kan kontrollera att den iakttas. Detta innebär i

synnerhet att tilldelningskriterierna ska vara formulerade, i kontraktshandlingarna eller meddelandet om upphandling, på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Denna skyldighet att möjliggöra insyn innebär även att den upphandlande myndigheten ska tolka tilldelningskriterierna på samma sätt under hela förfarandet. Slutligen ska tilldelningskriterierna, vid prövning av anbuden, tillämpas enhetligt och objektivt på samtliga anbudsgivare.

I denna del har Mediel i huvudsak gjort gällande att Landstinget givit Siemens en otillbörlig konkurrensfördel genom att beakta att Landstinget sedan tidigare har Siemens utrustning, något Landstinget bestridit att den gjort.

Såsom ovan anförts har förvaltningsrätten funnit att upphandlingen inte träder transparensprincipen för när såvitt avser utvärderingskriteriet Funktion/Ergonomi. Vad Mediel anført rörande överträdelser av likabehandlingsprincipen är hänförligt till utvärderingen under samma kriterium. Dessa omständigheter är dock inte sådana att de ger anledning för förvaltningsrätten att ifrågasätta att utvärderingskriteriet Funktion/Ergonomi tillämpas enhetligt och objektivt på samtliga anbudsgivare. Enligt Förvaltningsrättens mening kan därför likabehandlingsprincipen inte anses ha trätts för när.

Har fel begåtts under anbudsutvärderingen?

Mediel har i denna del gjort gällande att Siemens anbud rätteligen skulle ha förkastats då anbudet inte uppfyller skall-krav avseende omfattningen av de krav på service och support som ställs i förfrågningsunderlaget, angivande av utrustningen duty cycle samt angivande av de begränsningar som gäller för respektive fokus. Landstinget har gjort gällande att Siemens anbud uppfyller respektive skall-krav.

Vad gäller skall-kravet avseende service och support, punkten 2.7.7. i förfrågningsunderlagets kravspecifikation, har Siemens i sitt anbud angett att telefonsupport utan serviceavtal och vid förebyggande underhållsavtal är begränsad till 0,5 h per tillfälle. Detta kan enligt förvaltningsrättens mening inte förstås som annat än en avvikelse från de skall-krav rörande service- och supportåtaganden som ställs i förfrågningsunderlaget. Avvikelsen är sådan att den motiverar en åtgärd enligt LOU. Vid en sådan bedömning saknas det anledning för förvaltningsrätten att även pröva de andra fel Mediel gjort gällande att Landstinget har begått under anbudsutvärderingen.

Rättsmedel och skadeprovning

Förvaltningsrätten har funnit att Landstinget begått fel under anbudsutvärderingen genom att inte förkasta Siemens anbud, trots att det inte uppfyller samtliga av de skall-krav som ställs i upphandlingen. Till följd härav har Mediel kunnat komma att lida skada. Det finns därför skäl att vidta åtgärder med stöd av 16 kap. 2 § LOU. Eftersom det begångna felet är hänförligt till upphandlingens anbudsutvärderande skede får det anses tillräckligt för förvaltningsrätten att besluta att den får avslutas först sedan rättelse gjorts på så vis att Siemens anbud utesluts från anbudsutvärderingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1d)


Svante Stroh

