



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2015-06-18  
Meddelad i  
Linköping

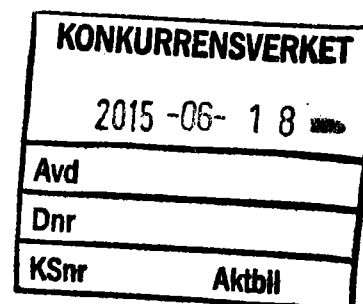
Mål nr  
3435-15

**KLAGANDE**  
Jokarjo AB, 556064-4501  
Box 286  
532 24 Skara

Ombud: Advokat Lars Schmidt  
Advokaterna Schmidt & Wermelin KB  
Järnvägsgatan 12  
532 30 Skara

**MOTPART**  
Migrationsverket, 202100-2163  
Verksamhetsområde Rättslig styrning  
Rättsenheten  
601 70 Norrköping

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar Jokarjo AB:s ansökan om överprövning i de delar där avtal har slutits för Område 2 Väst mellan Migrationsverket och leverantörer enligt bilaga 1.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning i övrigt.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 21 maj 2015 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 213745

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00

**E-post:**  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Migrationsverket genomför en upphandling avseende tillfälligt boende för asylsökande nr 7, Område 2 Väst, dnr. 3.2.2-2015-1875 (upphandlingen). Migrationsverket har den 12 maj 2015 underrättat om beslut att tilldela ett antal leverantörer kontrakt i upphandlingen. För området har verket slutit åtta avtal, se bilaga 1. Av upphandlingsprotokoll till tilldelningsbeslutet framgår att anbud från Jokarjo AB (Bolaget) avseende anläggning Skärholmen inte har bedömts uppfylla kravet enligt punkt 5.15 i förfrågningsunderlaget med motiveringen att Bolaget inte har bifogat bekräftelse på att kommun har mottagit redogörelse inför upphandlingen.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten i första hand beslutar att den ska rättas på så sätt att även Bolaget tilldelas kontrakt och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Bolaget sammanfattningsvis följande. Bolaget har uppfyllt det krav som ställts i punkten 5.15 i förfrågningsunderlaget genom att till anbudet bifoga bevis om att erforderlig information har mottagits av Sotenäs kommun, vilket torde räcka för att kravet ska anses uppfyllt. Migrationsverkets uppfattning att informationen inte avser aktuell upphandling får inget stöd i anbudsfrågan eller obligatoriskt krav eftersom det i punkt 5.15 i förfrågningsunderlaget inte anges något om vid vilken tidpunkt informationen ska ha lämnats till kommunen utan endast att kommunen ska ha fått informationen.

Migrationsverket begär att ansökan om överprövning avslås och anför sammanfattningsvis följande. Frågor och svar angående upphandlingen ställdes och besvarades på [www.tendsign.com](http://www.tendsign.com). Alla leverantörer som registrerat sig i Tendsign har fått meddelande om och haft möjlighet att ta del av samtliga frågor och svar oavsett i vilken av de sex upphandlingar avseende tillfälligt boende för asylsökande, som Migrationsverket genomför,

frågan ställts. Bolaget har för övrigt lämnat anbud i samtliga områden utom Område 6 Stockholm. Det ankommer på leverantörerna att nogsamt ta del av den information som publicerats i Tendsign. Migrationsverket har genom sina svar på frågor 16 (i Område 3 Öst) och 19 (i Område 4 Mitt) tydliggjort att kravet enligt punkten 5.15 innebär att anbudgivaren måste bifoga skriftlig bekräftelse att kommunen har tagit emot information om anbudgivarens avsikt att lämna anbud just i den aktuella upphandlingen samt att det inte räcker att bifoga tidigare inskickad information. Bolagets anbud uppfyller inte det ställda kravet och Bolaget har därför inte erhållit någon plats i rangordningen.

### SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Ramen för förvaltningsrättens prövning m.m.*

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Överprövning av en upphandling får inte ske efter det att avtal slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Förvaltningsrätten anser att det beslut om tilldelning som fattats den 12 maj 2015 tillsammans med tillhörande rangordning får anses vara ett beslut om ett antal igångsatta direktupphandlingar som kan bli föremål för överprövning (jfr Mål C-26/03 Stadt Halle och HFD 2013 ref 31). Vad beträffar de direktupphandlingar som avslutats genom avtal är således dessa avtal ett processuellt hinder för överprövning av upphandlingen. Bolagets ansökan ska därför avvisas i de delar där avtal har slutits mellan Migrationsverket och leverantörer som anges i bilaga 1. Beträffande övriga påbörjade direktupphandlingar, för vilka enligt befintlig utredning avtal ej

tecknats, är förvaltningsrätten däremot inte processuellt hindrad att pröva ansökan om överprövning.

I målet har inte framförts någon invändning avseende valet av upphandlingsförfarande. Förvaltningsrätten har därför att pröva huruvida behandlingen av Bolagets anbud i upphandlingen är förenligt med LOU i övrigt.

Vid direktupphandling anger inte LOU, såsom vid annonserade förfaranden, procedurregler för hur valet av leverantör ska ske. De allmänna principerna, däribland likabehandlingsprincipen, ska dock beaktas även vid direktupphandling. För det fall att den upphandlande myndigheten vid en direktupphandling offentliggjort en särskild procedur för valet av leverantörer får därvid, vid en prövning enligt LOU, anses vara av betydelse på vilket sätt denna tillämpats i upphandlingen.

#### *Utredningen i målet*

I förfrågningsunderlaget punkt 5.15 anges följande rörande krav på kontakt med kommunen.

*Leverantören ska kunna visa att kontakt har tagits med kommunen med information om att ett eventuellt boende kan komma att etableras. Informationen ska lämnas skriftligt (per brev eller e-post) och ska innehålla följande: information om att anbudsgivaren har för avsikt att lämna ett anbud avseende tillfälligt boende för asylsökande i aktuell kommun. Annan information om anbudet är leverantören inte skyldig att lämna till kommunen. Detta är endast en fråga om information. Det krävs inget särskilt godkännande av kommunen för att kunna komma ifråga som leverantör i upphandlingen.*

*Informationen ska skickas till kommunens officiella e-postadress alternativt postadress. För det fall någon sådan adress/e-postadress inte finns ska informationen skickas till kommunchef eller motsvarande.*

*Som bevis för ovanstående ska diarietärd handling eller ankomstregistrerad handling hos kommunen alternativt mottagningskvitto för e-post eller*

*annan skriftlig bekräftelse på att kommunen mottagit handlingen bifogas  
anbudet. Skärmdump, leveranskvitto eller motsvarande accepteras ej.*

Av Frågor och svar i upphandlingen framgår bl.a. följande.

**16 Publik fråga**

*5.15 I tidigare upphandling 6 har kommunen informerats om att det kommer att hyras ut lokaler till Migrationsverket i form av ett ABT-boende på anläggningen. Migrationsverket har tagit anläggningen i drift. Måste vi på nytt informera kommunen eller räcker det att bifoga tidigare informationsbrev i upphandlingen?*

**Publikt svar**

*Ja, informationen ska avse denna upphandling.*

**19 Publik fråga**

*Gällande 5.15. Vi har ett pågående ABT-avtal och kommunen är sedan tidigare underrättad. Måste vi trots detta ta ny kontakt och underrätta kommunen om att vi planerar att fortsätta med verksamheten?*

**Publikt svar**

*Ja, informationen ska avse denna upphandling.*

Av skärmsklipp från Tendsign, som Migrationsverket har ingett i målet, framgår att leverantörerna har fått informationsmeddelande om att samtliga frågor och svar gäller för alla upphandlingar med dnr 3.2.2-2015-1874, 3.2.2-2015-1875, 3.2.2-2015-1876, 3.2.2-2015-1877, 3.2.2-2015-1878 samt 3.2.2-2015-5702.


*Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

Förvaltningsrätten finner att det av punkt 5.15 och Migrationsverkets svar på frågor 16 (i Område 3 Öst) och 19 (i Område 4 Mitt), till vilka Bolaget haft tillgång, klart framgår att kravet enligt den aktuella punkten innebär att anbudsgivaren ska visa att kommunen har fått information om att denne har för avsikt att lämna anbud i just den aktuella upphandlingen samt att det inte är tillräckligt att anbudsgivaren vid tidigare upphandlingar lämnat liknande information till den berörda kommunen. Någon oklarhet i inne-

börden av det ställda kravet föreligger inte enligt förvaltningsrättens uppfattning. Kravet får vidare anses ha klar koppling till upphandlingsföremålet och är, enligt förvaltningsrättens förmenande, inte svårt att tillmötesgå.

I målet är klarlagt att Bolaget i sitt anbud inte visat att kommunen mottagit erforderlig information enligt beskrivet krav ovan. Med hänsyn härtill har Bolagets anbud brustit i uppfyllelse av ett obligatoriskt krav varför skäl föreligger att ej uppta detta till slutlig anbudsutvärdering. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte. Bolaget saknar därmed grund för sin ansökan om överprövning varför denna ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (3109/1D-LOU)



Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Stefka Bokmark.

**Område 1 SYD:mål 3211-15m.fl.**

Anläggning  
 Hanöhus7  
 Glasblåsaren  
 Björkhaga  
 Snårestad  
 Båstad 7  
 Odengården Hotel och konferens  
 Fredriksbergs kursgård  
 Helgesbo  
 Blidingsholms gård  
 Asylboende Margareteberg  
 Hotell Ekebacken  
 Forsgården 7  
 Vandrarhemmet violen  
 Hotell Moliljan

Leverantör  
 Jokarjo  
 FRANK HOUGEN  
 Wörkaton AB  
 Örne Öland AB  
 JOKARJO AB  
 Vindillen AB  
 Försvarsutbildarna Ystad  
 HUSHÅLLNINGSSÄLLSKAPET KALMAR-KRONOBERG-BLEKIN  
 Blidingsholm Konferensgård  
 Sportsbaren Arena i Halmstad AB  
 Ängås Fastigheter AB  
 JOKARJO AB  
 Mazer och Åkerlund AB  
 Defakon Renting AB

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
 I LINKÖPING**

2015-06-09	FÖRVALTNINGSRÄTTEN LINKÖPING Domare 2:26
Mål nr 3435-15	INKÖP: 2015-06-09 MÅLN: 3435-15 AKTBIL: 16

**Område 2 Väst:mål nr 3435-15 m.fl.**

Anläggning  
 Kroppsfjäll  
 Hotell hjärtared  
 Svenshögen 7  
 Dalagårde vandrarhem  
 Tjörnbrö park  
 Rosenkullen  
 Alkoven logi  
 Mäshult

Leverantör  
 Kropphus AB  
 Hotell Hjärtared AB  
 JOKARJO AB  
 Mercurex AB  
 konsultkedjan kb/tjömbropark  
 Förvaltningsbolaget Åtorps Herrgård AB  
 Alkoven Logi AB  
 Mäshult

**Område 5 Nord: mål nr 3329-15 m.fl.**

Anläggning  
 Krokströmmen  
 Vintergården  
 Cape east 7  
 Övertorneå 7  
 Olivlunden  
 BY 174  
 Hotell Norrbotten

Leverantör  
 UAB Invest Jämtland AB  
 LIBO Care AB  
 JOKARJO AB  
 JOKARJO AB  
 HK Partners Sverige AB  
 AB Älvbrinken AB  
 Torne Invest AB

**Område 6 Stockholm:mål nr 3533-15 m.fl.**

Anläggning  
 Farsta Strand  
 Hotel Metro Stockholm

Leverantör  
 Farsta Strand Hotel & Conference AB  
 Hotel Metro Stockholm AB



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transportet och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.