



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2016-02-22  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
8249-15

**SÖKANDE**

Ekens Golv Aktiebolag, 556134-2949  
Box 6005  
141 06 Kungens kurva

**MOTPART**

Gnestahem AB, 556559-6268  
Box 52  
646 21 Gnesta

Ombud: Anne-Christine Ehn  
Colligio AB  
Klara Norra Kyrkogata 26  
111 22 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-02-23	
Awd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs där anbudet från Nilsson & Son Golv & Plattsättnings AB inte beaktas.

Dok.Id 237103

<b>Postadress</b> Box 406 581 04 Linköping	<b>Besöksadress</b> Brigadgatan 3	<b>Telefon</b> 013-25 11 00 <b>E-post:</b> forvaltningsratten@linkoping.dom.se www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se	<b>Telefax</b> 013-25 11 40	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
--------------------------------------------------	--------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------------------------

**BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.**

Gnestahem AB (Gnestahem) genomför en upphandling av ramavtal för entreprenörer avseende golvarbeten för underhåll- och ombyggnadsarbeten (upphandlingen). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande och det anbud som har det ekonomiskt mest fördelaktiga priset antas.

Av tilldelningsbeslut den 30 november 2015 framgår att Nilsson & Son Golv & Plattsättnings AB (NSGP) tilldelats kontraktet. Enligt upphandlingsprotokoll till tilldelningsbeslutet hade Ekens Golv AB (bolaget) det näst lägsta priset.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen görs om med iakttagande av i förfrågningsunderlaget intagna skallkrav.

Gnestahem motsätter sig bifall till ansökan om överprövning.

**VAD PARTERNA ANFÖRT***Bolaget*

Gnestahem har, utan iakttagande av de i förfrågningsunderlaget intagna skallkraven, tilldelat NSGP kontraktet i upphandlingen, vilket strider mot grunderna för LOU och däri främst likabehandlingsprincipen.

NSGP har i sitt anbud angivit Toni Jonsson som arbetsledare. Som krav har uppställts att det till anbudet ska bifogas CV, kopia på bevis avseende GVK- auktorisation samt intyg för "Heta arbeten" avseende arbetsledaren. NSGP har enbart bifogat CV för platschef Peter Eriksson samt intyg på GVK-

auktorisering. Intyg avseende "Heta arbeten" och avseende arbetsledaren Toni Jonsson saknas.

Till anbudet ska beskrivning av kvalitetsledningssystem/rutiner och miljöledningssystem/rutiner bifogas. Anbudsgivare som är certifierade enligt ISO, FR2000 eller BF9K behöver endast skicka intyg om certifiering. NSGP har inte bifogat intyg om certifiering enligt något av de angivna systemen.

NSGP har i förevarande fall bifogat ett intyg om att de arbetar med att bygga upp ett ledningssystem baserat på Sveriges Byggindustriers system, Povel. Skall-kravet brister på denna punkt i två led. Dels har man inte inskickat sådant intyg på att företaget erhållit certifiering, utan enbart intygat att man för tre år sedan arbetade med att bygga upp ett ledningssystem, dels är inte Povel ett sådant system som föranleder att endast intyg om certifiering är nog för att uppfylla skall-kravet. För att endast intyg om certifiering ska vara nog krävs, enligt förfrågningsunderlaget, certifiering enligt ISO, FR 2000 eller BF9K. Vidare kan anföras att det bifogade intyget är daterat 2012 och att NSGP enligt Peter Schyum, Sveriges Byggindustriers ansvarige för Povel-systemet, efter tre år inte är ett registrerat Povel-företag. NSGP har inte bifogat sådan beskrivning av kvalitetsledningssystem/rutiner och miljöledningssystem/rutiner som krävs då intyg om certifiering saknas. NSGP uppfyller således inte det uppställda skall-kravet.

Bolaget har genom Gnestahems agerande missgynnats på ett otillbörligt sätt och har till följd av detta lidit ekonomisk skada.

*Gnestahem*

Gnestahem har i upphandlingen agerat korrekt och i enlighet med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Därmed saknas grund för ingripande enligt LOU.

I upphandlingen har uppställts ett antal tydligt utformade krav som inte går emot principerna om likabehandling, transparens, eller några andra av de grundläggande principerna. Samtliga anbudsgivare har bedömts på samma sätt utifrån dessa krav och kriterier och behandlats lika.

Gnestahem har gjort bedömningen att den platschef som offererats i anbudet, och för vilken CV har bifogats, väl motsvarar de krav som ställs på arbetsledare. Platschefen har enligt bifogat CV erfarenhet av att arbeta som arbetsledare och motsvarar i övrigt alla ställda krav. NSGP har vidare bifogat samtliga efterfrågade certifikat och bevis, förutom ett intyg avseende "Heta arbeten". Vad gäller intyg för "Heta arbeten" har NSGP i bifogat CV uppgett att offererad person har den behörigheten. Anledning att ifrågasätta dessa uppgifter saknas. Ett obligatoriskt krav rörande bifogande av intyg avseende "Heta arbeten" är av oväsentlig betydelse för upphandlingen. Det hade varit i strid mot proportionalitetsprincipen att förkasta ett anbud enbart på grund av att ett intyg saknas, särskilt då det av anbudet i övrigt framgår att kravet uppfylls.

Då det av NSGP:s anbud klart framgår att de ställer arbetsledare till förfogande som uppfyller de krav som ställts saknas anledning att utesluta anbudet ur upphandlingen på denna grund.

I upphandlingen har ställts krav på att anbudsgivare ska bifoga beskrivning av kvalitetsledningssystem/rutiner och miljöledningssystem/rutiner. Anbudsgivare som är certifierade enligt ISO, FR200 eller BF9K behöver end-

ast skicka intyg om certifiering. NSGP har till sitt anbud bifogat intyg från tredje part som visar att de arbetar med att bygga upp ett ledningssystem baserat på Sveriges Byggindustriers system Povel, vilket omfattar kvalitet, miljö, arbetsmiljö samt brand och säkerhet. NSGP uppfyller därmed det krav som ställs på beskrivning av kvalitets- och miljöledningssystem.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Utredning*

Av förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter ramavtal golvarbeten AFB.52 (C) framgår bl.a. följande.

Till anbudet ska följande handlingar bifogas:

- CV/meritförteckning för arbetsledare där namn på arbetsledaren samt uppgift om huruvida arbetsledaren innehar erforderlig erfarenhet framgår. Av CV/meritförteckning ska även framgå vad referensuppdragen avser för typ av arbeten.
- Intyg på genomgången BAS-U utbildning eller motsvarande alternativt utdrag på anmälan till sådan.
- Intyg/certifikat för Heta arbeten (Behörighet för heta arbeten enligt Svenska Brandförsvarsförningens krav) ([www.brandskyddsforeningen.se](http://www.brandskyddsforeningen.se))
- Kopia på bevis avseende GVK- alternativt BKR-auktorisering.

I Anbudsformulär ramavtal golvarbeten, ”Bifogade handlingar, bevis/intyg” anges vilka handlingar som ska bifogas anbudet för att det ska gå vidare till prövning. Av punkt 3 framgår bl.a. följande.

Arbetsledare:

- CV/meritföreteckning/intyg avseende utbildning och erfarenhet.
- Referenser:  
Intyg, certifiering om behörighet för "Heta arbeten".  
Intyg, certifiering enligt GVK alternativt BKR.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av vad bolaget har anfört.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas (1 kap. 9 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot dessa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Bolaget har gjort gällande att NSGP inte uppfyller samtliga ställda skalkrav då NSGP dels inte bifogat CV och intyg rörande arbetsledaren, dels inte uppfyllt kravet på att beskriva alternativt ge in visst intyg avseende kvalitetsledningssystem/ rutiner och miljöledningssystem/rutiner.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud ska innehålla CV, intyg om behörighet "Heta arbeten" och intyg avseende GVK, alternativt BKR, för arbetsledare. Kravet framstår som relevant och väsentligt.

NSGP har bifogat ett CV och ett intyg avseende GVK-auktorisering rörande dess platschef. Det saknas intyg om "Heta arbeten" och det finns inga intyg

eller något CV avseende den offererade arbetsledaren. Eftersom NSGP:s anbud inte innehåller CV eller intyg för arbetsledaren har det inte uppfyllt aktuella skall-krav härom. Av likabehandlingsprincipen som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbudet. Även med beaktande av proportionalitetsprincipen finner förvaltningsrätten därför att NSGP:s anbud borde ha uteslutits från utvärderingen. Genom att Gnestahem felaktigt antagit NSGP:s anbud har bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därmed skäl för ingripande enligt LOU.

Vid dessa förhållanden saknas anledning att pröva huruvida NSGP:s anbud även borde ha förkastats på den grunden att det till anbudet inte bifogats beskrivning av kvalitetsledningssystem/rutiner och miljöledningssystem/rutiner eller intyg om certifiering enligt något av de specifikt angivna systemen.

Mot bakgrund av att ovannämnda brist i upphandlingsförfarandet ligger i att NSGP:s anbud kvalificerats och utvärderats, trots att det rätteligen skulle ha förkastats då det inte uppfyllde samtliga skall-krav avseende arbetsledaren, finner förvaltningsrätten att ett ingripande i form av rättelse, på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs, varvid NSGP:s anbud inte beaktas, är en tillräcklig åtgärd.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

Sofia Blomkvist

Föredragande har varit Sofie Lindholm.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.