

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2009-04-27  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
7528-09  
Rotel 223

**SÖKANDE**

Gateas Security AB

Ombud: Jur. kand. Lars-Jacob von Knorring  
Odengatan 30  
113 51 Stockholm

**MOTPART**

Haninge kommun  
Kommunstyrelseförvaltningen  
Upphandlingsenheten  
136 81 Haninge

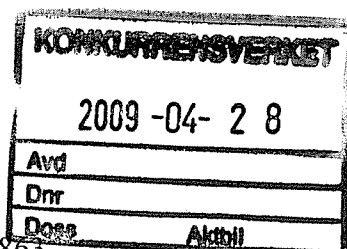
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten bifaller ansökan om överprövning och upphäver Haninge kommuns beslut att avbryta upphandlingen av kameraövervakningssystem.



556650-0865

Dok.Id 423451

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

## BAKGRUND M M

Den 28 augusti 2008 skickade Hanige kommun ut ett förfrågningsunderlag avseende upphandling av kameraövervakningssystem. Av ett den 31 oktober 2008 daterat tilldelningsbeslut framgick att Niscayah AB hade antagits som leverantör i ifrågavarande upphandling. En annan av de leverantörer som inkommit med anbud, YIT Sverige AB, begärde hos länsrätten överprövning av nämnda upphandling. Genom dom den 19 december 2008 förordnade länsrätten (rotel 224) att Haninge kommuns upphandling av kameraövervakningssystem skulle göras om. Med anledning härav skickade kommunen den 19 februari 2009 ut en ny anbudsfrågan gällande upphandling av kameraövervakningssystem. Sex leverantörer inkom med anbud, varav tre kvalificerade sig till den slutliga anbudsutvärderingen.

Av tilldelningsbeslut, daterat den 9 mars 2009, framgick att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn tagen till ställda kriterier för anbudsbedömning hade lämnats av YIT Sverige AB, varför kommunen beslutade att ramavtal skulle tecknas med nämnda bolag.

Den 19 mars 2009 tillställde Haninge kommun samtliga anbudsgivare en skrivelse med följande lydelse.

### **Upphandling av kameraövervakning -- dnr 15/2009**

Vi är tyvärr nödsakade att avbryta ovanstående upphandling på grund av att förutsättningarna för upphandlingen har ändrats. Detta innebär att vi i nästa upphandling kommer att inkludera larm- och passersystem. Detta meddelande ersätter tilldelningsbeslutet, utskickat den 9 mars 2009. Vi ber om ursäkt för detta och återkommer med ny upphandling.

## ANSÖKAN OM ÖVERPRÖVNING

Gateas Security AB (Gate Security) var en av de leverantörer som hade inkommit med anbud och vid utvärderingen kommit på andra plats. Hos länsrätten har Gate Security ansökt om överprövning av Haninge kommuns beslut att avbryta upphandlingen av kameraövervakningssystem. Till stöd härför har Gate Security anfört i huvudsak följande. Efter det att Gate Security hade erhållit tilldelningsbeslutet av den 9 mars 2009 påtalade man hos kommun viss felaktighet i det vinnande anbudet. Detta bekräftades av

kommunen och information erhöjls att tilldelningsbeslutet skulle rättas. I stället för att rätta tilldelningsbeslutet beslutade Haninge kommun att avbryta upphandlingen. Enligt Gate Securitys mening är skälet att avbryta upphandlingen inte sakligt. Upphandlingen av enbart kameraövervakning har de facto genomförts och tilldelningsbeslut har fattats och kommunicerats. Utifrån tekniska aspekter är det enligt Gate Security inte nödvändigt att handla upp kameraövervakning i kombination med larm- och passersystem. Gate Securitys allmänna uppfattning är att offentlig upphandling av kameraövervakning för skolor och liknande till övervägande del sker skilt från andra system, dock inte sagt att detta också förekommer. Av dessa anledningar kan det inte enligt Gate Security anses finnas tungt vägande skäl för att avbryta upphandlingen.

#### YTTRANDEN

Haninge kommun har i avgivet yttrande avstyrkt bifall till inkommen ansökan om överprövning och därvid anført i huvudsak följande. Efter utskick av tilldelningsbeslutet har kommunen den 19 mars 2009 meddelat anbudsgivarna att upphandlingen har avbrutits på grund av att förutsättningarna har ändrats och informerat om att en ny upphandling även kommer att inkludera larm- och passersystem. De ändrade förutsättningarna består i att kommunen vill inkludera larm- och passersystem i samma upphandling. Detta aktualiserades då en intern grupp hade påbörjat en kartläggning av vilka service- och supportbehov som finns på kommunens larm- och passersystem. Då den övervägande delen av kommunens larm-, passer- och kamerasytem har samma tekniska plattform, kom gruppen fram till att det är av största vikt att ha en leverantör som kan utföra service, support och installation på alla system som ska integreras i full funktion till kommunens överordnade system LenelOnGuard. Detta inte minst ur säkerhetssynpunkt men också ur den aspekten att kostnaderna förväntas bli lägre om upphandlingen innefattar alla system. Kommunen anser att det funnits sakliga skäl att avbryta upphandlingen.

Efter att ha tagit del av Haninge kommuns yttrande har Gate Security framfört bl a följande. Haninge kommun har redan i upphandlingen av ka-

meror tagit höjd för att leverantören skall vara skolad i system LenelOnGuard. Förhållandet är således känt sedan tidigare och är därmed inte ett nytt förhållande med tyngd att det skulle motivera att avbryta upphandlingen. Haninge kommun hänvisar till säkerhet, dock utan att förtydliga vilken form av säkerhet man avser. Detta kan såldes heller inte vara ett argument med sådan tyngd att det skulle motivera att avbryta upphandlingen.

### SKÄL FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 1 kap 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap 9 § LOU följer att en upphandlande myndighet skall snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

En sådan underrättelse skall lämnas även när en upphandlande myndighet beslutar att avbryta en upphandling för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud samt vid beslut att göra om upphandlingen.

Av 16 kap 2 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Länsrättens bedömning*

Ett beslut att avbryta en pågående upphandling är ett beslut som kan bli föremål för överprövning och allmän förvaltningsdomstol är behörig att pröva sådana mål (jfr bl a RÅ 2005 s. 62). I LOU saknas bestämmelser om när en upphandling får avbrytas. I 9 kap 9 § LOU klargörs endast att upphandlande myndighet är skyldig att underrätta anbudssökande och anbudsgivare om beslutet att avbryta upphandlingen och skälen för detta.

Av praxis framgår att upphandlande myndighet har möjlighet att avbryta en upphandling under förutsättning att myndigheten, när den fattar ett sådant beslut, kan presentera sakliga skäl för beslutet och att myndigheten

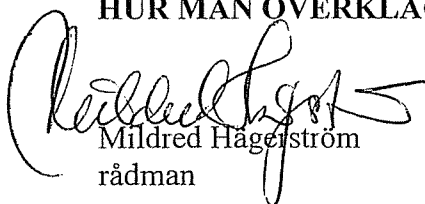
iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling (jfr bl a EG-domstolens avgörande i mål C 244/02).

I den skrivelse som Haninge kommun den 19 mars 2009 tillställde samtliga anbudsgivare angavs som förklaring till varför man beslutat att avbryta aktuell upphandling att förutsättningarna för upphandlingen hade ändrats. Någon närmare förklaring till vad som hade ändrats och de bakomliggande förhållandena härtill kan inte utläsas av skrivelsen. I skrivelsen angavs endast att Haninge kommun i nästa upphandling skulle komma att inkludera larm- och passersystem.

De skäl som angetts i skrivelsen av den 9 mars 2009 är inte tillfyllest för att kunna ta ställning till om Haninge kommun vid den tidpunkten haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Först i det yttrande som Haninge kommun – efter ansökan om överprövning – lämnat till länsrätten har man närmare utvecklat vad som avses med ändrade förutsättningar. Kommunen har därvid särskilt framhållit att det är viktigt, inte minst ur säkerhetssynpunkt men också ur den aspekten att kostnaderna förväntas bli lägre, om upphandlingen innefattar alla system.

Mot bakgrund av att avbrytande av upphandling måste anses vara ett undantagsförfarande finner länsrätten att vad Haninge kommun anfört inte utgör sakligt skäl för avbrytande. Vid sådan bedömning skall ansökan om överprövning bifallas och Haninge kommuns beslut om att avbryta upphandlingen upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a)

  
Mildred Hägerström  
rådman

Föredragande har varit Jenny Sandqvist.

