



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1
Anna Jannert

DOM
2010-06-07
Meddelad i
Malmö

Sida 1 (4)

Mål nr
7659-10 E

SÖKANDE

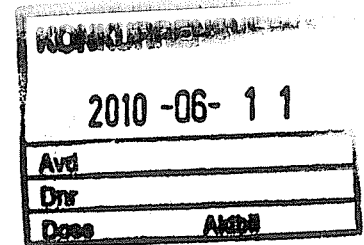
Taxi Bosse
Kornettvägen 2 B
286 34 Örkelljunga

MOTPART

Örkelljunga kommun
286 80 Örkelljunga

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Taxi Bosses ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 14571

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Örkelljunga kommun genomför en upphandling av skolskjuts avseende läsåren 2010/11 – 2012/13. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU och avser tre olika skolskjutspaket, varav tre av dem, paket nummer 2, 3 och 4, dem rör trafik med taxifordon.

Enligt tilldelningsbeslut har Örkelljunga kommun tilldelat Röke Buss AB paket nummer 2-4.

Taxi Bosse har begärt överprövning av beslutet och yrkat att Röke Buss AB skall uteslutas från upphandlingen vad gäller de tre paket som kräver taxifordon och att tilldelningen av uppdragen förs till den anbudsgivare som var nummer två i utvärderingen. Som grund för sin talan har Taxi Bosse anfört följande. Röke Buss AB uppfyller inte kraven under punkt 1.2 samt punkt 3.2 i upphandlingsunderlaget. Röke Buss AB har enligt registreringsbeviset från Bolagsverket inte behörighet för taxitrafik. Av denna anledning borde anbudet från Röke Buss AB inte fått vara med i utvärderingen av de tre paket som gällde taxifordon. Taxi Bosse, som förlorade i upphandlingen, kommer om upphandlingen får fortleva, att lida omfattande ekonomisk skada.

Örkelljunga kommun har anfört följande. Upphandlingen avser skolskjuts- trafik i Örkelljunga kommun. Upphandlingen är uppdelad i fyra paket och avtal kan skrivas gällande ett eller flera paket. Paket 1 gäller busstrafiken, det vill säga det krävs bussfordon för att klara dessa transporter. Paket 2-4 kräver inte bussar utan fordon av taxikaraktär, till exempel personbilar och så kallade minibussar. Det finns inget krav på att bilarna ska vara registrerade taxifordon eller att bolaget ska vara registrerat som taxiföretag. Den något stränga beskrivningen i anbudsunderlaget ska endast tolkas som fordon av taxikaraktär. Krav på fordon och förare finns specificerade i bilaga

A "Trafiksäkerhetskrav" tillhörande anbudsfrågan. I trafiksäkerhetskraven finns inga krav på taxifordon, taxameter, taxiförare eller taxilegitimation. Kommunen har inte efterfrågat taxameter, utan anbudet gäller avtalad/beställd skolskjutstrafik och paket 2-4 ska utföras med mindre fordon än buss. Den anbudsgivare som tilldelats paket 2-4 utför idag skolskjutstrafiken på det som motsvarar paket 4 på ett korrekt och fungerande sätt. Anbudsfrågan kräver inte att anbudsgivaren ska ha behörighet för taxitrafik utan kräver att det ska vara registrerat för den typ av verksamhet som upphandling avser. Hos Skatteverket är Röke Buss AB registrerat för "annan landtransport av passagerare", det exemplifieras med "t ex flygplansbussar, skidliftar, skolbussar, turistbussar". Beskrivningen landtransport av passagerare får anses stämma in med den verksamhet som avses upphandlas.

DOMSKÄL

Enligt 16. kap 1 och 2 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Härvid gäller att den upphandlande myndigheten inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits i förfrågningsunderlaget.

I den i förfrågningsunderlaget inledande beskrivningen av upphandlingarna anges att *Upphandlingen är uppdelad i 4 stycken paket, till ett av paketen*

krävs bussfordon och till resterande 3 paketen krävs taxifordon. Anbuderna lämnas per paket. Utgående från detta har det således i och för sig kunnat antas att endast anbudsgivare som bedriver taxitrafik skulle komma ifråga för dessa delar av upphandlingen. Någon närmare beskrivning av vad som avsetts med uttrycket taxifordon lämnas härefter inte i förfrågningsunderlaget. I kravspecifikation med bilaga anges emellertid ett flertal krav på fordon och deras utrustning. I specifikationen görs distinktioner mellan buss och personbilar av olika storlekskategorier. Där ställs också vissa krav på förare. I specifikationen ställs emellertid inga krav hänförliga på något sätt till taxiverksamhet. Vad som anges beträffande taxiförarlegitimation är endast ett exempel på godtagbar förarkompetens. Uttrycket taxifordon förekommer inte heller. Trots att detta missledande uttryck kommit till användning inledningsvis i förfrågningsunderlaget finner förvaltningsrätten att det av förfrågningsunderlaget kunnat utläsas att även andra anbudsgivare än taxiföretag kunnat komma ifråga för upphandlingen. Det saknas således förutsättningar för ingripande mot upphandlingen på den av Taxi Bosse anförda grunden.

Förvaltningsrätten har i dom denna dag i mål nr 7419-10 gjort motsvarande bedömning beträffande ansökan om överprövning av annan anbudsgivare. Med domen har förvaltningsrättens beslut den 17 maj 2010 om inhibition av upphandlingsförfarandet upphört att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)



Jan Bratt



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1
Anna Jannert

DOM
2010-06-07
Meddelad i
Malmö

Mål nr
7419-10E

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Taxi 52000 i Örkelljunga AB, 556540-3978
Box 97
286 22 Örkelljunga

MOTPART

Örkelljunga kommun
286 80 Örkelljunga

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Taxi 52 000 ansökan om ingripande enligt LOU.

YRKANDEN M.M.

Örkelljunga kommun genomför en upphandling av skolskjuts avseende läsåren 2010/11 – 2012/13. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU och avser tre olika skolskjutspaket, varav tre av dem, paket nummer 2, 3 och 4, dem rör trafik med taxifordon.

Enligt tilldelningsbeslut har Örkelljunga kommun tilldelat Röke Buss AB paket nummer 2-4.

Taxi 52 000 i Örkelljunga AB har begärt överprövning av upphandlingen och i första hand yrkat att Röke Buss AB:s anbud på skolskjuts med taxifordon ska ogiltigförklaras. Som grund för sin talan har bolaget anfört följande. I upphandlingen framgår på flera ställen att den är uppdelad på fyra stycken paket. Ett paket kräver bussfordon och tre paket kräver taxifordon. Paket 2-4 har tilldelats Röke Buss AB. Detta bolag äger inga registrerade taxifordon och har trots detta tilldelats tre paket som kräver taxifordon. Bolaget är inte heller registrerat som taxibolag med taxi som verksamhet varken hos Bolagsverket eller hos Skattemyndigheten utan där står att dom bedriver personbefordran med turistbussar. Deras kod hos svensk näringsgrensindelning - SNI är 49390. För taxi är denna kod SNI 49320. Under punkt 3.2 står: ”Anbudsgivaren ska vara registrerad i bolagsregister eller motsvarande för den typ av verksamhet upphandlingen avser”. Under punkt 1.2 står: ”Upphandlingen är uppdelad på fyra stycken paket, till ett av paketen krävs bussfordon och till resterande tre paket krävs taxifordon”. Det står också: ”Paket 1 för busstrafik, paket 2 för taxifordon, paket 3 för taxifordon och paket 4 för taxifordon”. Under punkt 3.2 står ”Anbudsgivaren ska vara registrerad i bolagsregistret eller motsvarande för den typ av verksamhet upphandlingen avser. För att bevisa att kravet uppfylls bifogas registreringsbevis från Bolagsverket eller Skatteverket, inte äldre än fem månader”.

Örkelljunga kommun har anfört följande. Upphandlingen avser skolskjuts-
trafik i Örkelljunga kommun. Upphandlingen är uppdelad i fyra paket och
avtal kan skrivas gällande ett eller flera paket. Paket 1 gäller busstrafiken,
det vill säga det krävs bussfordon för att klara dessa transporter. Paket 2-4
kräver inte bussar utan fordon av taxikaraktär, till exempel personbilar och
så kallade minibussar. Det finns inget krav på att bilarna ska vara registre-
rade taxifordon eller att bolaget ska vara registrerat som taxiföretag. Be-
nämningen i anbudssunderlaget är enbart beskrivande. Krav på fordon och
förare finns specificerade i bilaga A ”Trafiksäkerhetskrav” tillhörande an-
budsförfrågan. I trafiksäkerhetskraven finns inga krav på taxifordon, taxa-
meter, taxiförare eller taxilegitimation. Kommunen har inte efterfrågat
taxameter, utan anbudet gäller avtalad/beställd skolskjutsstrafik och paket
2-4 ska utföras med mindre fordon än buss. Den anbudsgivare som tillde-
lats paket 2-4 utför idag skolskjutsstrafiken på det som motsvarar paket 4 på
ett korrekt och fungerande sätt. I anbudsförfrågan finns inget krav på att
anbudsgivaren ska äga taxifordon vid anbudstillfället. Att ställa ett sådant
krav skulle strida mot proportionalitetsprincipen. Hos Skatteverket är Röke
Buss AB registrerat för ”annan landtransport av passagerare”, det exempli-
fieras med ”t ex flygplansbussar, skidliftar, skolbussar, turistbussar”. Be-
skrivningen landtransport av passagerare får anses stämma in med den
verksamhet som avses upphandlas.

Taxi 52 000 har vidare anfört följande. Örkelljunga kommun påstår att
paket 2-4 inte kräver bussar utan fordon av taxikaraktär. Så har de inte
skrivit i upphandlingen och det är vad som står där som gäller. Det finns
absolut inget som heter fordon av taxikaraktär. I så fall heter det personbi-
lar och ingenting annat. Örkelljunga kommun åberopar också bilaga A
”Trafiksäkerhetskrav”. Där påstår de att det inte finns krav på bland annat
taxilegitimation. I punkt A.1 står det under femte punkten: ”rutiner för att
säkerställa att alla förare som omfattas av uppdraget har rätt behörighet för

de fordon och den trafik som utförs (2). Tittar man under (2) så börjar det med: ”dvs taxiförarlegitimation”.

DOMSKÄL

Enligt 16. kap 1 och 2 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Härvid gäller att den upphandlande myndigheten inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits i förfrågningsunderlaget.

I den i förfrågningsunderlaget inledande beskrivningen av upphandlingarna anges att *Upphandlingen är uppdelad i 4 stycken paket, till ett av paketen krävs bussfordon och till resterande 3 paketen krävs taxifordon. Anbudet lämnas per paket.* Utgående från detta har det således i och för sig kunnat antas att endast anbudsgivare som bedriver taxitrafik skulle komma ifråga för dessa delar av upphandlingen. Någon närmare beskrivning av vad som avsetts med uttrycket taxifordon lämnas härefter inte i förfrågningsunderlaget. I kravspecifikation med bilaga anges emellertid ett flertal krav på fordon och deras utrustning. I specifikationen görs distinktioner mellan buss och personbilar av olika storlekskategorier. Där ställs också vissa krav på förare. I specifikationen ställs emellertid inga krav hänförliga på något sätt till taxiverksamhet. Vad som anges beträffande taxiförarlegitimation är endast ett exempel på godtagbar förarkompetens. Uttrycket taxifordon fö-

rekommer inte heller. Trots att detta missledande uttryck kommit till användning inledningsvis i förfrågningsunderlaget finner förvaltningsrätten att det av förfrågningsunderlaget kunnat utläsas att även andra anbudsgivare än taxiföretag kunnat komma ifråga för upphandlingen. Det saknas således förutsättningar för ingripande mot upphandlingen på den av Taxi 52 000 anförda grunden.

Med domen upphör förvaltningsrättens beslut den 17 maj 2010 om inhibition av upphandlingsförfarandet att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)



Jan Bratt

