



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2010-03-25  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
7787-10 E  
Enhet 2:2

**SÖKANDE**

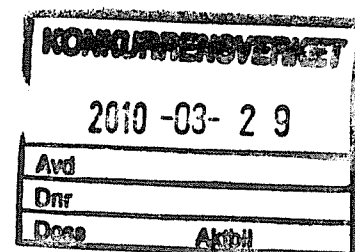
Loffes Företagstaxi AB  
Sävelundsgatan 15 A  
441 38 Alingsås

**MOTPART**

Lerums kommun  
443 80 Lerum

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet.

Dok.Id 6121

| Postadress   | Besöksadress       | Telefon         | Telefax         | Expeditionstid                 |
|--|--------------------|-----------------|-----------------|--------------------------------|
| Box 53197<br>400 15 Göteborg   | Sten Sturegatan 14 | 031 - 732 70 00 | 031 - 711 78 59 | måndag – fredag<br>09:00-15:00 |
| E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a> |                    |                 |                 |                                |

### TILLDELNINGSBESLUTET

Lerums kommun (kommunen) har genomfört en upphandling angående mattransporter inom Lerums kommun (transport 2, 7 och 8). Av tilldelningsbeslut framgår att Vårgårda Taxi AB vunnit upphandlingen för dessa turer.

### YRKANDEN M.M.

Loffes Föreagstaxi AB (bolaget) ansöker om överprövning av beslutet och att upphandlingen ska rättas på så vis att utvärderingen ska göras om och att bolaget tilldelas de matturer som omfattas av anbudet. Bolaget yrkar även att upphandlingen ska stoppas intill dess att lagakraftvunnen dom föreligger. Bolaget anför bl.a. följande. Efter att ha tagit del av tilldelningsbeslutet kan bolaget konstatera att det blivit uteslutet på helt felaktiga grunder. Av anbudsinbjudan framgår att de chaufförer som kör mattransporter vid avtalsstarten den 2 mars 2010 ska vara utbildade i ECO-driving. Anbudsinbjudan anger inte att det vid inlämnandet av anbud ska redovisas hur kravet kommer att uppfyllas. Då kommunen tog kontakt med bolaget i samband med utvärderingen fick de information om att bolaget har tre chaufförer som genomgått ECO-driving. På grund av kommunens misstag kommer bolaget att förlora intäkter från mattransporter.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning samt anför bl.a. följande. Bolaget har varken i anbudet eller i förtydligandet av anbudet visat att det uppfyller ett av skall-kraven i förfrågningsunderlaget. I det fall förvaltningsrätten finner brister i upphandlingen är dessa inte av sådan art eller omfattning att kravet på affärsmässighet åsidosatts.

Upphandlingen avseende mattransporter är uppdelad på tre olika transporter. Eftersom Lerums kommun ska vara en ledande miljökommun läggs stor vikt vid att transportererna sker miljövänligt. Ett skall-krav i upphandlingen var därför att entreprenörens förare vid avtalets start har genomgått

utbildning i sparsam körning, så kallad eco-driving. Att skall-kravet uppfylls är en förutsättning för att leverantören ska gå vidare till utvärdering. Två leverantörer lämnade in anbud på tre olika transporter, varav bolaget var en. Vid kvalificeringen uppmärksammades att bolaget inte angett att förarna vid avtalets start har genomgått utbildning i eco-driving utan angav endast att ”anställda regelbundet erbjuds utbildning i miljövänlig körning”. Kommunen kontaktade bolaget för ett förtydligande. Det måste mot bakgrund av förfrågningsunderlaget anses klart att förtydligandet gällde de förare som skulle köra transporterna och avsåg förhållandena vid avtalets start. Svaret från bolaget var att vissa av de anställda har genomgått utbildning. Bolaget har därmed inte kvalificerat sig för vidare utvärdering.

#### **TILLÄMPLIG BESTÄMMELSE**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Enligt 2 § samma kapitel ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### **FÖRVALTNINGSRÄTTENS BEDÖMNING**

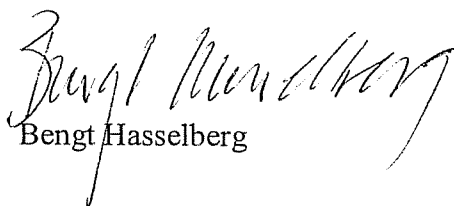
Den fråga som förvaltningsrätten har att ta ställning till i målet är om kommunen haft fog för sitt beslut att inte utvärdera bolagets anbud.

I förfrågningsunderlaget har som krav på förare uppställts att förare måste ha behörighet för de fordon som berörs av avtalet och att förare måste vid avtalets start ha genomgått utbildning i sparsam körning "eco-driving". Med anledning av att bolaget uppgett att det har en utbildningsplan där anställda "erbjuds utbildning i miljövänlig körning" har kommunen begärt in ett förtydligande från bolaget. Den fråga som ställdes var om "alla som kommer att köra transporterna har genomgått denna utbildning". Samma dag svarade bolaget att det inte hade några anställda utan att dessa var anställda hos en underleverantör och att vissa av de anställda hade genomgått den efterfrågade utbildningen.

Bolagets anbud uppfyllde inte det i målet aktuella skall-kravet beträffande "eco-driving" och frågan är om det svar bolaget givit med anledning av förtydligandet kommunen begärde in kan tillmätas den betydelsen att bolaget senast vid avtalstidpunkten skulle komma att uppfylla detta krav. Bolaget har genom sitt svar inte lämnat kommunen besked om detta krav är eller kommer att bli uppfyllt. Eftersom bolagets anbud inte uppfyllde samtliga skall-krav saknas skäl för ingripande med stöd av LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 17 februari 2010 upphör att gälla i och med denna dom. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av domen inte överprövas efter det att tio dagar gått från dess meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Det gäller även om domen överklagas inom den i bilagan angivna besvärstiden om tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1b)

  
Bengt Hasselberg

/ MG



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.