



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM

2017-01-10

Meddelad i Stockholm

Mål nr

21011-16

SÖKANDE

Åkesson & Curry AB, 556250-9066

Ombud: Erik Backlund
Erik Backlund Juridik AB
Västerled 33
245 64 Hjärup

MOTPART

Haninge kommun
Kommunstyrelseförvaltningen
Upphandling Södertörn
136 81 Haninge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017 -01- 1 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Åkesson & Curry AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 800962

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Haninge kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende tidningsproduktion inkl. tidningsformgivning, dnr SUN 2016/50. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsgrund är lägsta pris. I tilldelningsbeslut den 23 september 2016 antogs Baluba Branded Content AB, (Baluba) som leverantör.

Åkesson & Curry AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingens utvärdering ska göras om utan beaktande av anbudet från Baluba och med beaktande av anbudet från bolaget. Som grund anförs huvudsakligen följande. Bifogade samarbetsavtal för underleverantörer innehåller ej åtagande att underleverantören förbundit sig att, när den med kommunen avtalsslutande leverantören så begär, utföra uppgifter enligt de villkor som anges i detta förfrågningsunderlag. Två av samarbetsavtalen stadgar vidare en ömsesidig uppsägningstid om ett nummer, vilket innebär att avtalen inte styrker att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser hos underleverantören när ramavtalet ska fullgöras. Baluba uppfyller inte upphandlingens krav på juridisk form för åberopade underleverantörer samt kraven på kreditvärdighet. Kommunen har därmed brutit mot de gemenskapsrättsliga principerna i LOU.

I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Som grund anförs bl.a. följande. Den otillräckliga beskrivningen av bedömningskriterierna samt den språkligt ologiskt definierade poängdefinitionen var för sig utgör omständigheter som strider mot principen om öppenhet. Bolaget har lidit skada av dessa oklarheter då anbudet från bolaget diskvalificerats på grund av att möjligheten att förutse kvalificeringskravets faktiska innebörd saknats.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan och anför som grund huvudsakligen följande. Ingen av de fyra omständigheter som bolaget anför som grund för förstahandsyrkandet kan föranleda att Balubas anbud ska förkastas. Utvärderingen har vidare gått till på rätt sätt och poängen för den aktuella tidskriften är inte felaktig. Bolaget kan inte anses lidit någon skada. Kommunen anser därför att ansökan ska avslås.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Bolaget

Samarbetsavtalens åtagande

I de samarbetsavtal som Baluba gett in anges inte att underleverantören förbundit sig att, när den med kommunen avtalsslutande leverantören så begär, utföra uppgifter enligt de villkor som anges i detta förfrågningsunderlag. Då detta uttryckligen krävs enligt förfrågningsunderlagets ovan redovisade innehåll utgör avsaknaden av detta en sådan brist som i enlighet med de grundläggande principerna om likabehandling och transparens medför en skyldighet att förkasta anbudet.

Samarbetsavtalens uppsägningstid

Två av Balubas samarbetsavtal stadgar en ömsesidig uppsägningstid om ett nummer, vilket innebär att avtalen inte styrker att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser hos underleverantören när ramavtalet ska fullgöras. Detta krävs enligt punkten 4.1 i förfrågningsunderlaget.

Krav på juridisk form för åberopade underleverantörer

Enligt punkten 4.1 i förfrågningsunderlaget anges bland annat att underleverantören måste vara en juridisk person. Fyra av Balubas fem åberopade underleverantörer, (██████████, ██████████, ██████████, och ██████████

██████████), är enskilda firmor och inte juridiska personer. Kommunen borde därför förkastat Balubas anbud.

Upphandlingens krav på kreditvärdighet

Baluba Branded Content AB har kryssat i rutan där uppfyllande av kravet angående kreditvärdighet enligt punkten 4.4. i förfrågningsunderlaget ska bekräftas men samtidigt angett följande:

Baluba Branded Content AB ingår i Nice Entertainment Group där This is Nice AB är moderbolag. This is Nice AB ägs i sin tur av Modern Times Group MTG AB. Bifogad finns en kapitaltäckningsgaranti från Baluba Branded Contents moderbolag. Bilaga 2.

Business Check tillämpar en tiogradig skala där 1 innebär att kredit avrådes och att 10 är högsta kreditvärdighet. Betyg 5 motsvarar god kreditvärdighet. Villkorat kapitaltillskott eller annan åtgärd för att undvika likvidationsplikt är inte på något sätt samma som att inneha rating 5 enligt Business Check.

I kommunens yttrande anges att Baluba erhållit betyget 6 samt att kommunen till förvaltningsrätten bifogat ett utdrag från Business Check till styrkande av detta. Bolaget har inte fått del av detta men under förutsättning att förvaltningsrätten med ledning av innehållet i utdraget kan validera kommunens uppgifter frånfaller bolaget denna grund för ansökan.

Bedömningskriterier och poängsättning

Av de i punkten 7.1 i förfrågningsunderlaget angivna kriteriernas beskrivning samt den i punkten 7.1.1 angivna poängskalan kan konstateras att beskrivningen av de underliggande bedömningskriterierna är mycket allmänt hållen i det att den endast anger vad bedömningspersonerna kommer att bedöma men inte hur samt att bedömningskriterierna delvis går in i varandra och att det därmed är oklart vad som bedömts i respektive kriterium.

Poängskalans språkliga definitioner på de olika poängnivåerna harmonierar inte med den angivna kravgränsen för vad som är det godkända kvalificeringskravet. Det anges i poängskalan att 1 poäng är Godkänd kravuppfyllnad. Bolaget har erhållit 1 poäng på två kriterier för en av de ingivna tidskrifterna, men har ändå diskvalificerats på grund av att tidskriften har erhållit 1 poäng på mer än ett kriterium. Bolaget anser att den otillräckliga beskrivningen av bedömningskriterierna samt den språkligt ologiskt definierade poängdefinitionen var för sig utgör omständigheter som strider mot principen om öppenhet. Bolaget har lidit skada av dessa oklarheter då bolagets anbud diskvalificerats på grund av att möjligheten att förutse kvalificeringskravets faktiska innebörd saknats. Bolagets anbud har diskvalificerats på grund av att en av de ingivna tidskrifterna "Brandsäkerhet" sammanlagt erhöll 7 poäng i stället för kravet på 9 poäng samt att tidskriften erhöll mer än en 1-poängbedömning för de olika bedömningskriterierna.

Tidningen "Brandsäkerhet" har under åren vunnit Publishingpriset samt varit nominerad vid ett flertal tillfällen. Tidningen "Brandsäkerhet" följer en tydligt mallad form och har en lång historik med en specialiserad målgrupp. De betyg tidningen fått är därför felaktiga givet kommunens motivering och de underliggande kriterierna. Tidningen har fått mycket höga poäng vilket framgår av marknadsundersökningsföretaget SKOP som gjort en läsarundersökning.

Vid granskning av Kommunens motivering kan det utläsas att i de fall 1 poäng erhållits hade lika gärna 2 poäng kunnat erhållas. Det saknas stöd i beskrivningarna av bedömningskriterierna i förfrågningsunderlaget som styrker åtskillnaden i bedömning. Detsamma gäller i de fall 2 poäng åsatts. I dessa fall hade bedömningen lika gärna ha kunnat resultera i 3 poäng. Detta givet resultatet från SKOPs läsarundersökning och i synnerhet i jämförelse med Kommunens motiveringar för övriga anbudsgivares ingivna tidskrifter.

Bolaget anser sammanfattningsvis att upphandlingens utvärdering görs om, i vilken bedömningen av bolagets ingivna tidskrift "Brandsäkerhet" skall åsättas poängen 3+2+3+2 poäng.

Kommunen

Samarbetsavtalens åtagande

Av förfrågningsunderlaget punkt 4.1 framgår att en leverantör som avser att använda en underleverantör ska visa att den förfogar över underleverantörens resurser. Att leverantören förfogar över underleverantören ska visas genom att leverantören till anbudet bifogar ett åtagande från underleverantören. Ett exempel på ett sådant åtagande är ett samarbetsavtal men förfrågningsunderlaget öppnar även för att leverantören *på annat sätt* visar att den förfogar över nödvändiga resurser. I de fallen leverantör uppvisar ett samarbetsavtal med underleverantören är detta ett fullt tillräckligt bevis för att leverantören förfogar över underleverantörens resurser. Enligt allmänna grundläggande principer förbinder man sig till något som man avtalar om, i detta fall att utföra de uppgifter som framgår av beskrivningen i förfrågningsunderlaget. Att underleverantörerna som Baluba redovisar i sitt anbud inte skulle ha *förbundet sig* är således en felaktig slutsats.

Samarbetsavtalens uppsägningstid

Förfrågningsunderlaget innehåller inget krav på att samarbetsavtalet ska gälla under viss tid, dvs. att det inte går att säga upp. Det är även tillåtet att byta ut eller tillföra underleverantörer. Det är dock huvudleverantören som genom att underteckna ramavtalet är ansvarig för att detta efterlevs och ny underleverantör får endast tillföras efter kommunens godkännande. Kommunen har därigenom försäkrat sig om att leverantören förfogar över nödvändiga resurser både vid upphandlingen (i Balubas fall genom samarbetsavtal) och under tiden när avtalet ska fullgöras.

Krav på juridisk form för åberopade underleverantörer

Av avsnitt 4.1 i förfrågningsunderlaget första meningen framgår att alla företag och organisationer som anlitas som underleverantör godtas som sådan, oavsett juridisk form. Andra meningen är ett förtydligande innebärande att även bolag inom samma koncern, om sådana skulle bli aktuella är att betrakta som en underleverantör om de är en egen juridisk person. Det skulle strida mot principen i 1 kap 10 § LOU att kräva viss juridisk form.

Upphandlingens krav på kreditvärdighet

Baluba har erhållit betyget 6 vilket framgår av bifogat utdrag från den 8 juni 2016. Baluba uppfyller därför kravet på kreditvärdighet.

Bedömningskriterier och poängsättning

Bedömningen av de fyra tidskrifterna som varje anbudsgivare skickat in med sina anbud har gjorts utifrån fyra kvalificeringskriterier som tydligt redovisas i förfrågningsunderlaget, avsnitt 7.1. Där redovisas även den poängskala som kommunen använt sig av. Av avsnitt 7.1.1 framgår vidare att poängsättningen kommer ske med beaktande av upphandlingens syfte, mål och kommunens behov som bl.a. framgår av avsnitt 2.1. Mot bakgrund av detta kan konstateras att förfrågningsunderlaget innehåller tydliga beskrivningar av kriterier, poäng och mot vilken bakgrund betygsättningen kommer att göras. Det framgår även tydligt av förfrågningsunderlaget, se avsnitt 7.1.2 att det varit ett krav att var och en av tidskrifterna måste uppnå minst 9 poäng totalt och inte får erhålla 1 poäng för mer än ett av kriterierna.

Bedömningen av tidskrifterna har genomförts av två personer anställda hos kommunen med gedigen branschkunskap. Vid bedömningen har de två personerna inte haft kännedom om vilken tidskrift som skickats in av vilken anbudsgivare. Alla insända tidskrifter, totalt 16 stycken, har således bedömts på ett rättvist och likabehandlande sätt utan att man vetat om vilken anbudsgivare som står bakom vilken tidskrift.

Målgruppen för kommunens tidningar är som framgår av förfrågningsunderlaget bland annat medborgarna, anställda, företag och föreningar i Hanninge kommun. Bedömningen har därför gjorts utifrån detta perspektiv. Att en tidskrift har erhållit goda omdömen i en läsarundersökning saknar således betydelse för vilken poäng den ska erhålla då det är kommunens behov och bedömning som ska styra vilken poäng som tilldelas.

Bolagets tidskrift "Brandsäkerhet" har erhållit 7 totalpoäng varav två stycken ettor vilket var för sig gör att tidskriften inte uppfyller kraven. Det är inte ett krav i upphandlingar att en anbudsgivare på förhand ska kunna förutse utfallet av utvärderingen av sitt anbud. Bolaget verkar anse att så ska vara fallet då man i yrkandet angett den poäng man anser sig förtjäna. Det åligger vare sig anbudsgivare eller domstolar att göra om en upphandlande myndighets poängsättning i en utvärdering.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (se HFD 2013

ref. 5). Som huvudprincip gäller att det krävs att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (RÅ 2009 ref. 69).

Varken LOU eller EU-rätten innehåller några formkrav på hur ett förfrågningsunderlag eller en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. Av EU-domstolens praxis framgår att förfrågningsunderlaget ska vara utformat så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt. Upphandlande myndigheter har stor frihet att välja vilken utvärderingsmodell som ska tillämpas och vilken relativ vikt valda tilldelningskriterier ska tillmätas, så länge kriterierna syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (se bl.a. mål C-19/00 SIAC Construction och C-448/01 Wienstrom).

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas, under förutsättning att de principer som bär upp lagstiftningen och gemenskapsrätten inte träds för när. En upphandlande enhet har således rätt att välja både utvärderingsmetod och tilldelningskriterier.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att pröva om kommunen har brutit mot någon av principerna i 1 kap 9 § LOU. Om så är fallet har rätten att ta ställning till om denna överträdelse har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Samarbetsavtalens åtagande

I förfrågningsunderlaget punkten 4.1 anges bl.a. att:

”En leverantör som avser att åberopa annans kapacitet genom att använda en underleverantör ska förfoga över underleverantörens resurser i den omfattning som krävs för att uppfylla de krav som upphandlingen omfattar.”

”Leverantören ska visa att kravet uppfylls genom att till anbudet bifoga ett åtagande från underleverantören (exempelvis ett giltigt och undertecknat samarbetsavtal eller liknande) eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser hos underleverantören när ramavtalet ska fullgöras. Samarbetsavtalet eller den på annat sätt åberopade bevisningen ska klargöra att underleverantören förbundit sig att, när den med Kommunen avtalsslutande leverantören så begär, utföra uppgifter enligt de villkor som anges i detta förfrågningsunderlag.”

Baluba har bifogat ett samarbets-/uppdragsavtal till sitt anbud där det anges att uppdragstagaren dvs. underleverantören tillhandahåller sina tjänster i egenskap av skribent för arbetet med framställning av medieprodukter för Haninge kommun (Uppdraget). Uppdraget skall utföras av uppdragstagaren personligen. Exakt överenskommelse om arbetsplats, arbetstid och arbetsuppgifter kan ske såväl muntligt som skriftligt. Det anges även att detta avtals giltighet förutsätter att beställaren har kvar uppdraget hos Haninge kommun.

Förvaltningsrätten konstaterar att leverantören ska visa att den förfogar över underleverantörens resurser genom att t ex bifoga ett samarbetsavtal eller liknande. Det anges enligt punkten 4.1 att det ska framgå av samarbetsavtalet att underleverantören förbundit sig att, när den med kommunen avtalsslutande leverantören så begär, utföra uppgifter enligt de villkor som anges i detta förfrågningsunderlag. Detta villkor har uppfyllts genom att det klargjorts i det bifogade uppdragsavtalet att underleverantören ålagts att personligen utföra Uppdraget enligt villkor som framgår i förfrågningsunderlaget. Något åsidosättande av uppställt krav har därmed inte skett.

Samarbetsavtalens uppsägningstid

I förfrågningsunderlaget punkten 4.1 anges bl.a. att:

”Leverantören ska visa att kravet uppfylls genom att till anbudet bifoga ett åtagande från underleverantören (exempelvis ett giltigt och undertecknat samarbetsavtal eller liknande) eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser hos underleverantören när ramavtalet ska fullgöras”.

Av ramavtalet punkt 9 framgår att Leverantören inte äger rätt att anlita underleverantör vid utförandet av tjänsterna utan att först inhämta kommunens skriftliga godkännande. Oaktat kommunens eventuella godkännande svarar leverantören för anlitad underleverantörs arbete såsom för eget arbete och ansvarar för att underleverantören iakttar samtliga bestämmelser i Avtalet.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget inte innehåller krav på att samarbetsavtalet ska gälla under viss tid, dvs. att det inte ska gå att säga upp avtalet. Av ramavtalet framgår att underleverantören ansvarar för att iaktta samtliga bestämmelser i Avtalet. Förvaltningsrätten anser det därmed visat att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser hos underleverantören när ramavtalet ska fullgöras.

Krav på juridisk form för åberopade underleverantörer

I förfrågningsunderlaget 4.1 anges bland annat följande:

”Med underleverantör avses samtliga företag och organisationer etc. som anlitas av leverantören för att delta i leveransen. Som underleverantör betraktas alla separata juridiska personer som direkt involveras i en kommande leverans, d.v.s. även andra bolag inom samma koncern som anbudsgivande leverantör såsom dotterbolag, systerbolag och/eller moderbolag”.

Av punkt 4.1. framgår att samtliga företag och organisationer som anlitas som underleverantör godtas som sådana vilket innebär att man även godtar icke-juridiska personer. Förvaltningsrätten anser därmed i likhet med kom-

munen att andra meningen i punkt 4.1 är ett förtydligande innebärande att även bolag inom samma koncern, om sådana skulle bli aktuella, är att betrakta som en underleverantör om de är en egen juridisk person.

Upphandlingens krav på kreditvärdighet

I förfrågningsunderlaget punkten 4.4 anges bl.a.

”Anbudsgivande företag kommer att anses ha en betryggande ekonomisk ställning om denne har som lägst kreditvärdighet (rating) fem (5) enligt Business Checks kreditvärdighetsmodell. Kommunen kommer vid prövningen av anbudet att kontrollera kreditvärdigheten hos Business Check.”

”I de fall lägre kreditvärdighet redovisas ska anbudsgivaren ändå anses uppfylla detta krav om anbudsgivaren i anbudet lämnat en sådan förklaring, av vilken kommunen anser det klarlagt att anbudsgivaren, själv eller genom åberopande av annans kapacitet, innehar motsvarande ekonomiska ställning. En sådan förklaring kan exempelvis utgöras av en bank- eller moderbolagsgaranti uppgående till ett betryggande belopp med hänsyn till värdet på det som upphandlingen omfattar.”

Förvaltningsrätten konstaterar att Baluba har erhållit betyget 6 vilket framgår av bifogat utdrag från den 8 juni 2016 som kommunen skickat in till förvaltningsrätten. Baluba uppfyller därför kravet på kreditvärdighet. Skäl att därutöver validera kreditvärdigheten särskilt finns inte.

Bedömningskriterier och poängsättning

I förfrågningsunderlaget punkt 7 anges bl.a. att

”Detta avsnitt beskriver urvalsprocessen som kommer att användas för att utvärdera vilket anbud som sammantaget är bäst för Kommunen. Kommunen tillämpar i upphandlingen tilldelningsgrunden lägst pris”.

Bedömningen av de fyra tidskrifterna som varje anbudsgivare skickat in med sina anbud har gjorts utifrån fyra kvalificeringskriterier som redovisas i förfrågningsunderlaget, avsnitt 7.1. (1. Grafisk form, 2. Rubriksättning,

språk och textkvalitet, 3. Redaktionellt innehåll och journalistisk kvalitet, 4. Omslag, bildsättning och bildkvalitet) som tydligt redovisas i förfrågningsunderlaget, avsnitt 7.1.

Enligt 7.1.1. i förfrågningsunderlaget anges bl.a. att

”Tidskrifterna kommer att poängsättas enligt följande poängskala. Poängsättningen kommer ske med beaktande av upphandlingens syfte och mål och kommunens behov.”

Det framgår att poängskalan har fyra kriterier som är *bästa möjliga kravuppfyllnad 3 p, bra kravuppfyllnad 2 p, godkänd kravuppfyllnad 1 p samt ej godkänd kravuppfyllnad 0 p.*

Enligt 7.1.2 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. att

”Varje tidskrift bedöms var för sig. Alla fyra tidskrifter måste uppnå nedan angivna nivå för godkänd för att anbudet ska gå vidare till nästa steg i upphandlingen.

- För godkänd måste tidskriften sammanlagt uppnå minst nio (9) poäng*
- Tidskriften får inte erhålla 1 poäng för mer än ett kriterium*
- Tidskriften får, för att vara godkänd, inte erhålla noll (0) poäng för något kriterium”*

Förvaltningsrätten anser att utvärderingskriterier samt poängsättning måste vara utformade så att en leverantör inför utformningen av sitt anbud får en rättvisande uppfattning om vad som bestämmer utgången och vad som leder till tilldelning av kontrakt. Därav följer att en specifikation måste vara så klart och tydligt utformad att leverantörer kan avgöra vad den upphandlande myndigheten efterfrågar för att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Samtidigt är det inte önskvärt att specifikationerna är så detaljerade att en utvärdering av anbuderna blir alltför omfattande eller att allt utrymme för att beakta konkurrensfördelar går förlorat. Det relevanta är i stället om beskrivningen lämnar utrymme för diskriminering eller inkräktar på kravet

på förutsebarhet, transparens eller på någon annan grundläggande rättsprincip.

Förvaltningsrätten vill vidare framhålla att när en upphandlande enhet fastställer andra utvärderingskriterier än enbart pris är det ofrånkomligt att kriterierna i viss mån bedöms subjektivt vid utvärderingen. Det går således inte att utforma utvärderingskriterier som inte till någon del innefattar subjektiva bedömningar. Det finns heller inget krav i LOU eller gemenskapsrätten på att varje steg i en poängskala ska beskrivas i ord i förfrågningsunderlaget. En väl etablerad grundregel i praxis är att även utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas så länge de inte bryter mot de principer som bär upp LOU. Kammarrätten i Stockholm har även i mål nr 3014-09 konstaterat att det inte är möjligt att ställa krav på att en anbudsgivare på förhand, genom att ta del av förfrågningsunderlaget, ska kunna förutse utfallet av värderingen i sitt anbud.

Förvaltningsrätten anser att bedömningskriterierna samt poängdefinitionerna i förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt utformade för att alla leverantörer ska kunna tolka informationen på samma sätt samt avge sina anbud med tillräcklig insikt om hur utvärderingen kommer att ske. Kommunen har på ett klart och tydligt sätt i enlighet med det ovan anförda redovisat vilka bedömningskriterierna är och vilka krav som ska uppfyllas för att en leverantör ska tilldelas kontrakt.

Det har inte framkommit att kommunen har gett något orimligt utrymme för godtycke vid poängsättningen och värderingen eller att poängdefinitionen är oklar eller ologisk. Det stämmer visserligen att anbudsgivarna inte på förhand har kunnat räkna ut exakt vilken poäng eller omdömen de kommer att få, men som ovan framgått innebär detta inte att utvärderingen eller utvärderingsmodellen strider mot LOU. Här kan också framhållas att fler begreppsförklaringar eller förtydligande rekvisit i sin tur kan generera ytter-

ligare gränsdragningsfrågor och uttolkningar med åtföljande transparensbrister.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten således att det inte framkommit omständigheter som visar att kommunen har genomfört upphandlingen i strid med någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling eller någon annan bestämmelse i lagen. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger således inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Allan Johansson
Rådman

Susanna Ewerlöf har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.