



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 14

DOM
 2014-04-16
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 30277-13

KONKURRENSVERKET	
2014-04-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Bouvet Stockholm AB, 556781-6128
 Arenavägen 45, 16 tr
 121 77 Johanneshov

MOTPART

Försvarets materielverk
 115 88 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 442293

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Försvarets materielverk (FMV) genomför en upphandling av ramavtal avseende SharePointkonsulter, dnr 13FMV3115. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut daterat den 2 december 2013 framgår att FMV avser att teckna avtal med andra anbudsgivare än **Bouvet Stockholm AB (Bouvet)**.

Bouvet ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska tas upp till prövning eller att upphandlingen ska göras om. Bouvet anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Bouvets anbud har inte gått vidare till utvärdering i upphandlingen. Anledningen till detta är att FMV ansett att Bouvet inte förfogar över alla sina resurser inom koncernen. Beslutet är felaktigt eftersom Bouvet har bifogat en koncerngaranti från verkställande direktören inom koncernen, vari denne garanterar de ekonomiska resurserna inom Bouvet. Vidare har Bouvet bifogat koncernens årsredovisning, som tydligt visar att dotterbolagen (Bouvet Sverige AB, Bouvet Stockholm AB och Bouvet Syd AB) ägs och kontrolleras till hundra procent av koncernbolaget. Bouvet har även tydligt i sitt anbud angett att alla bolag som ingår i koncernen ska ses som ett bolag.

FMV har inte specificerat hur ett samarbetsavtal mellan dotterbolag ska se ut, utan endast gett ett förslag på lämpligt innehåll. Bouvet anser att bolaget uppfyller kraven och att det genom bifogade bilagor visat att bolaget uppfyller kraven för att förfoga över nödvändiga resurser.

FMV bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. FMV anser inte att Bouvet uppfyller krav v) och vi) i leverantörsprövningen avseende erforderlig teknisk och yrkesmässig kapacitet. FMV bestrider Bouvets påstående om att till anbudet bifogad koncerngaranti (kapitaltäckningsgaranti) avseende ekonomiska resurser, dvs. bevis på bolagets ekonomiska ställning, även skulle visa att Bouvet har teknisk eller yrkesmässig kapacitet att utföra uppdraget. Koncerngarantin förbättrar endast Bouvets ekonomiska status/ställning, men visar inte att Bouvet förfogar över nödvändiga resurser avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet.

Bouvet har ingen egen teknisk eller yrkesmässig kapacitet utan använder sig av underleverantörer inom samma koncern för fullgörande av kontraktet. Vidare är det ostridigt att dessa underleverantörer är systerbolag till varandra, dvs. de är inte dotterbolag till anbudsgivaren.

En förutsättning för att en leverantör ska kunna åberopa ett annat företags kapacitet är att leverantören kan visa att denne *faktiskt* förfogar över resurser hos det företag vars kapacitet åberopas. Ett sådant åtagande, vilket framgår av anbudsförfrågan, kan vara ett avtal mellan anbudsgivaren och den leverantör vars kapacitet åberopas (samarbetsavtal) eller ett ensidigt åtagande från den leverantör vars kapacitet åberopas. När det gäller den tekniska kapaciteten kan avtalet eller åtagandet innebära att en leverantör åtar sig att under kontraktstiden tillhandahålla t.ex. anställda med viss kompetens eller yrkeskunskap till anbudsgivaren. Samma villkor gäller när en grupp av fristående leverantörer går samman och lämnar anbud, dvs. de måste på samma sätt visa att det föreligger ett åtagande från de företag som ska ingå eller ingår i gruppen. Det räcker inte att anbudsgivaren anger att denne förfogar över samtliga resurser i bolag som ingår i samma koncern för att det ska anses visat att anbudsgivaren uppfyller kravet avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet/resurser.

Förfrågningsunderlaget är klart och tydligt samt utformat i enlighet med LOU och de grundläggande principerna. FMV har genomfört leverantörsprövningen i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget och har således rätteligen förkastat Bouvets anbud då bolaget inte tillhandahållit något åtagande från underleverantörerna i enlighet med förfrågningsunderlaget och det upphandlingsrättsliga regelverket eller i övrigt visat att bolaget faktiskt kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

1 kap. 9 § LOU har följande lydelse. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 11 kap. 12 § LOU framgår följande. En leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Förvaltningsrättens bedömning

Bouvet har för att uppfylla krav som uppställts i upphandlingen avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet åberopat resurser hos bolag inom samma koncern (systerbolag). Fråga i målet är om Bouvet genom sitt anbud styrkt att bolaget har tillgång till åberopade resurser hos dessa bolag.

Redan av lagtexten framgår att leverantören, för att denne ska kunna åberopa resurser hos underleverantörer, ska tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat visa att leverantören kommer att förfoga

över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras (11 kap. 2 § LOU). Detta gäller även om leverantören avser att anlita ett företag inom den egna koncernen, t.ex. ett systerbolag.

Förvaltningsrätten finner att den kapitaltäckningsgaranti som Bouvet bifogat till sitt anbud visar att moderbolaget ställer sina ekonomiska resurser till Bouvets förfogande. Enligt förvaltningsrättens mening styrker den dock inte att Bouvet förfogar över de tekniska och yrkesmässiga resurser som bolaget åberopat hos sina systerbolag. Förvaltningsrätten finner inte heller att Bouvet på annat sätt förmått visa att bolaget kommer att förfoga över nödvändig teknisk och yrkesmässig kapacitet när kontraktet ska fullgöras. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att FMV inte kan anses ha agerat felaktigt som inte utvärderat anbudet från Bouvet. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Ulrika Melin

Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsonnarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.