



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Ann-Louice Jonsson

**DOM**  
 2019-08-27  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 3084-19

### SÖKANDE

Jobtip AB, 559033-2648

Ombud: Advokaten Tobias Bengtsson och jur.kand. Gustav Knopp  
 Wistrand Advokatbyrå  
 Box 11920  
 404 39 Göteborg

### MOTPART

Gemensamma nämnden för upphandlingssamverkan  
 Ludvika kommun  
 771 82 Ludvika

### SAKEN

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
20190827	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Jobtip AB:s begäran om att förvaltningsrätten ska kontakta de referenser som Adsup AB har lämnat i sitt anbud.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 258715

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se  
 www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag–fredag  
 08:00–12:00  
 13:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Gemensamma nämnden för upphandlingssamverkan i Ludvika kommun (Upphandlingscenter) genomför, genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU), en upphandling gällande platsannonsering – riktade och sponsrade inlägg i sociala medier – Gagnef (dnr GNU 2019/47). Upphandlingscenter beslutade den 17 juni 2019 att tilldela kontraktet till Adsup AB.

**Jobtip AB** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Adsups anbud utesluts från upphandlingen för det fall bolaget inte uppfyller ställda krav samt att utvärderingen av såväl Adsups anbud som Jobtips anbud kan behöva justeras. En ny prövning ska genomföras varvid samtliga anbudsgivares referenser ska kontaktas och resultatet av detta ligga till grund för bedömningen av anbudet.

Jobtip anför att man i målet har förvägrats möjligheten att kontrollera om Upphandlingscenter har uppfyllt sitt åtagande om att kontakta Adsups referenser. Enligt Jobtip ankommer det därför på förvaltningsrätten att ta sådan kontakt och utföra denna kontroll.

Jobtip anför till stöd för sin ansökan i huvudsak följande. Jobtip har efter tilldelningsbeslutet, den 27 juni 2019, kontaktat de kunder som man själva åberopat som referenser i upphandlingen och fått information om att dessa vid den tidpunkten inte blivit kontaktade av Upphandlingscenter. Upphandlingscenter har således inte kontaktat referenserna för att kontrollera om anbudsgivarna uppfyller ställda krav. Det finns därmed en beaktansvärd risk att anbud som inte uppfyller kraven tagits upp till prövning. Det finns även en beaktansvärd risk för att Upphandlingscenter har utvärderat Adsups anbud utan en sådan kontroll och tilldelat Adsup maximalt avdrag i mervärdesbedömningen. Upphandlingscenter har brutit mot likabehandlings- och

transparensprincipen genom att underlåta att kontakta åberopade referenser. Agerandet har öppnat upp för godtycke och möjligheten att ta ovidkommande hänsyn i valet av anbudsgivare.

**Upphandlingscenter** anser att ansökan ska avslås och framför bl.a. följande. Enligt punkten 3.3 i upphandlingsföreskrifterna har anbudsgivare haft att bevisa uppfyllnad av kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet genom att ange referenser enligt vad som närmare föreskrivs i denna punkt. Adsup har för att styrka denna kravuppfyllelse gett in en referensbilaga. Det stämmer att Upphandlingscenter inte kontaktat de angivna referenserna före tilldelningsbeslutet. Upphandlingsdokumenten innehåller heller ingen sådan utfästelse. Efter antydan från Jobtip om att Adsup lämnat felaktiga uppgifter gällande referenser i tidigare upphandlingar, har en kontroll ändå gjorts och Upphandlingscenter har via telefon kontaktat de angivna referenserna. Samtliga lämnade uppgifter har därvid bekräftats vara korrekta. Anbudsvärderingen har skett på så sätt att kvaliteten i hur väl bild och text återspeglar den aktuella yrkeskategorin har bedömts. Utvärderingen har skett specifikt med hjälp av utvärderingskriterierna ”Optimera målgrupp” och ”Testbeställning”. För den utvärderingen krävs i praktiken ingen kontakt med de angivna referenterna eftersom uppgifterna i bilagan ”Optimera målgrupp” författats av anbudsgivaren själv. Upphandlingscenter har inte haft anledning att betvivla några av uppgifterna i Adsups anbudsbilaga, men har efter påpekande från Jobtip ändå fått bekräftat av referenterna att de lämnade uppgifterna stämmer.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för rättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter talan grundar sig på (Högsta förvaltnings-

domstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Det ankommer vidare på den sökande leverantören att klargöra och konkretisera på vilket sätt de påstådda bristerna har medfört skada för bolaget (HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Jobtip anfört är visat att Upphandlingscenter har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Jobtip lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

### Förvaltningsrättens bedömning

Av upphandlingsföreskrifterna framgår bl.a. följande:

#### 3.3 Teknisk och yrkesmässig kapacitet

Ni som anbudsgivare ska ha tillräcklig teknisk- och yrkesmässig kapacitet för att kunna fullgöra uppdragen i avtalet.

Detta innebär att ni ska ha erfarenhet av liknande uppdrag med liknande omfattning. Med liknande omfattning avses minst 30 annonser i sociala medier per uppdragsgivare och år. Detta ska ni redovisa i anbudet i svarsbilaga Referenser. Minst tre olika referenser ska anges som visar på uppdrag inom offentlig verksamhet, varav minst två ska avse uppdrag åt kommuner.

Uppdragen ska inte vara äldre än tre år och ha pågått i minst tolv månader. Referenterna ska vara vidtalade. Observera att bilaga Optimeras målgrupp ska avse uppdrag från två av dessa referenser.

Gäller det ett nystartat företag kan ni istället, i samma bilaga, ange tidigare erfarenhet för ägarna eller anställda hos anbudsgivaren från tidigare anställningar.

Bilaga referenser ska bifogas anbudet.

I målet är klarlagt att Adsup lämnat in bilagorna ”Referenser” och ”Optimeras målgrupp” tillsammans med sitt anbud. Upphandlingscenter har utifrån vad som framkommer i referensbilagan bedömt att Adsup uppfyller kvalificeringskraven i punkten 3.3 avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet. Jobtip har i målet framfört att man varit i kontakt med de kunder som man själva åberopat som referenser och att det då framkommit att ingen av dessa referenser kontaktats av Upphandlingscenter före tilldelningsbeslutet

fattades. Med utgångspunkt i att Upphandlingscenter inte kontaktat referenserna och kontrollerat i vad mån uppställda krav är uppfyllda, har Jobtip gjort gällande att det finns en betydande risk för att Adsups anbud tagits upp till prövning trots att anbudet inte uppfyller ställda kvalificeringskrav gällande teknisk och yrkesmässig kapacitet samt att det även risk för att Adsups anbud egentligen borde ha tilldelats mindre i mervärde.

Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att kontrollera att uppgifter som lämnats i anbud i sig är riktiga om det inte finns anledning att ifrågasätta riktigheten i uppgifterna. Den skyldighet som åligger myndigheten kan normalt sett inte sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbuden och de krav som angetts i upphandlingsdokumenten (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 981-11 och Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 6417-6422-10).

Upphandlingscenter har till förvaltningsrätten gett in två versioner av Adsups referensbilaga, varav den senare innehåller maskeringar av kund- och kontaktuppgifter. Det är förvaltningsrättens bedömning att det redan av den maskerade versionen av referensbilagan, vilken utlämnats till Jobtip, tydligt kan utläsas, att Adsups har redovisat tre referensuppdrag, att dessa uppdrag vardera haft en omfattning om minst 30 annonser i sociala medier per uppdragsgivare och år, att uppdragen har varit inom offentlig verksamhet varav minst två avser uppdrag åt kommuner, att uppdragen inte är äldre än tre år samt att dessa har pågått i minst tolv månader (jfr punkten 3.3 i upphandlingsföreskrifterna).

Utifrån vad som framkommer i den aktuella bilagan har det enligt förvaltningsrättens mening saknats anledning för Upphandlingscenter att ifrågasätta att de uppgifter som Adsups redovisat i referensbilagan är riktiga. Det

förhållandet att Upphandlingscenter inte kontaktat referenserna innan tilldelningsbeslut fattades innebär således ingen överträdelse av LOU. Därtill kommer att Upphandlingscenter uppgett att man numera verifierat att de lämnade uppgifterna stämmer. Det har enligt förvaltningsrättens mening inte framkommit skäl att ifrågasätta att det förhåller sig på det sättet. Jobtip har i övrigt inte anfört några konkreta omständigheter som ger stöd för påståendet om brister i Adsups anbud eller att Upphandlingscenter skulle ha frångått de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU vid kvalificeringen av Adsups anbud.

Vad gäller Jobtips påstående om att Upphandlingscenters underlåtenhet att kontakta referenserna innebär en risk för att Adsup tilldelats för höga mervärdespoäng konstaterar förvaltningsrätten att utvärderingen av kvalitet grundar sig dels på de beskrivningar som anbudsgivaren haft att lämna i bilagan "Optimera målgrupp", dels på två testbeställningar som beställaren gjort (jfr punkterna 5.2, 5.2.1 och 5.2.2 i upphandlingsföreskrifterna).

I målet är inte ifrågasatt att Adsup har lämnat in bilagan "Optimera målgrupp" och fyllt i samtliga de uppgifter som efterfrågas i densamma. Upphandlingscenter har till förvaltningsrätten gett in två versioner av den aktuella bilagan, varav den senare innehåller maskeringar bl.a. gällande vem som är uppdragsgivare. Det är förvaltningsrättens bedömning att det redan av den maskerade versionen av Adsups anbudsbilaga "Optimera målgrupp", vilken utlämnats till Jobtip, tydligt kan utläsas att de uppdrag som Adsup har angett uppfyller kraven i upphandlingsdokumenten på att yrkesgrupperna i uppdragen ska vara lärare inom grundskola eller förskola samt socialsekreterare och att uppdragen inte ska vara äldre än ett år (jfr punkten 1.0.1 Utvärderingsmodell).

Det har enligt förvaltningsrättens mening saknats anledning för Upphandlingscenter att ifrågasätta att de uppgifter som Adsup redovisat härvidlag är riktiga. Därtill kommer att Upphandlingscenter uppgett att man numera kon-

trollerat med de angivna referenserna att lämnade uppgifter är korrekta. Den bedömning och poängsättning som skett av kriteriet ”Optimera målgrupp” har utgått från de frågor som anbudsgivaren själv haft att besvara i bilagan och inte utifrån någon egentlig referenstagning (jfr punkten 1.0.2 Utvärderingsmodell). Likaså gäller för utvärderingen av kriteriet ”Testbeställningar”, där bedömningen av leverans och kvalitet skett utifrån två av anbudsgivaren framtagna testannonser (jfr punkten 1.0.2 Utvärderingsmodell). Det förhållandet att Upphandlingscenter inte kontaktat referenserna inför utvärderingen kan således inte sägas ha haft någon påverkan på poängsättningen och mervärdesbedömningen. Jobtip har i övrigt inte anfört några konkreta omständigheter som ger stöd för att Upphandlingscenter har genomfört utvärderingen i strid med vad som framgår av upphandlingsdokumenten eller på annat sätt i strid med LOU.

Sammanfattningsvis gör förvaltningsrätten bedömningen att Jobtip inte har framfört omständigheter som visar att Upphandlingscenter har förfarit i strid med LOU vid genomförandet av upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

Förvaltningsrätten anser att målet är tillräckligt väl utrett och att det inte behövs någon ytterligare information för att kunna utsätta upphandlingen för en effektiv prövning med utgångspunkt i vad Jobtip har anfört i målet. Jobtips begäran - efter att bolaget fått tillfälle att slutföra sin talan - om att förvaltningsrätten ska kontakta de referenser som Adsup har angett i sitt anbud ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05).

Lennart Andersson  
rådman



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.



Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

