



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 1
Ann Bladh

DOM
2012-12-21
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
4946-12 E
Domare 1:1

SÖKANDE

Personlig engagerad arbetsmiljöpartner i väst AB, 556681-5915
Mölnaldsvägen 30 A
412 63 Göteborg

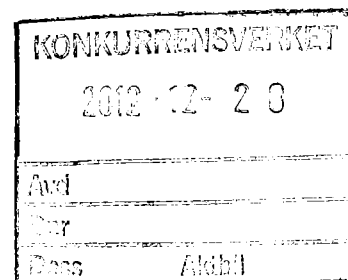
Ombud: Advokat Carl Bokwall och jur.kand. Sofia Bergmark
Advokatfirman Cederquist KB
Box 1670
111 96 Stockholm

MOTPART

Tekniska förvaltningen/Upphandling
Borås stad
501 80 Borås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Borås stads upphandling "Företagshälsovård 2013" (2012/IN0005) ska göras om.

BAKGRUND

Borås stad genomför en upphandling av ramavtal avseende företagshälsovård för kommunens samtliga verksamheter inom områdena arbetsmiljö, hälsovård och rehabilitering ("Företagshälsovård 2013", 2012/IN0005). Upphandlingen handläggs enligt reglerna om förenklat förfarande enligt LOU. Som grund för tilldelning av kontrakt har angetts ekonomiskt mest fördelaktiga anbud med hänsyn till utvärderingskriteriet förmåga att uppfylla syfte och krav.

Dok.Id 86937

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00
E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Efter att ha utvärderat fyra anbud har Borås stad den 18 september 2012 beslutat att anta anbud från annan leverantör än Personligt engagerad arbetsmiljöpartner i väst AB (Pe3).

YRKANDEN M.M.

Ansökan om överprövning

Pe3 begär överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om samt anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget har uppenbara brister i förutsebarhet och transparens i strid med 1 kap. 9 § LOU vad gäller vilka tjänster som ska ingå i skall-kraven i punkterna 1.4.2.3.10 Hälsoprofil, 1.4.2.2.5 Friskprofil och 1.4.2.4.3 Arbetsförmågebedömningar. Bristerna har lett till att det inte har varit möjligt att utifrån förfrågningsunderlaget lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Bristerna är följande.

1.4.2.3.10 Hälsoprofil

I punkten 1.4.2.3.10 Hälsoprofil anges bl.a. att "anbudsgivaren skall kunna utföra komplett hälsoprofil såväl med som utan konditionstest". Det framgår emellertid inte av förfrågningsunderlaget vilka tjänster som ska ingå i en "komplett hälsoprofil". Av denna anledning ställdes under anbudstiden en fråga om innebörden av tjänsten "hälsoprofil" och om det var "HPB hälsoprofilsbedömning" som avsågs. HPB står för Hälsoprofilbedömning och är ett väletablerat och standardiserat verktyg framtaget av Health Profile Institute (HPI). HPB innehåller frågor om hälsovanor och hälsoupplevelser samt konditionstest på cykel och mätningar av t.ex. skelett, vikt och blodtryck. Metoden har använts i närmare 40 år och varje år genomförs ca 100 000 Hälsoprofilbedömningar i Sverige. På anbudsgivarnas fråga angav Borås stad att man "i hälsoprofilen fokuserar på friskfaktorer" samt att "hälsoprofilen kompletterar friskprofilen med livsstilsfrågor om kost, motion, upplevd stress, livssituation m.m."

Anbudsgivarna har således under anbudstiden önskat ett förtydligande om vilka tjänster som inryms i en ”komplett hälsoprofil”. Eftersom Borås stad inte har angett något annat har flera anbudsgivare i upphandlingen utgått från förfrågningsunderlaget och sin branschkunskap och därmed erbjudit HPI:s Hälsoprofilbedömning. Den vinnande leverantören verkar ha haft anledning att uppfatta kravet på annat sätt och enbart offererat en webbaserad enkät med möjlighet till ett kompletterande samtal. Detta är en helt annan tjänst.

Det rekommenderade priset för den vedertagna Hälsoprofilbedömningen är ca 1 650 kr/bedömning. Eftersom samtliga anbudsgivare utom den vinnande leverantören har uppfattat kravet som att innefatta HPI:s Hälsoprofilbedömning har de även prissatt tjänsten ”Hälsoprofil” avsevärt mycket högre än vad den vinnande leverantören har gjort. Detta framgår tydligt av prisbilagorna där den vinnande leverantörens pris underskrider övrigas priser med mer än hälften. Det är således tydligt att tre av fyra anbudsgivare har uppfattat förfrågningsunderlaget på ett sätt och den fjärde på ett annat.

1.4.2.2.5 Friskprofil

I punkten 1.4.2.2.5 Friskprofil anges bl.a. att ”anbudsgivaren skall kunna utföra friskprofiler med utgång från ett hälsofrämjande perspektiv”. Det framgår emellertid inte av förfrågningsunderlaget vilka tjänster som ska ingå i en ”friskprofil”. Av denna anledning ställdes under anbudstiden en fråga om vad tjänsten ska innehålla. Borås stad angav som svar att man ”här tittar på aktuell fysisk status”. Normalt sett i branschen innefattar en ”friskprofil” en genomgång av en persons hälsostatus, bestående av ett frågeformulär som arbetstagaren får fylla i kombinerat med ett besök hos en företagssköterska som t.ex. tar prover på blodfetter och blodsocker, mäter längd och vikt, BMI och blodtryck.

Anbudsgivarna har således under anbudstiden önskat ett förtydligande från Borås stad avseende innebörden av "friskprofil". Borås stad har i sitt svar inte angett att kravet skulle innefatta andra (eller färre) tjänster än vad en "friskprofil" normalt sett i branschen innefattar. Att döma av de flesta anbudsgivarnas anbud har de utifrån förfrågningsunderlaget och bransch-kunskap offererat frågeformulär, personligt möte med sköterska samt provtagning. Av den vinnande leverantörens anbud framgår inte att möte med sköterska och provtagning ingår i "friskprofil". I stället har den vinnande leverantören enbart erbjudit en webbaserad enkät med hälsofrågor och kompletterande "coachande" samtal, dvs. samma sak som har erbjudits inom ramen för "komplett hälsoprofil". Samtliga anbudsgivare utom den vinnande leverantören har således erbjudit en mer omfattande tjänst. Att inkludera personligt möte och provtagning är kostnadsdrivande och detta har lett till att övriga anbudsgivares pris för tjänsten är avsevärt mycket högre än det pris som den vinnande leverantören har offererat. Det framgår tydligt att tre anbudsgivare har uppfattat även denna del av förfrågningsunderlaget på ett sätt och den fjärde på ett annat.

1.4.2.4.3 Arbetsförmågebedömningar

I punkten 1.4.2.4.3 Arbetsförmågebedömningar anges bl.a. att "anbudsgivaren skall kunna tillhandahålla arbetsförmågebedömningar för enskilda medarbetare med återkoppling till chef. Bedömning och återkoppling skall ske inom en månad". Det framgår emellertid inte av förfrågningsunderlaget vilka tjänster som ska ingå i en "arbetsförmågebedömning". Av denna anledning ställdes under anbudstiden flera frågor om just detta. Bland annat efterfrågades ett förtydligande av om det som efterfrågades var en sådan arbetsförmågebedömning som utförs i samband med individbesök eller om det handlade om en s.k. multidisciplinär arbetsförmågebedömning. Borås stad svarade att man syftade på "den metod/utredning som ska ge en samlad bild av medarbetarens arbetsförmåga". Anbudsgivarna efterfrågade därefter ytterligare förtydligande om tjänstens innehåll eftersom det annars

fanns risk för att anbudsgivarna skulle komma att lämna pris på helt olika tjänster. Borås stad svarade då att "företagshälsovården ska ha kompetens för att medverka i alla de uppgifter som följer av arbetsgivarens rehabiliteringsansvar" och att detta därvid innebär "stöd, utredning, rådgivning och åtgärdsförslag med avseende på rehabiliteringsinsatser och arbetsanpassning". Borås stad angav vidare följande.

"En central uppgift är bedömningen av arbetsförmåga – frågeställningen och arbetsgivarens behov av hjälp från företagshälsovården med utredning och bedömning varierar från fall till fall i omfattning. Vi efterfrågar tillgång till kompetens för bedömning av arbetsförmåga och löpande pris för sådana tjänster per kompetensområde.

I vissa fall kan det dock vara lämpligt att företagshälsovården gör hela bedömningen av arbetsförmågan. Bedömningen ska ge besked om arbetstagarens förmåga i förhållande till nuvarande arbetsuppgifter, prognos, åtgärdsförslag och förslag på lämpliga uppgifter i de fall en arbetsåtergång inte är möjlig. Vi efterfrågar tillgång på kompetens för att genomföra hela den arbetsförmågebedömning som följer av arbetsgivarens rehabiliteringsansvar och ett fast pris för en sådan tjänst."

Med anledning av detta svar efterfrågades ett förtydligande av om vad det var som anbudsgivarna skulle lämna pris på; timpris/kategori som utför arbetsförmågebedömningen eller tjänsten som utförs av hela teamet. I sitt svar angav Borås stad då att "pris skall avse en komplett arbetsförmågebedömning som utförs av nödvändiga kompetenser" samt att "pris skall anges per arbetsförmågebedömning (...)".

I frågorna till Borås stad hänvisas till en s.k. "multidisciplinär arbetsfrågebedömning". Inom företagshälsovården är en sådan bedömning ett vedertaget och väl inarbetat begrepp. Detta innebär en omfattande bedömning av en arbetstagares möjlighet att arbeta och där minst tre kompetenser involveras. I de upphandlingar som Pe3 har deltagit i åtföljs alltid ett krav på denna typ av bedömning med en omfattande beskrivning av vilka tjänster som ska ingå.

Borås stad har inte förklarat om man har efterfrågat en "multidisciplinär arbetsförmågebedömning". Däremot har man hänvisat till en "komplett arbetsförmågebedömning som utförs av nödvändiga kompetenser", vilket måste anses avse samma typ av tjänst. Pe3 och ytterligare en anbudsgivare i upphandlingen har, mot bakgrund av den information som Borås stad har lämnat samt sin branschkunskap, utgått från att Borås stad har efterfrågat en multidisciplinär bedömning. Skäl att tro att en sådan bedömning inte har efterfrågats har inte funnits. Om det nu inte har varit en multidisciplinär utredning som har efterfrågats, skulle det ha varit mycket enkelt för Borås stad att klargöra detta i samband med att anbudsgivarna ställde frågan om det var multidisciplinära bedömningar som efterfrågades. Borås stads agerande har lett till att Pe3 har offererat en annan dyrare tjänst än vad som uppenbarligen har krävts för att tilldelas kontraktet.

Av anbuden framgår också att övriga anbudsgivare har tolkat kravet och Borås stads svar på olika sätt, vilket har lett till att olika tjänster har erbjudits till kraftigt varierande priser. Priserna varierar mellan 3 100 kr och 22 980 kr per bedömning. De anbudsgivare som har angett ett högre pris – Pe3 och en anbudsgivare till – har även erbjudit den multidisciplinära bedömningen i sina anbud. Den vinnande leverantören har angett ett pris om 8 000 kr/bedömning och i det priset ingår inte en multidisciplinär arbetsförmågebedömning. Den vinnande leverantören har i stället lagt in en multidisciplinär arbetsförmågebedömning som en option (i enlighet med punkten 1.4.2.6.4) och därvid prissatt denna tjänst till 25 000 kr/utredning. Enligt Pe3 är det tydligt att anbudsgivarna har tolkat anbudsförutsättningarna på vitt skilda sätt.

Upphandlingen måste göras om

En upphandlande myndighet ska utforma ett förfrågningsunderlag så att varje rimligt informerad anbudsgivare har möjlighet att, utifrån förfrågningsunderlaget, lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Skall-krav måste ut-

formas så att det av varje krav framgår vad man som anbudsgivare ska prestera för att uppfylla kravet. Vidare ska de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU iakttas under alla led i upphandlingen. I förevarande fall framgår det överhuvudtaget inte i förfrågningsunderlaget vilka tjänster som Borås stad har efterfrågat inom ramen för "komplett hälsoprofil" respektive "friskprofil". Tre av fyra anbudsgivare har därmed utformat sina anbud baserat på anbudsförutsättningarna och sin egen branschkunskap. Efter utvärderingen har det framkommit att den vinnande leverantören har uppfyllt samtliga skall-krav genom att erbjuda mindre omfattande tjänster till ett avsevärt mycket lägre pris. Otydligheten i kraven "friskprofil" och "komplett hälsoprofil" har således lett till att anbudsgivarna har erbjudit och prissatt helt olika tjänster. Om Pe3 hade känt till att kraven kunde uppfyllas på så sätt som den vinnande leverantören har gjort, skulle Pe3 därvid ha kunnat erbjuda ett lägre pris.

Vad gäller kravet på "arbetsförmågebedömning" står det vidare klart att kravet och Borås stads svar på frågorna gällande dess innebörd har varit så otydliga att anbudsgivarna har offererat helt olika tjänster med nästan 20 000 kr i prisskillnad. Naturligtvis skulle Pe3 inte ha offererat en "multidisciplinär arbetsförmågebedömning" om Pe3 hade känt till att detta inte hade krävts för att uppfylla skall-kravet. Bristerna i upphandlingen har lett till skada för Pe3 som har erbjudit det näst lägsta anbudet. Bristerna hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede och måste därför göras om.

Motpartens inställning

Borås stad motsätter sig bifall till Pe3:s yrkande och anför bl.a. följande. Borås stad har med skrivningarna i punkterna 1.4.2.3.10 och 1.4.2.2.5 haft för avsikt att lämna öppet för anbudsgivaren att offerera priseffektiva och innovativa varianter av tjänsterna "Hälsoprofil" och "Friskprofil" med exempelvis användande av webbaserade formulär. Borås stad medger att

det avseende dessa tjänster har funnits anledning att beskriva de efterfrågade tjänsterna på ett mer detaljerat sätt och att förfrågningsunderlaget, när så inte har gjorts, därmed brustit i kraven på transparens och öppenhet.

När det gäller punkten 1.4.2.4.3 Arbetsförmågebedömningar har kraven på tjänsten i förfrågningsunderlaget förtydligats genom de svar som Borås stad har lämnat under anbudstiden. Det framgår därför tydligt vad tjänsten "Arbetsförmågebedömningar" ska innehålla. Det framgår således

- att anbudsgivaren enligt förfrågningsunderlaget ska ha kompetens som möjliggör att arbetsförmågebedömningar kan tillhandahållas,
- att anbudsgivaren i varje enskilt ärende ska använda en metod och göra den utredning som ger en samlad bild av medarbetarens arbetsförmåga,
- att anbudsgivaren ska ha kompetens att medverka i alla de uppgifter som följer av arbetsgivarens rehabiliteringsansvar, vilket innebär stöd, utredning, rådgivning och åtgärdsförslag med avseende på rehabiliteringsinsatser och arbetsanpassning,
- att Borås stad förbehålls möjligheten att även avropa tjänster som innebär bedömning av arbetsförmåga med tillämpning av det löpande pris som anbudsgivaren offererar avseende respektive kompetens enligt vad som anges i förfrågningsunderlaget under punkten 1.4.2.1.3 Formell kompetens,
- att i de fall Borås stad gör bedömningen att det är lämpligt att företagshälsovårdsleverantören gör hela bedömningen av arbetsförmågan, bedömningen ska ge besked om arbetstagarens förmåga i förhållande till nuvarande arbetsuppgifter, prognos, åtgärdsförslag och förslag på lämpliga uppgifter i det fall en arbetsåtergång inte är möjlig,
- att anbudsgivaren även i de fall det uppdras åt företagshälsovårdsleverantören att göra hela bedömningen av arbetsförmågan, ska kunna tillhandahålla kompetens för att genomföra hela den arbetsförmågebedömning som följer av arbetsgivarens rehabiliteringsansvar,
- att anbudsgivaren ska offerera ett fast pris avseende en sådan bedömning av arbetsförmågan som ger besked om arbetstagarens förmåga i förhållande till nuvarande arbetsuppgifter, prognos, åtgärdsförslag och förslag på lämpliga uppgifter i det fall en arbetsåtergång inte är möjlig, och
- att den arbetsförmågebedömning som efterfrågas, och som benämns "komplett arbetsförmågebedömning" ska utföras av nödvändiga kompetenser.

Det ska noteras att Borås stad har valt att inte hänvisa till någon standardiserad tjänst och därmed också valt att inte använda begrepp som "multidisciplinär arbetsförmågebedömning". Borås stad har inte efterfrågat någon färdig "paketlösning" eller en sådan "multidisciplinär arbetsförmågebedömning" som Pe3 har beskrivit i ansökan om överprövning. Borås stad har vidare tydligt angett att tjänsten ska utföras av personer med de kompetenser som är "nödvändiga". Frågan om vilka kompetenser som är nödvändiga för att avge en sådan arbetsförmågebedömning som har efterfrågats och däri lämna besked i de frågor som har angetts måste givetvis avgöras i varje enskilt fall. Ett komplicerat fall kan kräva att fler än tre kompetenser måste konsulteras. I ett annat fall kan det å sin sida vara fullt tillräckligt att bedömningen görs av endast en läkare efter konsultation av endast en kompetens. Den beskrivning och de krav som framgår av förfrågningsunderlaget tillsammans med de förtydliganden som har lämnats under anbudstiden avseende tjänsten "Arbetsförmågebedömningar" uppfyller de upphandlingsrättsliga kraven på öppenhet och transparens. Öppenhet och transparens innebär bl.a. att den information som ges i upphandlingsunderlaget ska vara av sådan kvalitet att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka informationen på samma sätt. Något krav på att samtliga anbudsgivare verkligen uppfattar underlaget på samma sätt uppställs inte. Att dra slutsatsen att ett upphandlingsunderlag per definition brister i transparens i det fall anbudsgivare offererar priser som skiljer sig åt med visst belopp avseende en viss efterfrågad tjänst låter sig inte göras. Borås stad ifrågasätter även om det finns en sådan etablerad definition av begreppet "arbetsförmågebedömning" vid upphandling av företagshälsovårdstjänster att man kan tala om en "normal branschpraxis".

Pe3 har i sin ansökan om överprövning pekat på att den vinnande leverantören, utöver den tjänst som har efterfrågats, även har lämnat en option avseende "multidisciplinär arbetsförmågebedömning" och därvid lämnat ett

pris på 25 000 kr/bedömning. Borås stad konstaterar med anledning av denna option att den avser en standardiserad tjänst som alltid involverar fyra kompetenser och som den vinnande leverantören har benämnt "arbetsförmågeutredning". Tjänsten är vidare mer omfattande än den som Borås stad har efterfrågat.

Det medges således att förfrågningsunderlaget har varit otydligt beträffande kraven angående tjänsterna "Hälsoprofil" och "Friskprofil" och därmed inte uppfyllt kraven om transparens och öppenhet. Utöver det förhållandet att en upphandlande myndighet har överträtt någon bestämmelse enligt LOU krävs emellertid även att den part som har begärt överprövning av en upphandling har lidit skada för att denne ska kunna vinna framgång med yrkanden om att upphandlingen ska göras om eller rättas. En anbudsgivare lider inte skada direkt av att en upphandlande myndighet har överträtt en bestämmelse i LOU, utan det krävs även att anbudsgivaren kan visa att överträdelsen innebär att denne riskerar någon form av men. Följande enkla räkneexempel utifrån den prisbilaga som har bilagts tilldelningsbeslutet i nu aktuellt ärende visar att Pe3 inte har riskerat någon skada på grund av de brister som upphandlingsunderlaget har haft angående tjänsterna "Hälsoprofil" och "Friskprofil". Inte ens om Pe3 hypotetiskt hade offererat priset 0 kr avseende såväl tjänsten "Friskprofil" som tjänsten "Hälsoprofil" med och utan konditionstest skulle det haft någon avgörande betydelse för utvärderingsresultatet. Ett sådant räkneexempel skulle ha reducerat Pe3:s anbud med 216 700 kr (26 700 kr + 47 600 kr + 142 400 kr) och inneburit en anbudssumma om 6 145 600 kr respektive en justerad anbudssumma (utvärderingssumma) om 5 039 392 kr. Dessa anbudssummor ska sedan jämföras med motsvarande anbudssummor som den vinnande leverantören har angett; anbudssumman 6 096 530 kr och den justerade anbudssumman 4 877 224 kr. Räkneexemplet visar att resultatet av anbudsutvärderingen inte ändras angående vilken anbudsgivare som ska tilldelas kontraktet om endast kraven avseende "Hälsoprofil" och "Friskprofil" un-

derkänns som icke-transparenta. Utvärderingen påverkas således endast i den mening att annan leverantör ska tilldelas kontraktet i det fall förvaltningsrätten därtill även fastslår att Borås stads beskrivning och krav avseende tjänsten "Arbetsförmågebedömningar" brister i transparens. Endast då kan Pe3 ha riskerat skada i den mening som avses i LOU.

Sökandens svar

Pe3 har härefter anfört bl.a. följande. Borås stads invändning att bolaget inte kan lida skada på grund av att bolaget inte skulle ha tilldelats kontraktet i upphandlingen även om bolaget hade offererat 0 kr för tjänsterna "Friskprofil" och "Hälsoprofil", saknar betydelse eftersom ansökan om överprövning omfattar tre upphandlingsfel. Pe3 skulle inte ha behövt lägga anbud på 0 kr för samtliga de tre tjänster som upphandlingsfelen är hänförliga till. Med tydligare anbudsförutsättningar skulle det t.ex. ha varit tillräckligt för Pe3 att på just områdena "Friskprofil", "Hälsoprofil" och "Arbetsförmågebedömningar" lägga anbudspriserna 20 procent lägre än den vinnande leverantören för att Pe3:s anbud skulle vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Pe3 har därför lidit skada i den mening som avses i LOU på grund av de upphandlingsfel som görs gällande.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada allmän förvaltningsdomstol överprö-

va 1. en upphandling, och 2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

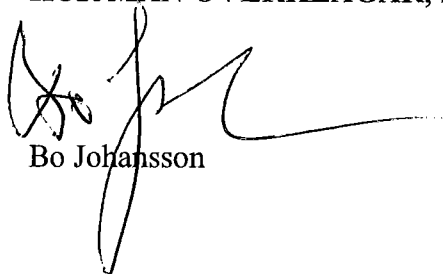
Förvaltningsrättens bedömning

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll – utifrån de omständigheter som sökanden har anfört – av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt att den upphandlande myndigheten har följt övriga bestämmelser i LOU. Pe3 gör i målet gällande att det förfrågningsunderlag som har använts i upphandlingen har varit otydligt vad avser innebörden av de efterfrågade tjänsterna "Hälsoprofil", "Friskprofil" och "Arbetsförmågebedömningar" och att det därför inte har varit möjligt för bolaget att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Borås stad har medgett att förfrågningsunderlaget har varit otydligt och därmed strider mot kravet på öppenhet och transparens vad avser tjänsterna "Hälsoprofil" och "Friskprofil". Däremot anser Borås stad att förfrågningsunderlaget tillsammans med de svar som har lämnats under anbudstiden avseende tjänsten "Arbetsförmågebedömningar" inte brister i kravet på öppenhet och transparens och att Pe3, mot bakgrund av hur utvärderingsmodellen är utformad, därmed inte kan anses ha lidit skada.

Vad avser tjänsten "Arbetsförmågebedömningar" finner förvaltningsrätten att Borås stad inte har förmått att ange på ett tillräckligt klart och tydligt sätt vad det har varit som anbudsgivarna skulle offerera och att detta därmed har påverkat anbudsgivarnas möjligheter att kunna lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Mot denna bakgrund och med beaktande av övriga

omständigheter i målet finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget är otydligt och strider mot den grundläggande principen om öppenhet och transparens även vad gäller tjänsten "Arbetsförmågebedömningar". Pe3 har med anledning av detta riskerat att lida skada, vilket gör att det finns grund för ingripande enligt LOU. De brister som nu har konstaterats gäller utformningen av förfrågningsunderlaget och har därmed påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Med hänsyn härtill ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).



Bo Johansson

