



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2015-07-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
4121-15

SÖKANDE

ALcontrol AB, 556152-0916

Ombud: Karl Sunnermalm
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPARTER

1. SÖRAB, 556197-4022
Box 63
186 21 Vallentuna

2. Eurofins Environment Testing Sweden AB, 556065-7958

Ombud: Advokat Linda Dahlström
Advokatfirman Morris AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar Eurofins Environment Testing Sweden AB:s yrkande att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten bifaller ALcontrol AB:s ansökan och förordnar att upphandlingen av Analystjänster (UH2014-13) inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att en ny utvärdering genomförs, vid vilken anbudet från Eurofins Environment Testing Sweden AB inte ska beaktas.

KONKURRENSVERKET	
2015 -07- 1 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 621103

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

SÖRAB genomför en upphandling av Analystjänster (UH2014-13) med avsikt att teckna kontrakt med en leverantör. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 19 februari 2015 har SÖRAB beslutat att teckna avtal med annan leverantör än ALcontrol AB (ALcontrol).

ALcontrol ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ålägger SÖRAB att vidta rättelse innebärande att en ny utvärdering genomförs utan beaktande Eurofins Environment Testing Sweden AB:s (Euronfins) anbud. Till stöd för sin ansökan anför ALcontrol i huvudsak följande.

SÖRAB har tilldelat Eurofins kontrakt trots att Eurofins anbud inte uppfyller alla obligatoriska krav. Detta eftersom Eurofins anbud innehåller en reservation vad avser ett obligatoriskt krav när det gäller svarstid för viss analys. Att låta ett anbud, som inte uppfyller alla obligatoriska krav i en offentlig upphandling, gå vidare till slutlig utvärdering samt att anta anbudet strider mot såväl likabehandlingsprincipen som transparensprincipen. Vidare strider det mot likabehandlingsprincipen och transparensprincipen att anta ett anbud som innehåller en reservation, trots att det i förfrågningsunderlaget anges att reservationer inte accepteras. Eurofins har i sitt anbud i bilaga 2 avseende fliken "Bränslen och rejekt" under kolumn M tillhörande position 32 (TOC) angett en svarstid som överskrider den svarstid som anges i kolumn D. Underskrift av anbudet läker inte en uttrycklig reservation som lämnats in i anbudet. Det kan i vart fall konstateras att Eurofins anbud innehåller motstridig information gällande uppfyllnad av ett obligatoriskt krav. Anbudet är därmed orent.

SÖRAB bestrider ALcontrols yrkande att upphandlingen ska rättas och anför i huvudsak följande.

Aktuellt krav avseende svarstid är uppfyllt i enlighet med förfrågningsunderlagets förutsättningar genom Eurofins underskrift. Detta följer dels av att det, i enlighet med vad ALcontrol har påtalat, anges i kravspecifikationen att "Underskrift av anbudet medför att leverantören förbinder sig att angivna svartider kan garanteras", dels av att det i direkt anslutning till förfrågningsunderlagets anbudsformulär föreskrivs att anbudsgivaren genom underskriften försäkrar att denne kan genomföra samtliga analyser som specificerats i Bilaga 2 Prislista samt att samtliga ställda krav accepteras.

Eurofins sifferangivelse om 240 under kolumn M i bilaga 2 neutraliserar inte den uttryckliga förpliktelsen att kravställda svarstider garanteras, vilken Eurofins har manifesterat genom inlämnad underskrift. Av förfrågningsunderlaget följer att siffror som anges av anbudsgivaren i ifyllnadsfältet till nämnda kolumn kommer att beaktas endast om det rör sig om svarstider som understiger kravställda svarstider.

Om det skulle uppstå meningsskiljaktigheter med Eurofins angående aktuell kravställning i samband med avtalstecknande har SÖRAB möjlighet att fatta ett nytt tilldelningsbeslut och teckna kontrakt med den anbudsgivare som lämnat det näst bästa anbudet.

Eurofins uppger, sedan bolaget av förvaltningsrätten getts tillfälle att yttra sig över uppgifterna i ALcontrols ansökan, i huvudsak följande.

Eurofins bestrider ansökan. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att grund för ingripande föreligger gör Eurofins gällande att förfrågningsun-

derlaget innehåller en uppenbar otydlighet och att upphandlingen ska göras om.

Underskrift av anbudet medför att leverantören förbinder sig till att angivna svarstider kan garanteras. Eurofins har skrivit under anbudet och förbundit sig till att de svarstider som anges i bilaga 2 kan garanteras. Av underlaget framgår att endast kortare svarstid beaktas i kolumn M. Eurofins har av misstag skrivit in en siffra i kolumn M i bilaga 2 som inte är avsedd att vara kvar i anbudet. Denna siffra utgör dock ingen reservation mot att de svartider som anges i bilaga 2 kolumn D garanteras.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten finner inledningsvis att Eurofins yrkande att upphandlingen ska göras om inte är ett yrkande som utgör en argumentation mot vad som anförs i ALcontrols ansökan. Yrkandet avser i stället en självständig fråga som inte kan prövas av förvaltningsrätten i målet (jfr HFD 2013 ref. 24). Yrkandet ska därför avvisas.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot någon grundläggande princip eller bestämmelse i LOU.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska

ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69). Det är således ALcontrol som har att visa att SÖRAB har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU samt att ALcontrol har lidit eller riskerar att lida skada till följd av detta.

ALcontrol har anfört att SÖRAB har tilldelat Eurofins kontrakt trots att Eurofins anbud inte uppfyller alla obligatoriska krav.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. De så kallade skall-kraven som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande enheten ska kunna utvärdera anbudet. Så länge bestämmelserna i LOU och tillämpliga grundläggande principer beaktas, är en upphandlande myndighet normalt oförhindrad att själv bestämma om och hur anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att aktuella skall-krav är uppfyllda.

Huvudfrågan i målet är om SÖRAB har brutit mot bestämmelserna i LOU eller tillämpliga grundläggande principer för offentlig upphandling genom att beakta Eurofins anbud vid utvärderingen.

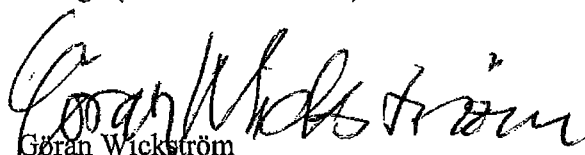
Eurofins har i sitt anbud angett en högre svarstid i bilaga 2 i kolumn M vid position 32 (TOC) än vad som anges i kolumn D, vilket är högsta tillåtna svarstid enligt förfrågningsunderlaget. SÖRAB och Eurofins har invänt att det av förfrågningsunderlaget följer att siffror som anges av anbudsgivaren i ifyllnadsfältet till nämnda kolumn kommer att beaktas endast om det rör sig om svarstider som understiger kravställda svarstider. Enligt förvaltningsrätten kan emellertid kommentaren till kolumn M "Om kortare än i kolumn D" inte anses ha denna innebörd. Det saknas även i övrigt stöd för denna invändning.

SÖRAB och Eurofins har vidare invänt att krav avseende svarstid är uppfyllt då underskrift av anbudet medför samtliga ställda krav accepteras. Enligt förvaltningsrättens mening innebär detta att anbudet vid angivna förhållanden är orent. Förvaltningsrätten finner därför att SÖRAB brutit mot likabehandlingsprincipen i LOU genom att beakta Eurofins anbud vid utvärderingen. Vad Eurofins anfört om att bolaget av har misstag skrivit in en siffra i kolumn M bilaga 2, som inte är avsedd att vara kvar i anbudet, föranleder ingen annan bedömning.

Förvaltningsrätten finner, mot bakgrund av vad som anförts, att ALcontrol visat att SÖRAB brutit mot bestämmelserna i LOU genom att beakta Eurofins anbud vid utvärderingen. ALcontrol riskerar att lida skada till följd av detta då bolagets anbud enligt upphandlingsprotokollet har näst lägsta pris i upphandlingen. Det finns därmed grund för ingripande i upphandlingen. Den aktuella bristen kan enligt förvaltningsrätten avhjälpas genom rättelse på så sätt att en ny utvärdering genomförs där Eurofins anbud inte beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).


Göran Wickström
Rådman

Johannes Dahlman har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.