



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2011-09-12
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
3682-11 E

Sida 1 (4)

SÖKANDE

EQC Group AB, 556821-1089
Sörbo 7
781 91 Borlänge

Ombud:
Advokat Axel Eskeby
Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog AB
Box 1043
791 10 Falun

MOTPART

Örebro kommun
Upphandlingsenheten
Box 30070
701 35 Örebro

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2011-09-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten tar upp målet till avgörande och avslår EQC Group AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 42668

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00

E-post: forvaltningsratten@karlstad.dom.se
www.forvaltningsratten@karlstad.dom.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Örebro kommun (kommunen) har inlett en upphandling ”Konsulter - Mark och anläggning”, dnr Ks 238/2010 och i beslut den 19 februari 2011 tilldelat EQC Group AB, VAP VA Projekt AB (VAP), Mark och Marin Ingenjörbyrå AB, Sweco Infrastructur AB och ÅF-Infrastructur AB kontrakt i angiven rangordning. VAP har därefter ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på sätt att kommunen ska göra en ny utvärdering och därvid förkasta det anbud som lämnats av EQC Group AB (EQC). Kommunen och EQC motsatte sig detta yrkande. I dom den 25 juli 2011 i mål nr 1718-11 har förvaltningsrätten bifallit VAP:s ansökan då rätten bedömt att EQC varken i upphandlingsprocessen eller i rätten visat att bolaget uppfyllt kravet i förfrågningsunderlaget 1.2.9. på att ha en stabil ekonomisk bas.

EQC har överklagat förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Göteborg, mål nr i kammarrätten 5797-11, och kammarrätten har i beslut den 1 september 2011 meddelat prövningstillstånd.

Kommunen har i nytt tilldelningsbeslut den 29 augusti 2011 antagit anbud från VAP, Mark och Marin Ingenjörbyrå AB, Sweco Infrastructur AB, ÅF-Infrastructur AB och Tyréns AB i angiven rangordning.

NU AKTUELL ANSÖKAN

EQC ansöker om överprövning och yrkar *i första hand* att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att bolagets anbud beaktas i enlighet med det ursprungliga tilldelningsbeslutet och *i andra hand* att upphandlingen ska göras om. EQC hemställer även att förvaltningsrätten

vilandeförklarar målet i avvaktan på kammarrättens avgörande i mål nr 5797-11 samt anför bl.a. följande.

EQC gör gällande att bolaget har lämnat anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget. Några obligatoriska krav har således inte missats. Det saknas därmed skäl att bortse från bolagets anbud.

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska ha en stabil ekonomisk bas. Således anges inte någon skyldighet för anbudsgivaren att styrka detta i anbudet. Det är upp till den upphandlande myndigheten att själv kontrollera de angivna uppgifterna om den så skulle finna erforderligt. För det fall kommunen funnit skäl att kontrollera EQC:s uppgifter hade intyg kunnat presenteras utvisande vissa checkkrediter, garantiåtagande m.m. (EQC hänvisar härvid till vissa bifogade handlingar).

Vad gäller andrahandsyrkandet görs gällande att förfrågningsunderlaget varit så otydligt i fråga om vilka krav som ställts i fråga om ekonomiskt styrka och hur den bör visas att upphandlingen bör göras om.

DOMSKÄL

Det nu aktuella målet har samband med målet i kammarrätten, men inte på ett sådant sätt att målet bör förklaras vilande. Förvaltningsrätten avgör istället målet genast och finner därvid inte nödvändigt att inhämta yttrande från kommunen eller annan tänkbar motpart.


Som ovan angetts har förvaltningsrätten i en tidigare dom tagit ställning i frågan om EQC borde ha uteslutits ur upphandlingen och funnit att så var fallet. EQC bereddes tillfälle att yttra sig i det målet, och det ligger nu för prövning i kammarrätten.

Kommunens nu aktuella upphandling, med uteslutning av EQC, innebär i endast en verkställighet av förvaltningsrättens dom. Det ankommer varken på kommunen eller nu på förvaltningsrätten att överpröva förvaltningsrättens ställningstagande i uteslutningsfrågan. Det saknas därmed grund för

ingripande mot kommunens nu aktuella beslut den 29 augusti 2011 vad gäller frågan om uteslutning. De ytterligare argument och handlingar som EQC kan vilja åberopa får åberopas i kammarrättens mål.

Vad gäller andrahandsyrkandet är en förutsättning för förvaltningsrättens ingripande mot en upphandling att klagande leverantör har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap 5 § lagen 2007:1091 om offentlig upphandling). Till följd av förvaltningsrättens tidigare dom har man tills vidare att utgå från att EQC inte ska delta i upphandlingen. EQC lider då inte någon skada av eventuella brister i förfrågningsunderlaget. Det saknas därför skäl till ingripande på denna grund.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)



Joar Berglund, rådman

Målet har handlagts av förvaltningsrättsjuristen Göran Wirdéus.