



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
Ann-Louice Jonsson

**DOM**  
2019-10-11  
Meddelad i Falun

Mål nr  
4345-19

**SÖKANDE**

Leda Snyggt AB, 556714-5544

**MOTPART**

Trafikverket

**SAKEN**

Upphandling inom försörjningssektorerna



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför en upphandling avseende delprojektledare till projekt Getingmidjan (CTM id: 215531). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF). Trafikverket beslutade den 30 augusti 2019 att tilldela kontraktet till Iterio AB.

**Leda Snyggt AB** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas och att det bolaget istället ska tilldelas kontraktet.

**Trafikverket** bestrider bifall till ansökan.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för rättens prövning

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av det Leda Snyggt anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta har medfört att Leda Snyggt lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LUF).

**Vad parterna anför**

**Leda Snyggt** anför bl.a. följande. Trafikverkets mervärdesbedömning har inte genomförts på ett godtagbart sätt i enlighet med vad som anges i upphandlingsdokumenten. Leda Snyggets erbjudna konsult har den efterfarenhet som efterfrågas för mervärde nr 1. Leda Snyggets konsult har, vad gäller mervärde nr 2 kategori B, fått bedömningen 1 (Bra). Iterio AB:s erbjudna konsult har fått bedömningen 3 (Utmärkt) vad gäller detta mervärde. Denne konsult har tidigare varit inblandad i projektet i en liknande roll, varför det känns som att bedömningen inte varit objektiv och att Trafikverket har bedömt att konsulten utifrån att personen i fråga har arbetat med projektet tidigare. Man kan se det som att Trafikverket har beskrivit upphandlingen på ett mindre adekvat sätt som passar dess behov. Beslutet att tilldela kontraktet till Iterio AB känns felaktigt. Leda Snyggets erbjudna konsult borde ha tilldelats 100 kr för mervärde nr 1 och minst 2 för mervärde nr 2 kategori B, vilket skulle medföra att Leda Snyggt tilldelades kontraktet.

**Trafikverket** anför bl.a. följande. Den konsult som Leda Snyggt har offereerat har deltagit i projekt som blivit påverkade av framtagna resenärsflöden. Konsulten har dock haft rollen som projekteringsledare/teknikansvarig för byggnadsverk och har inte specifikt drivit utredningar kopplade till resenärsflöden och därtill hörande uppgifter. Leda Snyggt har därför inte bedömts ge något mervärde enligt mervärdeskriterium 1. Vad gäller mervärdeskriterium 2 framgår Trafikverkets önskemål på konsultens profil närmare av UUC.12 och UUC.322 i UB. Under intervjun skulle konsulten presentera ett tidigare uppdrag som konsulten har genomfört. Vid intervjun gjorde Trafikverket bedömningen att konsulten från Leda Snyggt har en viss förståelse för några av de frågeställningar som uppkommer vid arbete med resenärsflöden. Den förståelsen har konsulten från tidigare uppdrag där denne arbetat i andra typer av projekt som har berörts av och behövt samordna sig med projekt med utpekad uppgift att utreda och hantera resenärsfrågor. Konsulten har därför

fått bedömningen 1 (Bra). För att erhålla högre bedömning hade konsulten behövt visa att han också har en förståelse och kunskap om sådana specifika frågeställningar som hanteras i ett projekt med det direkta ansvaret för resenärsflöden, skyltning etc., eftersom det är detta som aktuellt uppdrag avser, dvs. projektering och produktion inom tåg- och resenärslogistik. Iterio AB:s offererade konsult har i tidigare uppdrag haft en liknande roll som den upphandlingen avser. Det är naturligt och godtagbart att en tidigare leverantör kan ha vissa fördelar i form av erfarenhet och kunskaper.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

En upphandlande enhet har en stor frihet att själv utforma de krav som kommer att tillmätas betydelse i upphandlingen. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse i upphandlingen och utvärderingsmodellen ska vara ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LUF och unionsrätten inte överträds (se RÅ 2002 ref. 50).

#### *Vad framgår av upphandlingsdokumentet?*

I upphandlingsdokumenten - AUB.52 "Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud" – anges att beställaren kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, att Trafikverket använder en så kallad absolut utvärderingsmodell vilket innebär att utvärderingen av ett anbud görs enligt fastställda kriterier oberoende av andra anbuds summor och kvalitet och att beställaren sätter pris på de kvalitativa egenskaper (mervärden) som värdesätts i upphandlingen. I AUB.52 finns närmare beskrivet de mervärdeskriterier som används i utvärderingen, vad som krävs för att erhålla mervärde för kriterium 1 (Erfarenhet av att ha jobbat med resenärsfrågor, dvs. resenärsflöden, skylthänvisning eller liknande) och hur utvärderingen av kriterium 2

(Mervärde vid intervju) kommer att ske. I AUB.52 finns vidare närmare angivet de punkter (A – D) som kommer att bedömas under intervjun, utifrån vilka betygssteg konsulten kommer att bedömas samt vilket monetärt värde som respektive betyg motsvarar. Till ytterligare ledning för hur mervärdeskriterium 2 kategori B (Konsultens förståelse för sin roll och möjlighet att genomföra uppdraget enligt Trafikverkets önskemål) kommer att bedömas finns i uppdragsbeskrivningen där anges vilka önskemål som Trafikverket har på konsultens profil (UUC.322).

*Tydligt utformad utvärderingsmodell?*

Förvaltningsrätten gör inledningsvis bedömningen att den tillämpade utvärderingsmodellen och de däri angivna mervärdeskriterierna är så pass väl utformade och beskrivna i förfrågningsunderlaget att det tillräckligt tydligt framgår vad som kommer att tillmätas betydelse vid tilldelningen av mervärde. Enligt förvaltningsrättens mening måste anbudsgivarna utifrån den information som lämnats i AUB.52 och vad som därutöver kan utläsas av uppdragsbeskrivningen i berörda delar, anses ha fått en tillräckligt god möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud i upphandlingen. Förvaltningsrätten finner inte heller att utvärderingsmodellen kan sägas vara utformad på ett sätt som gynnat en viss leverantör eller att upphandlingsdokumenten i övrigt är utformade på ett sätt som strider mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LUF.

*Har Trafikverket tagit ovidkommande hänsyn?*

Vid en överprövning måste förvaltningsrätten utgå ifrån att den upphandlande enheten själv har bäst förutsättningar att utvärdera anbuden. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om den upphandlande enheten har förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LUF (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 5). Endast om den upphandlande enheten tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från

de kriterier som angivits i upphandlingsdokumenten kan det således bli aktuellt att ingripa mot en upphandling på denna grund.

Vad Leda Snyggt har anfört i målet ger enligt förvaltningsrättens mening inte stöd för uppfattningen att Trafikverket har tagit ovidkommande hänsyn vid utvärderingen av anbudet, att Leda Snyggt tilldelats för lågt mervärde i förhållande till vad som framkommit i anbudet och vid det muntliga utvärderingsmomentet eller att den vinnande leverantören tilldelats för högt mervärde vid utvärderingen av de aktuella kriterierna. Förvaltningsrätten finner inte heller att det framkommit omständigheter som indikerar att Trafikverket i övrigt frångått den utvärderingsmodell som angetts i underlaget eller på annat sätt utvärderat anbudet på ett sätt som står i strid med de grundläggande principerna och LUF.

Förvaltningsrätten finner sammantaget att det inte finns skäl för ingripande enligt LUF med anledning av vad Leda Snyggt har anfört. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

**Hur man överklagar** se bilaga (FR-05).

Eva Karlsson Helghe  
rådman



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.