



## KLAGANDE

Falck Healthcare AB, 556577-1259

Ombud: Jur.kand. Jesper Burman  
Skogsvägen 52  
122 63 Enskede

## MOTPART

Arbetsförmedlingen  
113 99 Stockholm

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Stockholm dom den 3 februari 2011  
i mål nr 48087-10, se bilaga A

## SAKEN

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-02-18	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

## KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avskriver målet.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS BESLUT

Falck Healthcare AB (bolaget) har, i skrivelse som kom in till kammarrätten den 11 februari 2011, överklagat förvaltningsrättens dom och i samband därmed bl.a. yrkat att kammarrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan kammarrätten avgjort målet (interimistiskt beslut). Kammarrätten har samma dag beslutat att avslå yrkandet härom.

Kammarrätten har inhämtat att Arbetsförmedlingen den 14 februari 2011 i den nu aktuella upphandlingen har tecknat avtal med annan leverantör än Falck Healthcare AB.

Av 16 kap. 1 § tredje stycket LOU i dess lydelse före den 15 juli 2010 framgår följande. Vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket (direktupphandling) får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

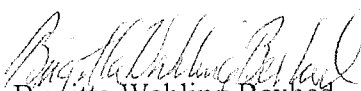
1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

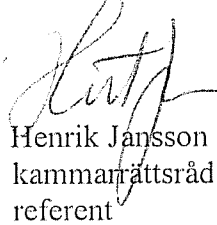
Förvaltningsrätten upphävde genom dom den 3 februari 2011 sitt tidigare meddelade interimistiska beslut om att upphandlingen tills vidare inte fick avslutas. Något nytt interimistiskt beslut har därefter inte fattats. Då det har gått mer än tio dagar sedan förvaltningsrätten upphävde det interimistiska beslutet och då avtal har tecknats därefter är kammarrätten


förhindrad att överpröva den aktuella upphandlingen. Målet ska därför avskrivas.

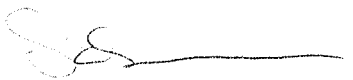
---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

  
Birgitta Wahling Bexhed  
kammarrättsråd  
ordförande

  
Henrik Jansson  
kammarrättsråd  
referent

  
Elisabet Reimers  
kammarrättsråd



Sabina Kronholm  
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2011-02-03  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
48087-10  
Enhet 17

**SÖKANDE**

Falck Healthcare AB, 556577-1259  
Sveavägen 17  
111 57 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Jesper Burman  
Jesper Burman Juristbyrå  
Skogsvägen 52  
122 63 Enskede

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen, 202100-2114  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om att Arbetsförmedlingen ska upphäva sekretessen på vilka som angetts som samordnare i S:t Lukas Sveriges anbud.

Förvaltningsrättens beslut av den 16 december 2010 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

## BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling avseende Personalstödsprogram (dnr Af-2010/266480). I tilldelningsbeslut den 27 oktober 2010 meddelade Arbetsförmedlingen att Falck Healthcare AB lämnat det mest fördelaktiga anbudet. Därefter ansökte S:t Lukas Sverige (hädanefter S:t Lukas) om överprövning av upphandlingen. Den 3 december 2010 beslutade förvaltningsrätten att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse skett på så sätt att en ny utvärdering skulle genomföras varvid Falck Healthcare AB:s anbud inte fick utvärderas, se mål nr 44305-10. Arbetsförmedlingen har därefter i enlighet med förvaltningsrättens dom genomfört en ny utvärdering och genom tilldelningsbeslut den 6 december 2010 beslutat att förkasta Falck Healthcare AB:s anbud och anta anbud från S:t Lukas.

## YRKANDEN M.M.

Falck Healthcare AB ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Vidare yrkas att Arbetsförmedlingen förpliktas att häva sekretessen vad gäller namnen på dem som angetts som samordnare i S:t Lukas anbud.

Arbetsförmedlingen motsätter sig bifall till ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten har i beslut den 16 december 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

## PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

**Falck Healthcare AB** har utvecklat grunderna för sin talan genom att anföra i huvudsak följande.

*Omständighet 1*

Vid granskning av S:t Lukas anbud framgår att de angivit att de anlitar underleverantörer beträffande ekonomisk och juridisk konsultation. För dessa har S:t Lukas bifogat underleverantörsintyg. Men det framkommer även att S:t Lukas inte har några personalkostnader. Med tanke på all den personal S:t Lukas redovisat som fast anställda borde Arbetsförmedlingen ha reagerat på att S:t Lukas inte har några personalkostnader alls. Det är därmed uppenbart att S:t Lukas förlitar sig på någon annan juridisk persons kapacitet. I enlighet med den bedömning förvaltningsrätten gjorde i mål nr 44305-10 och för att beakta likabehandlingsprincipen borde Arbetsförmedlingen ha uteslutit S:t Lukas på samma grund som man ansåg Falck Healthcare AB inte var kvalificerade. Något underleverantörsintyg har S:t Lukas inte bifogat för de juridiska personer vilka faktiskt har den redovisade personalen anställd och betalar arbetsgivaravgift för dessa.

*Omständighet 2*

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska redovisa två referenser och beskriva uppdraget. Eftersom Arbetsförmedlingen har valt att sekretessbelägga viss information i S:t Lukas anbud har Falck Healthcare AB inte kunnat verifiera dessa referenser. Men av S:t Lukas beskrivning framgår att dessa är till sin beskrivning identiska förutom på några meningar på slutet. Det förefaller därför osannolikt att två olika uppdrag har så identiskt innehåll. Falck Healthcare AB anser därför att det finns fog för att anta att de två angivna referenserna egentligen avser samma uppdrag vilket innebär att S:t Lukas inte bör anses som kvalificerad.

*Omständighet 3*

I förfrågningsunderlaget anges att det för samordnaren ska finnas adekvat kompetens motsvarande beteendevetenskaplig akademisk utbildning om minst 60 poäng. Av den kompetens S:t Lukas redovisat framgår att det

finns många psykoterapeuter, socionomer och psykologer. Men få av dessa har vad som skulle motsvara en 60 poängs högskoleutbildning i beteendevetenskap. Det har i S:t Lukas anbud framkommit att enstaka personal har adekvat beteendevetenskaplig utbildning. Då Arbetsförmedlingen sekretessprövat vilka som kommer arbeta som samordnare går det inte att utläsa huruvida S:t Lukas uppfyller detta skall-krav.

#### *Omständighet 4*

Arbetsförmedlingen har angivit olika utvärderingskriterier i förfrågningsunderlaget och beskrivit en metod för att poängbedöma dessa. Beträffande kriterierna erfarenhet och beskrivning av uppdragets utförande finns det en vag förklaring till hur Arbetsförmedlingen kommer sätta poäng. Det har inte närmare preciserats vilka förutsättningar som krävs för att en anbudsgivare till exempel ska anses ha mycket goda erfarenheter eller bara goda erfarenheter. Detta innebär att Arbetsförmedlingen i princip förbehållit sig en fri prövningsrätt och utvärderingen blir godtycklig. Det förefaller som att Arbetsförmedlingens avsikt varit att vid jämförelse, anbuden sinsemellan, fastställa poängsättningen.

Det kan därmed med fog antas att Falck Healthcare AB har lidit skada på grund av ovan nämnda skäl eftersom överträdelse av principerna för LOU och EU-rättens bestämmelser kan konstateras.

**Arbetsförmedlingen** har utvecklat grunderna för sitt bestridande genom att anföra i huvudsak följande. Eftersom Arbetsförmedlingen i enlighet med förvaltningsrättens dom i mål nr 44305-10 förkastat Falck Healthcare AB:s anbud kan upphandlingen aldrig rättas på så sätt att bolagets anbud går vidare till utvärderingen. Det enda som eventuellt skulle kunna prövas är såldes fel som kan ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Grunderna för omständighet 1 kan inte härledas till upphandlingens konkurrensuppsökande skede varför omständigheten inte bör prövas. För

det fall rätten ändå finner att en prövning ska ske anförds följande. Av S:t Lukas anbud framgår bl.a. följande under punkten 4.

S:t Lukas finns på drygt 40 orter i Sverige. De lokala föreningarna är ideella, allmännyttiga och sammanslutna i ett centralt förbund, som är rikstäckande. Föreningarna är också medlemmar i S:t Lukas Sverige ekonomiska förening som startade oktober 2008. Den ekonomiska föreningen är ett serviceorgan för föreningarna som organiserar och administrerar rikstäckande tjänster. Det finns ca 150 anställda inom S:t Lukas.

Vidare kan konstateras att föreningen har till ändamål att främja sina medlemmars ekonomiska intressen bl.a. genom att på ett effektivt sätt samordna, administrera och fakturera gemensamma avtal. Av 1 kap. 1 § lagen (1987:667) om ekonomiska föreningar framgår bl.a. att en ekonomisk förening har till ändamål att främja medlemmarnas ekonomiska intressen genom ekonomisk verksamhet i vilken medlemmarna deltar, som konsumenter eller andra förbrukare, som leverantörer, med egen arbetsinsats, genom att begagna föreningens tjänster, eller på annat liknande sätt. Enligt Arbetsförmedlingens tolkning är det medlemmarna som utgör den juridiska personen S:t Lukas. S:t Lukas är således endast ett serviceorgan för sina medlemmar som administrerar t.ex. rikstäckande avtal. Medlemmarna är med andra ord inte att se som underleverantörer eftersom de är fristående fysiska eller juridiska personer som förbinder sig att utföra kraven i en annan parts kontrakt. I de fall S:t Lukas använder sig av underleverantörer har intyg och meritförteckning bifogats och S:t Lukas har således uppfyllt skall-kravet under punkten 4.1. Vad gäller omständighet 2 kan inte heller grunderna för denna omständighet härledas till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. För det fall rätten ändå finner att en prövning ska ske anförds följande. Referenserna som S:t Lukas lämnat avser uppdrag som genomförs i två olika kommuner med två olika personer som referenser. Eftersom uppdragen avser leverans av personalstödsprogram vore det snarare konstigt om uppdragen inte liknade varandra. S:t Lukas har även uppfyllt skall-kravet under punkten 3.2. Vad



gäller omständighet 3 hör inte heller grunderna för denna omständighet till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Följande framgår av punkterna 6.2 och 6.3 i förfrågningsunderlaget.

Den anställde kan anonymt och kostnadsfritt ringa ett telefonnummer och be om rådgivning 06.00 – 22.00 årets alla dagar och ett obegränsat antal gånger. Den person (samordnare) som tar emot telefonsamtalet gör en probleminventering och erbjuder handlingsplan.

Anbudsgivaren ska minst erbjuda följande kompetenser: Samordnare med beteendevetenskaplig utbildning om minst 60 poäng i examen från universitet eller högskola med god arbetslivserfarenhet (1-5 år) av motsvarande uppdrag. Alternativt legitimerad sjuksköterska med adekvat arbetslivserfarenhet (2-5 år) av samordnarrollen i motsvarande uppdrag. (Sjukvårdsrådgivning är inte ett motsvarande uppdrag).

Av S:t Lukas anbud framgår under punkten 6.1 bl.a. att nästan alla samordnare är socionomer eller leg psykologer (minst 60 poäng i examen från universitet eller högskola), med vidareutbildning till leg psykoterapeuter med lång erfarenhet (alla har över ett års erfarenhet och de flesta har mellan 10-20 års erfarenhet). Vidare framgår under punkten 4 att samtliga samordnare som bemannar telefontjänsten är minst leg psykolog eller leg psykoterapeut. Något krav att specificera varje samordnares kompetens har inte ställts i förfrågningsunderlaget. Begreppet beteendevetenskaplig utbildning är ett brett begrepp. Den utbildning som S:t Lukas redogjort för att deras samordnare har motsvarar mycket väl de krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Skäl att förkasta S:t Lukas anbud har således inte heller framkommit i denna del. Vad gäller omständighet 4 framgår tydligt hur utvärderingen och poängsättningen av upphandlingen kommer att gå till och ger inte utrymme för godtycke som Falck Healthcare AB gjort gällande. Vidare har Arbetsförmedlingen gjort följande förtydliganden.

Fråga: Utvärderingskriterierna Erfarenhet. Vad motsvarar mycket goda erfarenheter, goda erfarenheter eller bara erfarenheter?

Svar: Vi har satt t.ex. 2-5 års erfarenhet av motsvarande uppdrag. Två år är detsamma som skall-kravet för erfarenhet och motsvarar erfarenheter. Tre-fyra år motsvarar goda erfarenheter. Fyra-fem år motsvarar mycket goda erfarenheter.

Eftersom Falck Healthcare AB tidigare vunnit upphandlingen men sedermera förkastats i enlighet med förvaltningsrättens dom har bolaget enligt Arbetsförmedlingens mening inte haft några svårigheter att förstå utvärderingskriterierna. För det fall rätten skulle finna att viss otydlighet föreligger kan bolaget inte anses ha lidit skada.

**Falck Healthcare AB** har i huvudsak genmält följande. I förarbetena till LOU benämns särskilt vikten av att anbudssökande behandlas lika genom hela upphandlingsprocessen. Det spelar därför inte roll ifall fel endast begåtts i det konkurrensuppsökande skedet. Eftersom upphandlingen även har andra allvarliga brister finns det fog för att hela upphandlingen görs om med hänsyn till att det faktiskt kan ha påverkat upphandlingen redan i det konkurrensuppsökande skedet. Även S:t Lukas anbud borde ha förkastats med samma motivering som Falck Healthcare AB:s anbud förkastades. Vad gäller omständighet 1 ansvarar en ekonomisk förening endast för sina förpliktelser med föreningens tillgångar. En medlem i föreningen har rätt att säga upp sitt medlemskap och utträda ur föreningen varför S:t Lukas ekonomiska förening inte har något egentligt inflytande över dess medlemmar. Medlemskap i en förening kan därmed inte jämföras med avtal eftersom det inte finns några förpliktelser för medlemmarna att utföra de tjänster den ekonomiska föreningen åtagit sig. Den ekonomiska föreningen förlitar sig därmed på andra juridiska personers kapacitet för att fullfölja sitt åtagande om inte föreningen har någon verksamhet. I enlighet med förfrågningsunderlaget och förvaltningsrättens slutsats skulle därför den ekonomiska föreningen haft avtal med de bolag och föreningar som är medlemmar och som kommer att utföra tjänsterna. Den ekonomiska föreningen har inte själv den kapacitet man angivit. Arbetsförmedlingens tolkning av begreppet ”förening” är tämligen fri och inte i linje med

gällande rätt för området. Själva syftet med en förening är att den är en sammanslutning som ska verka för fristående fysiska och juridiska personers intressen. Men att därifrån dra slutsatsen om att föreningen kan binda sina medlemmar vid avtal gentemot tredje man på basis av att de är medlemmar är inte korrekt. Ett avtal mellan den ekonomiska föreningen och tredje man är inte bindande för föreningens medlemmar såsom egna personer. Arbetsförmedlingen borde ha förkastat S:t Lukas anbud eftersom de faktiskt åberopar andra juridiska personers kapacitet. Vad gäller omständighet 2 är det mycket ovanligt att två olika uppdrag till sitt innehåll är nästan identiska även om syftet med uppdragen är densamma. Det finns fog för att anta att man medgett användande av endast ett referensuppdrag. Vad gäller omständighet 3 har Arbetsförmedlingen efterfrågat beteendevetenskaplig utbildning om minst 60 poäng från universitet eller högskola. Vad man menat med det och vad de egentligen avsett kan de själva inte ge ett svar på. Socionomutbildning ger endast 15 högskolepoäng i vad som avser beteendevetenskap. Därmed saknar socionomer kompetens för att uppnå Arbetsförmedlingens skall-krav. Legitimerad psykoterapeut innehar heller inte nödvändigtvis kompetens i sig endast på grund av att man är leg psykoterapeut. Det är helt oacceptabelt att en upphandlande myndighet inte kan ange och definiera vilka skall-krav man ställer i förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen kan inte efter godtycke kvalificera diverse examen som beteendevetenskapliga. Redan på denna grund ska därför upphandlingen göras om i sin helhet. Förutom ovanstående kompetenskrav för tjänsten som samordnare har Arbetsförmedlingen även angett fyra andra kompetenser: leg psykolog, leg psykoterapeut, examinerad ekonom och jurist. Det blir därför märkligt och oklart vad Arbetsförmedlingen vill mena med att samordnarens kompetens inte är särskild från de andra. Vad gäller omständighet 4 blir det omöjligt att förutse och inte ens i efterhand går det att bedöma hur man värderat kompetens då Arbetsförmedlingen inte kunnat ange vad de menar med beteendevetenskaplig examen. Det svar Arbetsförmedlingen givit i sin komplettering har endast gett en

vägledning till hur man bedömer de individuella kompetenserna och inte den samlade. Enligt förfrågningsunderlaget är det den samlade kompetensen som ska prövas och poängsättas. Hur den sammanvägda bedömningen skett går därför inte att avgöra och förutse.

**Arbetsförmedlingen** har därefter anfört följande. Falck Healthcare AB:s anbud har rätteligen förkastats. Enligt Arbetsförmedlingens mening är det således, i vart fall avseende de omständigheter som inte kan härledas till upphandlingen konkurrensuppsökande skede, oklart om Falck Healthcare AB kan anses ha lidit någon skada genom att en annan anbudsgivare tilldelats kontraktet, se förvaltningsrättens dom i mål nr 17319-10. Vad gäller tjänsten som samordnare framgår av S:t Lukas anbud att samtliga samordnare som bemannar telefontjänsten är minst leg psykolog eller leg psykoterapeut. Med beteendevetenskap menas vetenskaper som sysslar med att iaktta och vetenskapligt studera människans och djurens beteende från olika perspektiv. Ämnen som faller inom begreppet är t.ex. psykologi, sociologi och pedagogik. Enligt Arbetsförmedlingens mening står det klart att legitimerade psykologer och psykoterapeuter klart uppfyller det krav på beteendevetenskaplig utbildning som ställts i förfrågningsunderlaget.

Falck Healthcare AB har åberopat e-post-korrespondens med Jane Barkström, studievägledare/universitetsadjunkt, Socialhögskolan, Stockholms universitet.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling ändrades den 15 juli 2010. Enligt punkten 2 i övergångsbestämmelserna (2010:571) gäller äldre bestämmelser för upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. Den nu aktuella upphandlingen påbörjades före den 15 juli 2010. Det är därför lagens lydelse före detta datum som är aktuell i målet. Med LOU avses således lagens tidigare lydelse.

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU är följande föreskrivet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

## UTREDNINGEN

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

### 10.1 Beräkningsgrunder

Arbetsförmedlingen kommer att anta det anbud som uppfyller samtliga ska-krav och får högst sammanlagd poäng vid prövningen utifrån utvärderingskriterierna. Vid lika poäng vinner det anbud som har det lägsta priset.

Arbetsförmedlingen kommer att tillämpa ett tregradigt betygssystem där betyg tre är högsta betyget. Betyget multipliceras med viktningen. Fler än en anbudsgivare kan få högsta betyg.

Poängbedömningen av anbudens priser går till så att anbud med lägsta pris får betyget 3 multiplicerat med viktningen.

Övriga anbud får poäng enligt följande formel:

$$P = \frac{(\text{Anbud med lägsta pris})}{\text{Anbudets pris}} * 3 * \text{vikt}$$

Anbud som är mer än dubbelt så dyrt som anbud med lägsta pris kan komma att förkastas.

Vid lika poäng vinner det anbud som har det lägsta priset.  
Ett anbud kan alltså få maximalt 300 poäng.

## 10.2 Utvärderingskriterier

### Erfarenhet (40 procent)

- Samordnarnas (personerna som bemannar telefontjänsten) erfarenhet av motsvarande uppdrag.
- Övrig specialistkompetens (som bemannar telefontjänsten och det personliga besöket) erfarenhet av motsvarande uppdrag.

#### Betyg 3

Samordnarnas och övrig specialistkompetens har sammantaget erfarenhet som mycket väl motsvarar det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Detta redovisas genom bifogad redogörelse, meritförteckning och referenser. Erbjudna personella resurser har mycket goda erfarenheter av att:

- Fungera som samordnare i motsvarande uppdrag.
- Fungera som specialistkompetens i motsvarande uppdrag.

#### Betyg 2

Samordnarnas och övrig specialistkompetens har sammantaget erfarenhet som väl motsvarar det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Detta redovisas genom bifogad redogörelse, meritförteckning och referenser. Erbjudna personella resurser har goda erfarenheter av att:

- Fungera som samordnare i motsvarande uppdrag.
- Fungera som specialistkompetens i motsvarande uppdrag.

#### Betyg 1:

Samordnarnas och övrig specialistkompetens har sammantaget erfarenhet som motsvarar kraven i förfrågningsunderlaget och redovisar detta genom bifogad redogörelse, meritförteckning och referenser. Erbjudna personella resurser har kunskap och erfarenheter som motsvarar kraven i förfrågningsunderlaget för att:

- Fungera som samordnare uppdraget.
- Fungera som specialistkompetens uppdraget.

### Uppdrag – Efterfrågade tjänster (30 procent)

- Hur leverantören organiserar, lägger upp och genomför uppdraget samt säkerställer detta så att Arbetsförmedlingen erhåller efterfrågade tjänster.

#### Betyg 3

Leverantören har beskrivit sitt arbetssätt, upplägg och organisation för uppdragets genomförande. Det framgår tydligt hur leverantören tänker gå tillväga för att fullgöra de krav som ställts på tillgänglighet. Beskrivningen visar att leverantören har stor förståelse för uppdraget. Det finns mycket goda förutsättningar för att leverera personalstöd med hög kvalitet och tillgänglighet.

Betyg 2

Leverantören har beskrivit sitt arbetssätt, upplägg och organisation för uppdragets genomförande. Det framgår dock mindre tydligt hur leverantören tänker gå tillväga för att fullgöra de krav som ställts på uppdraget. Det finns förutsättningar för att leverera personalstöd med god kvalitet och tillgänglighet.

Betyg 1

Leverantören har beskrivit sitt arbetssätt, upplägg och organisation för uppdragets genomförande. Det är till viss del otydligt hur leverantören tänker gå tillväga för att fullgöra de krav som ställts på uppdraget. Det är osäkert om det finns förutsättningar att leverera personalstöd med god kvalitet och tillgänglighet.

Pris (30 procent)

- Pris per tillsvidareanställd och år.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten har först att ta ställning till om en ansökan om ingripande enligt LOU från den tidigare, genom lagakraftvunnen dom, uteslutna leverantören Falck Healthcare AB kan prövas i sak. Förvaltningsrätten bedömer att ett nytt förfarande har inletts genom att den upphandlande myndigheten rättat upphandlingen som förvaltningsrätten föreskrivit och fattat ett nytt tilldelningsbeslut. Detta innebär att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada har rätt att ansöka om överprövning av upphandlingen även om leverantören tidigare har uteslutits. Falck Healthcare AB:s ansökan i nu föreliggande mål ska därför prövas i sak.

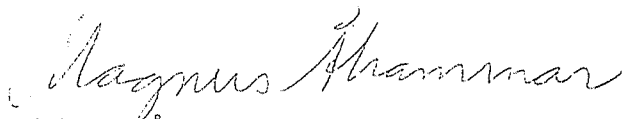
Vad gäller omständigheterna 1-3 som Falck Healthcare AB framfört är dessa invändningar mot en annan anbudsgivares anbud. Eftersom Falck Healthcare AB:s anbud med rätta har förkastats kan bolaget inte anses ha lidit eller komma att lida skada genom antagandet av andra anbudsgivares anbud. Skaderekvisitet i 16 kap. 2 § LOU är därmed inte uppfyllt.

Förvaltningsrätten finner på denna grund inte anledning att särskilt ta

ställning till Falck Healthcare AB:s invändningar vad gäller omständigheterna 1-3. Falck Healthcare AB:s yrkande om att förplikta Arbetsförmedlingen att häva sekretessen på S:t Lukas samordnare ska därför också avslås.

Vad gäller utvärderingen och poängsättningen finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget och därefter gjorda förtydliganden är klara och tydligt utformade. De gemenskapsrättsliga principerna om transparens, förutsebarhet och likabehandling har därmed tillgodosetts. Vad Falck Healthcare AB anförer ger därför inte stöd för att den aktuella upphandlingen ska ha skett i strid med reglerna i LOU eller att de för upphandling grundläggande EU-rättsliga principerna har trätts för när på sådant sätt att Falck Healthcare AB lidit eller har kunnat komma lida skada. Förutsättningar för ingripande från domstolens sida föreligger därmed inte och Falck Healthcare AB:s ansökan ska lämnas utan bifall.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Feyza Kocak.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.