



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

BESLUT
 2010-12-15
 Meddelat i Stockholm

Mål nr
 43310-10
 Enhet 14

KLAGANDE

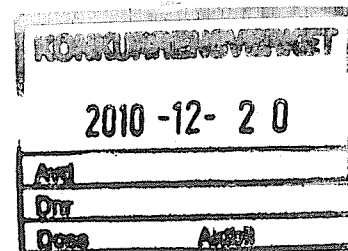
IRS Institutet för Riskhantering och Säkerhetsanalys AB, 556357-2329
 Bergsprängargränd 2 A
 116 35 Stockholm

MOTPART

Strålsäkerhetsmyndigheten
 171 16 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Strålsäkerhetsmyndighetens beslut 2010-09-20, se bilaga 1
 Dnr: SSM 2009/2576

**SAKEN**

Beslut om forskningsuppdrag; överklagbarhet

BESLUT

Förvaltningsrätten avvisar överklagandet.

Dok.Id 82644

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM) beslutade den 20 september 2010 att teckna avtal med MTO Säkerhet i ett uppdrag benämnt "Riskanalyser inom extern strålbehandling". Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

YRKANDEN M.M.

IRS Institutet för Riskhantering och Säkerhetsanalys AB (bolaget) överklagar SSM:s beslut och yrkar att beslutet ska undanröjas samt att Strålsäkerhetsmyndigheten ska åläggas att iaktta tydlig saklighet och opartiskhet i framtida upphandlingar av forskningsuppdrag.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. SSM skickade en inbjudan till forskare och konsulter att lämna offert till forskning om riskanalyser gällande strålbehandling. Bolaget lämnade offert och SSM fattade sedermera beslut att ingå avtal med annat företag (F 1). SSM har i sin handläggning inte behandlat alla forskare lika och systematiskt favoriserat en specifik forskare. SSM motiverade sitt beslut med att lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, inte gäller eftersom forsknings- och utvecklingstjänster är uteslutna från lagens tillämplighet. SSM hänvisade även till 17 och 21 §§ förvaltningslagen (1986:223) som gör undantag för forskningsprojekt när det gäller informationsplikten. Att dessa undantag är tillämpliga är inget som ifrågasätts. Det förefaller emellertid orimligt att forskare och forskningsfrågor ska kunna hanteras hur som helst. Även om LOU inte är tillämplig framgår av 1 kap. 9 § regeringsformen att myndigheter ska iaktta saklighet och opartiskhet. Detta borde vara tillämpligt även på hanteringen av forskningsprojekt eftersom det funnits ett tydligt partsförhållande genom inbjudan till offertskrivande. Två väsentliga förändringar i förutsättningarna gjordes under upphandlingstiden. Information om detta har inte meddelats alla berörda fem parter på ett rättvist sätt. I beslutet

om forskningsuppdrag anges inga skäl till varför F 1 var mest lämpad eller varför SSM accepterade en offert som kommit två veckor för sent. Det verkar som om myndigheten medverkat och tillåtit att F 1 justerat priset för att dennes offert skulle bli mer konkurrensvärdig. Trots muntlig och skriftlig begäran har SSM fortfarande efter en månad inte velat ange skälen för beslutet.

SSM har inte funnit skäl att ändra sitt beslut.

SKÄL FÖR BESLUTET

Den fråga som förvaltningsrätten först har att ta ställning till är om SSM:s beslut av den 20 september 2010 om att teckna avtal med MTO Säkerhet är överklagbart.

I 42 § första stycket strålskyddslagen (1988:220) anges bl.a. att beslut i det enskilda fallet enligt denna lag får överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. Förvaltningsrätten konstaterar att strålskyddslagen inte innehåller några bestämmelser om hur SSM ska förfara vid tecknande av avtal avseende forskningsuppdrag. Det överklagade beslutet kan därför inte anses utgöra ett beslut enligt denna lag, varför bestämmelsen om överklagande i 42 § inte är tillämplig. Inte heller i förordningen (2008:452) med instruktion för Strålsäkerhetsmyndigheten finns några bestämmelser angående överklagande av beslut fattade av SSM. I avsaknad av bestämmelser i speciallagstiftning finner förvaltningsrätten att frågan om det aktuella beslutets överklagbarhet ska bedömas utifrån allmänna principer om förvaltningsbesluts överklagbarhet.

I 22 § förvaltningslagen (1986:223) anges att ett beslut får överklagas av den som beslutet angår, om det gått honom emot och beslutet kan överklagas. I praxis har uppställts vissa minimikrav på ett besluts kvalitet och

verkningar för att det ska kunna överklagas. För överklagbarhet brukar krävas att beslutet antingen påverkar den klagandes rättsställning eller berör ett intresse, som på något sätt erkänts av rättsordningen (se t.ex. RÅ 1994 ref 24).

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget inte genom det överklagade beslutet frångått några rättigheter eller ålagts några skyldigheter. Beslutet kan därmed inte anses ha påverkat bolagets rättsställning. När det gäller frågan om beslutet berör ett av rättsordningen erkänt intresse konstaterar förvaltningsrätten att en utgångspunkt i svensk rätt är att avtalsfrihet råder. Avtalsfriheten kan inskränkas genom lag, vilket bl.a. skett genom bestämmelserna i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Den omständigheten att kontrakt som rör forsknings- och utvecklingstjänster enligt 1 kap. 6 § första stycket 6 LOU uttryckligen undantagits från lagens tillämpningsområde talar för att beslut inom detta område inte berör intressen, som erkänts av rättsordningen på så sätt att besvär rätt föreligger. Mot denna bakgrund bedömer förvaltningsrätten att SSM:s beslut inte är överklagbart.

Fråga kan inte heller anses vara om en sådan civil rättighet som innebär att rätt till domstolsprövning föreligger enligt artikel 6.1 i den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna. Överklagandet ska således avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga 2 (DV 3109/1A)



Annika Falkenborn

Rådman

Föredragande har varit Sofia Aslamatzidou.



BESLUT

Vårt datum: 2010-09-20

Vår referens: SSM 2009/2576

Beslut om forskningsuppdrag

Strålsäkerhetsmyndighetens beslut

Strålsäkerhetsmyndigheten beslutar att teckna avtal med MTO Säkerhet i ett uppdrag benämnt "Riskanalyser inom extern strålbehandling".

Ärendet

Strålsäkerhetsmyndigheten verkar för att användningen av olika typer av strålning inom sjukvård är säker för såväl patienter som personal och allmänhet. En del av arbetet består i att vara pådrivande i hur riskanalyser kan genomföras inom extern strålbehandling och hur de kan användas i ett förebyggande säkerhetsarbete. Dessutom finns behov av ökade kunskaper om vad som är lämpliga metoder för strålbehandlingsverksamhet.

Forskningsuppdraget består i att,

- Kartlägga en process för extern strålbehandling. Beskriva arbetsprocessen, vilka arbetsuppgifter människor utför i olika situationer och hur olika arbetsuppgifter förhåller sig till varandra.
- Genomföra en litteraturgenomgång för att kartlägga vilka metoder som tillämpas för att genomföra riskanalyser inom extern strålbehandling.
- Identifiera och föreslå lämplig metod för att genomföra riskanalyser inom extern strålbehandling.
- Tillämpa metoden inom extern strålbehandling.
- Analysera hur metoden fungerar.

Uppdraget ingår som en del i ett långsiktigt utvecklingsarbete.

Skälen för beslut

Av 1 kap. 6 § punkten 6 framgår att LOU inte är tillämplig på kontrakt som avser forsknings- och utvecklingstjänster vilkas resultat tillkommer en vidare krets än den upphandlande myndigheten.



Forskningsprojektet bedöms vara till nytta för andra parter som till exempel Landsting som bedriver strålbehandlingsverksamhet, Socialstyrelsen och Arbetsmiljöverket.

För att sprida resultaten från projektet kommer Strålsäkerhetsmyndigheten att genomföra seminarium kring riskanalyser inom strålbehandling där allmänheten bjuds in. Forskningsrapporten kommer även att spridas på Strålsäkerhetsmyndighetens hemsida och konferenser.

Beslut i detta ärende har fattats av forskningschef Leif Moberg. I ärendet har samråd skett forskningssamordnare Per-Olof Sandén.

STRÅLSÄKERHETSMYNDIGHETEN

Leif Moberg
FORSKNINGSCHEF

Petra Sjöström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.