



KONKURRENSVERKET	
2019-04-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**KLAGANDE**

AV Syd AB, 556273-9358

Ombud: Advokat Ulf Yxklinten

**MOTPART**

Helsingborgs kommun

Ombud: Jurist My Karlsson

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 12 november 2018 i mål nr 7040-18, se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och visar målet åter till förvaltningsrätten för prövning i enlighet med det som anges i skälen för kammarrättens avgörande.

---

**YRKANDEN M.M.**

*AV Syd AB* (AV Syd) yrkar att kammarrätten i första hand förordnar om rättelse innebärande att en ny utvärdering ska ske med beaktande av AV Syds anbud, men utan att Elgiganten AB:s respektive Netonnet AB:s anbud beaktas eller, i andra hand, att rätten förordnar att upphandlingen görs om. AV Syd anför följande. När anbudet lämnades var bolagets hemsida (den som offererades) ”tillgänglig för alla utan inloggningar och dylikt”. Den var således ”öppen”. Om staden i enlighet med anbudsförutsättningarna

hade begärt adressen till e-handelslösningen hade det tydligt framgått att kraven var uppfyllda. Kommunens resonemang att ”det endast är en aktiv webbsida som vem som helst kan hitta till på internet som kan tillgodose dessa krav” saknar stöd i förfrågningsunderlaget. Påståendet rimmar illa med det förhållandet att det uttryckligen angetts att anbudsgivare har tre dagar på sig att lämna adressen efter det att kommunen har framställt sådan begäran. På den hemsida som AV Syd offererade var samtliga priser på de offererade produkterna tillgängliga utan särskild inloggning.

De båda andra anbudsgivarna har offererat produkter som inte uppfyller uppställda krav och deras anbud ska förkastas. Anledningen till Elgiganten AB:s lägre pris är att bolaget offererat en väsentligt billigare QLED-TV istället för en OLED-TV som är ett obligatoriskt krav. Dessa anbud har utvärderats i strid med transparens- och likabehandlingsprinciperna eftersom de rätteligen borde ha förkastats. Även om AV Syds anbud ska förkastas har bolaget ett berättigat intresse av att få påståendet om brister i de andra anbuden prövat. AV Syd har riskerat att lida skada av kommunens agerande.

Grunden för andrahandsyrkandet är att förfrågningsunderlaget är otydligt utformat. Både Helsingborgs kommun och förvaltningsrätten menar att det i punkten 4.1 uppställts ett krav att offererad e-handelslösning ska vara ”lanserad”. Ordet lanserad eller liknande uttryck saknas i punkten 4.1. AV Syd har inte uppfattat att det utgjorde ett ska-krav.

*Helsingborgs kommun* anser att överklagandet ska avslås och anför följande. AV Syds anbud har inte uppfyllt kravet i punkten 4.1. I sitt anbud har AV Syd som kommentar till punkten 4.1 uppgett att bolaget ”har en helt ny e-handel” som klarar kraven i punkten. Bolaget har vidare uppgett att det rör sig om en nyhet som man ”avser att lansera inom kort” men har inte lämnat någon länk till den aktuella e-handeln i anbudet utan har istället hänvisat till att man av sekretesskäl lämnar länken på förfrågan. Enligt

förfrågningsunderlaget har det varit tillräckligt att en länk till webbsidan lämnas inom tre dagar från det att kommunen har begärt att få ta del av denna. Det är dock inte av denna anledning som AV Syds anbud har förkastats utan vad som kan utläsas av AV Syds svar när det gäller e-handelslösningens egenskaper. Det anges i punkten 4.1 att Helsingborgs kommun med ”öppen” menar att e-handeln ska vara ”tillgänglig för alla utan inloggningar och dylikt”. Det är endast en aktiv webbsida som alla kan hitta till på internet som kan tillgodose dessa krav.

Kravet är inte otydligt. Att en webbsida i praktiken behöver vara aktiv och tillgänglig för kunder för att kunna uppfylla de krav på öppenhet och tillgänglighet som tydligt uttrycks i punkten 4.1 ligger i sakens natur och bör ha varit självklart för potentiella anbudsgivare.

AV Syd har inte lidit skada av kommunens agerande. Även om bolaget inte hade diskvalificerats med hänvisning till att det inte uppfyllde kravet i punkten 4.1 hade anbudet ändå diskvalificerats på andra grunder.

Elgiganten AB har offererat ett lägre pris än AV Syd. AV Syd har därmed inte lidit skada. Det är inte heller visat något annat än att Elgiganten AB:s och Netonnet AB:s anbud har uppfyllt samtliga ska-krav. Eftersom Elgiganten AB offererat lägst pris av de tre anbudsgivarna saknas skäl att pröva om Netonnet AB:s anbud uppfyllt ska-kraven.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Av punkten 4.1 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska ha en modern öppen e-handelslösning och att med öppen menas att den ska vara tillgänglig för alla utan inloggningar. Det framgår vidare att anbudsgivaren bör lämna en adress till den erbjudna e-handeln, alternativt lämna den på begäran.

AV Syd har gjort gällande att den hemsida som bolaget offererade var klar när anbudet lämnades och att detta hade kunnat konstaterats om Helsingborgs kommun hade begärt in adressen till hemsidan. Helsingborgs kommun har invänt att AV Syds anbud förkastats eftersom det endast är en aktiv hemsida som alla kan hitta på internet som kan anses som öppen.

Det framgår inte uttryckligen av punkten 4.1 i förfrågningsunderlaget att det var ett krav att hemsidan skulle vara aktiv och redan användas. Det saknas enligt kammarrätten anledning att ifrågasätta att AV Syds hemsida varit färdigställd och öppen vid tidpunkten när bolaget lämnade sitt anbud. Att hemsidan då även skulle ha varit lanserad framgår inte av kravet. Vidare saknar den omständigheten att AV Syd inte lämnade adressen till hemsidan direkt vid anbudet betydelse, eftersom det enligt förfrågningsunderlaget var möjligt att på begäran få lämna en sådan inom tre dagar. Den möjligheten ger enligt kammarrätten även stöd för att hemsidan inte behövde vara aktiv och sökbar för alla när anbudet lämnades. Helsingborgs kommun har därmed inte haft fog för att förkasta AV Syds anbud med hänsyn till att kravet i punkten 4.1 inte var uppfyllt.

AV Syd har invänt att även de två andra anbudsgivarnas anbud skulle ha förkastats. Helsingborgs kommun har anfört att AV Syds anbud ändå skulle ha förkastats på andra grunder. Med hänsyn till instansordningens princip ska målet återförvisas till förvaltningsrätten för ny prövning.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

Niclas Falkendal

Eva Bertelsen  
referent

Viktor Berg

/Emelie Herou



FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ  
Avdelning 1

**DOM**  
2018-11-12  
Meddelad i Malmö

Mål nr  
7040-18

### **SÖKANDE**

AV Syd AB, 556273-9358

Ombud: advokaten Ulf Yxklinten  
MAQS Advokatbyrå i Malmö KB  
Box 226  
201 22 Malmö

### **MOTPART**

Helsingborgs stad  
251 89 Helsingborg

Ombud: juristen My Karlsson  
Helsingborgs stad  
251 89 Helsingborg

### **SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

---

### **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår AV Syd AB:s ansökan om överprövning enligt LOU.

---

### **BAKGRUND**

Helsingborgs stad (staden) genomför upphandling ”Ljud, bild och små-el II”, dnr 319/2017. Upphandlingen avser hemnära elektronik inom områdena ljud och bild, foto, video samt hem och hushåll. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU.

Efter utvärdering av inkomna anbud beslutade staden att anta Elgiganten AB som leverantör. Vid utvärderingen bedömdes AV Syd AB:s anbud inte uppfylla samtliga obligatoriska krav.

### **YRKANDE M.M.**

**AV Syd AB** (AV Syd) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att en ny utvärdering ska ske med beaktande av AV Syds anbud, men utan beaktande av anbud ingivna av Elgiganten AB och Netonnet AB. AV Syd anför bl.a. följande.

Staden har grundlöst diskvalificerat AV Syds anbud. Stadens påstående att AV Syds anbud inte uppfyller kravet på e-handel saknar grund. Det finns inte något krav i upphandlingen att offererad e-handelslösning ska vara ”lanserad”. Anbudsgivare ges enligt förfrågningsunderlaget möjlighet att lämna adress till offererad e-handelslösning inom tre dagar från det att staden begärt det. AV Syd har offererat en e-handelslösning som uppfyller kravet och har angett det i anbudet. Om staden hade efterfrågat adressen till e-handeln så hade staden funnit att den offererade e-handelslösningen uppfyller uppställda krav. AV Syds anbud ska kvalificeras för utvärdering.

Anbudet från Elgiganten AB och Netonnet AB ska båda rätteligen diskvalificeras eftersom båda anbudet innehåller offererade produkter som inte uppfyller produktspecifika ska-krav.

Om staden hade genomfört upphandlingen i enlighet med LOU och dess bakomliggande principer skulle AV Syds anbud ha utsetts till vinnande anbud. Som en direkt följd av stadens otillåtna agerande riskerar därmed AV Syd att lida skada.

**Staden** anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Staden har inte brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i denna lag. AV Syd har inte uppfyllt kravet på e-handel. I sitt anbud har AV Syd angett att bolaget har en helt ny e-handel som klarar kraven, och att det rör sig om en nyhet som man avser att lansera inom kort. AV Syd har inte lämnat någon länk till den aktuella e-handeln direkt i anbudet utan har istället hänvisat till att man av sekretessskäl endast lämnar en sådan länk på förfrågan. Staden har diskvalificerat AV Syds anbud utan att begära in den aktuella länken eftersom det redan av AV Syds svar framgår att man inte uppfyllde de obligatoriska kraven för e-handelslösning. Av den aktuella punkten i förfrågningsunderlaget framgår att en anbudsgivare ska ha en modern öppen e-handelslösning som uppfyller vissa krav. De krav som ställs måste tolkas så att det är en aktiv och lanserad e-handelslösning som efterfrågas, särskilt mot bakgrund av att det endast är en sådan lösning som kan uppfylla kravet på att e-handelslösningen alltid ska vara tillgänglig och att den ska vara tillgänglig för alla utan inlogningar och dylikt.

I upphandlingen anges inte uttryckligen när det aktuella kravet ska vara uppfyllt. Huvudregeln är då att det ska vara uppfyllt vid tiden för anbudets inlämnande. Det är inte oproportionerligt att kräva att kraven på e-handels-



lösning ska vara uppfyllda vid anbudsinlämningen. I sammanhanget bör beaktas att en icke-lanserad webbsida är obeprövad och att det inte finns någon garanti för att sidan faktiskt kommer att vara funktionell vid avtalsstart. Med en befintlig sida kan den upphandlande myndigheten försäkra sig om att sidan åtminstone fungerar vid tidpunkten för utvärderingen av anbudet. Det har även varit fråga om en mycket kort tid mellan tidpunkten för ingivande av anbud och planerad avtalsstart vilket talar för att det är proportionerligt att kräva att kravet är uppfyllt vid anbudets inlämnande.

Av AV Syds svar i anbudet framgår att bolaget endast hade en icke-lanserad prototyp till e-handelslösning på anbudsdagen. Detta kan inte anses vara tillräckligt för att bolaget ska uppfylla det obligatoriska kravet att ha en e-handelslösning. Det har således varit korrekt att diskvalificera AV Syds anbud på denna grund.

AV Syd har inte lidit skada av stadens agerande. Även om AV Syd inte skulle diskvalificeras på den angivna grunden skulle anbudet ha diskvalificerats på andra grunder. AV Syd har inte svarat att kravet i punkten 5.3.1 avseende prisbilagan är uppfyllt, vilket innebär att bolaget lämnat ett orent anbud. AV Syd har inte heller uppfyllt kravet på att i prisbilagan redovisa det pris för den erbjudna varan som fanns på anbudsgivarens öppna allmänt tillgängliga hemsida den dag då anbudet lämnades in. Därtill har Elgiganten AB:s anbud antagits korrekt då det bolaget har offererat ett lägre pris än AV Syd och uppfyller alla ställda ska-krav.

**AV Syd** genmäler bl.a. följande. I upphandlingen har inte ställts något krav på att den offererade e-handelslösningen ska vara aktiv och lanserad. Den e-handelslösning som AV Syd offererade hade tagits fram som ett resultat av stadens kravställning. När anbudet lämnades in uppfyllde AV Syds e-handelslösning samtliga krav som staden ställt, och fungerade utmärkt. Det har i upphandlingen inte ställts något krav på att e-handelslösningen ska

vara i bruk med andra användare. Det bestrids vidare att en lanserad e-handelslösning skulle fungera bättre än en icke lanserad. Ett krav på att e-handelslösningen ska vara aktiv i den meningen att den ska vara i bruk med andra kunder är oproportionerligt.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Tillämpliga bestämmelser*

I 20 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 4 kap. 1 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

#### *Uppfyller AV Syd kravet på E-handelslösning?*

Den första frågan förvaltningsrätten har att ta ställning till är om AV Syd uppfyller det obligatoriska kravet på e-handelslösning.

Av upphandlingsdokumentets kravspecifikation, 4.1 E-handel, framgår bl.a. följande.

Då samtliga medarbetare inte får göra egna beställningar utan rapporterar sitt behov till utsedda beställare är det viktigt att utbud och priser kan ses utav alla medarbetare utan krav på konto och inloggnings.

Anbudsgivare ska ha en modern öppen e-handelslösning där produkter och priser presenteras på ett överskådligt och lättillgängligt sätt. Med öppen menas att den ska vara tillgänglig för alla utan inloggningar och dylikt.

Anbudsgivaren bör lämna adress till erbjuden e-handel som uppfyller kraven. Adress kan lämnas i kommentarsfältet nedan alternativt ska den lämnas på begäran inom tre (3) dagar.

Det framgår klart och tydligt av det aktuella kravet att anbudsgivare ska ha en öppen e-handelslösning och att detta innebär att den ska vara tillgänglig för alla utan inloggningar. Obligatoriska krav ska som huvudregel vara uppfyllda vid tidpunkten för anbudets ingivande, om inte något annat angetts i upphandlingsdokumenten. Undantag kan göras om ett sådant krav vore oproportionerligt.

AV Syd har offererat en e-handelslösning som bolaget enligt sitt anbud avsåg att lansera inom kort och vars adress inte kunde lämnas ut av sekretesskäl. Enligt förvaltningsrätten kan en sådan e-handel inte anses uppfylla kravet på att e-handeln ska vara öppen och tillgänglig för alla vid den tidpunkt då anbudet lämnades. Att AV Syd då kan ha haft en e-handelslösning som i övrigt uppfyllde de obligatoriska kraven på e-handelslösning och som skulle lanseras inom kort förändrar inte bedömningen att e-handelslösningen vid tidpunkten för anbudets inlämnande inte var öppen och tillgänglig. Det framstår inte heller som oproportionerligt att kräva att det aktuella kravet är uppfyllt vid anbudets inlämnande, särskilt mot bakgrund av den korta tidsrymden mellan sista anbudsdag och planerad avtalsstart. Eftersom det redan av anbudet framgick att AV Syd inte uppfyllde de obligatoriska kraven vid tidpunkten för anbudsinlämnandet fanns det inte skäl för staden att begära in adressen till e-handeln.

Sammanfattningsvis har staden haft fog för att förkasta AV Syds anbud på det sätt som skett. Eftersom AV Syd inte uppfyller de obligatoriska kraven

har bolaget inte lidit eller riskerat att lida skada på grund av stadens agerande. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

Vid denna bedömning finns det inte skäl att pröva vad AV Syd och staden i övrigt anför i målet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR** till Kammarrätten i Göteborg, se bilaga 1 (FR-05)

Kerstin Hardgren

Susanne Axelsson har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

#### Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

## Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag (söndagsregeln).

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2011:1029) om om upphandling på försvars- och Säkerhetsområdet, lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna eller lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Vid beräkningen av de tio dagarna gäller söndagsregeln. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16:e eller 20:e kapitlet i de ovan angivna lagarna.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

