



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**  
2016-07-04  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
9280-16

**SÖKANDE**

Whydentify AB, 559016-9131  
Box 162  
101 23 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms läns landsting, 232100-0016

Ombud: Landstingsjuristen Johan Johansson  
Stockholms läns landsting  
Box 22550  
104 22 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016 -07- 0 4	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Whydentify AB:s ansökan.

Dok.Id 743337

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se  
www.domstol.se/forvaltningsratt

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling av mediebyrå-tjänster – inriktning rekrytering, SLL1091. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av tilldelningsbeslut den 26 april 2016 framgår att SLL avser att teckna avtal med annan anbudsgivare än Whydentify AB (Whydentify).

Whydentify ansöker om överprövning och anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Whydentify bör tilldelas det högsta betyget avseende kriteriet  *kreativ förmåga*. Whydentifys anbud har till fullo beskrivit de delar som SLL har efterfrågat i förfrågningsunderlaget. Det har i förfrågningsunderlaget inte nämnts att en anbudsgivare ska bifoga visuella exempel på utformningen av själva kampanjexemplet. Poängavdrag kan därför inte ges med hänvisning till att det saknas exempelannonsermaterial.

SLL anser att ansökan om överprövning ska avslås.

**SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

**Rättslig reglering m.m.**

I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Kravet på att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt ger uttryck för principen om transparens och öppenhet, som bl.a. innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår att bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras ur den upphandlande myndighetens

synvinkel. Domstolens prövning utgör en kontroll av om utvärderingen har gått rätt till och om de grundläggande principerna enligt LOU har åsidosatts. Det ankommer således inte på domstolen att göra en egen utvärdering av de lämnade anbuden.

I 16 kap. 6 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Whydentify inte ifrågasätter förfrågningsunderlaget som sådant utan endast invänder mot SLL:s poängsättning och bedömning av anbuden. Förvaltningsrätten ska därför ta ställning till om SLL har genomfört utvärderingen och poängsättningen på ett sätt som står i strid med LOU.

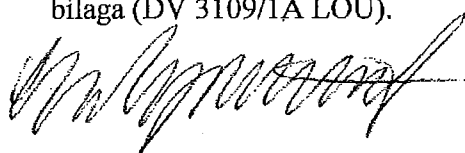
Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att anbudsgivaren ska beskriva samt bifoga ett utfört uppdrag för rekryteringsannonsering som är relevant utifrån vad som efterfrågas i underlaget. Under kriteriet  *kreativ förmåga*  står i förfrågningsunderlaget följande. Med kreativ förmåga avses hur processen sett ut för att utveckla kundens profilering som arbetsgivare. Vilka kreativa grepp har tagits för att attrahera rätt målgrupp kandidater? Whydentify har i sitt anbud beskrivit ett rekryteringsuppdrag de tidigare har haft och har av SLL bedömts på ett utmärkt sätt ha beskrivit de tre övriga kriterierna som läggs till grund för utvärderingen. Avseende  *kreativ förmåga*  har Whydentify tilldelats tre av fyra möjliga poäng med motiveringen att bolaget lämnat en mycket bra beskrivning av arbetsprocessen och kommunikationssätt men att det saknas exempel på kreativa budskap och innehåll i annonseringen.

Förvaltningsrätten anser att en upphandlande myndighet måste ges visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbud under förutsättning att det sker på objektiva grunder och inom ramen för förfrågningsunderlaget. Endast om det framgår att den upphandlande myndigheten tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget kan det bli aktuellt med ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten anser inte att det av SLL:s motivering till poängsättningen skulle framgå att den lägre poängen beror på avsaknad av just visuella exempel. Förvaltningsrätten kan inte heller i övrigt finna att SLL vid sin bedömning av kriteriet  *kreativ förmåga*  avvikit från vad som angetts i förfrågningsunderlaget eller på annat sätt tagit ovidkommande hänsyn vid tilldelningen av poäng. Förvaltningsrätten anser därför inte att SLL:s poängsättning och utvärdering framstår som obefogad och det är inte visat att upphandlingen genomförts i strid med LOU. Ansökan ska därför avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Eva Gullfeldt

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Johanna Sköld har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.